

Isabel Martínez Sánchez

**ESTUDIO TRANSCULTURAL DE LOS
ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL**

I.S.B.N. Ediciones de la UCLM
84-8427-395-4



Ediciones de la Universidad
de Castilla-La Mancha

Cuenca, 2005

“Es imposible construir sobre piedra; todo está construido sobre arena, pero hay que tratar la arena como si fuese piedra”

(Jorge Luis Borges, 1899-1987)

Tabla de contenido

TABLA DE CONTENIDO	V
ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y FIGURAS	IX
INTRODUCCIÓN	19
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.....	21
LA SOCIALIZACIÓN PARENTAL.....	21
La familia como contexto socializador.....	24
Definición de un modelo de socialización	28
Los dos ejes de la socialización	31
Las tipologías de la socialización parental	37
I. Estilo Autorizativo. Alta Aceptación/ Implicación y alta Coerción/ Imposición	39
II. Estilo indulgente. Alta Aceptación/ Implicación y baja Coerción/ Imposición	41
III. Estilo Autoritario. Baja Aceptación/ Implicación y alta Coerción/ Imposición	43
IV. Estilo negligente. Baja Aceptación/ Implicación y baja Coerción/ Imposición	44
Efectos diferenciales de los estilos de socialización	47
El ajuste personal de los hijos. El autoconcepto	48
Autoconcepto y Autoestima	49
Multidimensionalidad.....	50
Estabilidad versus maleabilidad	52
SOCIALIZACIÓN Y VALORES	55
Los valores y su significado	56
Los valores como orientaciones individuales	59
Enfoques.....	59
I. Enfoque funcional.....	60
II Enfoque estructural	61

III Enfoque fenomenológico	63
Naturaleza psicosocial de los valores. La teoría de Milton Rokeach	66
Estructura y tipología de los valores	67
Fundamentos sociológicos: Los aportes de R. Williams	71
Observaciones evaluativas al RVS.....	72
Los valores en el marco de las culturas	74
Teoría de la diferenciación cultural de Geert Hofstede	77
Origen de la teoría.....	77
Dimensiones culturales	78
Cultura y práctica organizacional.....	82
Conceptos psicológicos y diferenciación cultural	83
Los aportes del Chinese Culture Connection.....	86
Teoría del individualismo-colectivismo de Harry Triandis	92
Teoría de Shalom H. Schwartz sobre la estructura de los valores	97
Estructura de los valores individuales	97
Estructura de los valores culturales.....	104
Algunas críticas a la teoría.....	110
Aplicación reciente del modelo de Schwartz en diferentes culturas.....	114
OBJETIVOS E HIPÓTESIS	115
CAPÍTULO II: MÉTODO	117
PARTICIPANTES	117
INSTRUMENTOS	124
Descripción de las Escalas utilizadas	124
Escala de Autoconcepto	124
Cuestionario de Valores—VAL	125
Escala de Socialización Parental en la Adolescencia.....	125
PROCEDIMIENTO.....	128
CAPÍTULO III: RESULTADOS (I). ANÁLISIS ESTRUCTURAL.....	129
ESCALA DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN LA ADOLESCENCIA—	
ESPA29	129
Análisis conjunto de las respuestas del padre y de la madre.....	129
Aceptación / Implicación.....	132
Coerción / Imposición	135
Análisis de las respuestas de cada padre	138
Aceptación / Implicación de la Madre	142
Aceptación / Implicación del Padre.....	144
Coerción / Imposición de la Madre	147

<i>Coerción / Imposición del Padre</i>	150
AUTOCONCEPTO—AF5	153
Análisis Factorial	154
Análisis de las dimensiones	157
Autoconcepto académico.....	157
Autoconcepto social	162
Autoconcepto emocional	166
Autoconcepto familiar	171
Autoconcepto físico.....	175
VALORES—VAL	179
Autodirección y Logro	180
Autodirección / Logro.....	180
Autodirección.....	183
Logro	186
Universalismo y Benevolencia	188
Universalismo / Benevolencia.....	188
Universalismo	191
Benevolencia.....	193
Tradicón	196
Conformidad.....	200
Seguridad.....	204
Poder	208
Hedonismo/Estimulación	212
CAPÍTULO IV: RESULTADOS (II). ANÁLISIS DIFERENCIAL	219
SOCIALIZACIÓN FAMILIAR EN ESPAÑA Y BRASIL	219
Diferencias entre los dos padres en Aceptación / Implicación	219
Diferencias en Edad.....	221
Diferencias en Género	226
Diferencias en Tipo de centro.....	229
Diferencias entre los dos padres en Coerción / Imposición	230
Diferencias en Edad.....	232
Diferencias en Género	237
Diferencias en Tipo de centro.....	239
TIPOS DE SOCIALIZACIÓN Y AUTOCONCEPTO DE LOS HIJOS	241
Coerción Física y Autoconcepto.....	249
TIPOS DE SOCIALIZACIÓN Y VALORES DE LOS HIJOS	251

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES	259
CAPÍTULO VI: BIBLIOGRAFÍA	267
ANEXO: LISTADOS ESTADÍSTICOS	283
ÍNDICE DEL ANEXO	283
ESCALA DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL ESPA29	285
En España.....	285
En Brasil.....	312
CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO AF5	338
En España.....	338
En Brasil.....	344
ANÁLISIS DIFERENCIALES	350
Aceptación / Implicación	350
Coerción / Imposición.....	359
Socialización y Autoconcepto.....	368
Socialización y Valores	372

Índice de tablas, gráficos y figuras

Figura 1 Modelo bidimensional de socialización y tipologías de actuación.....	38
Figura 2 Clasificación de los tipos de valores (Rokeach, 1973).....	68
Figura 3 Ítems del Rokeach Value Survey. Versión original (Rokeach,1967)	70
Figura 4 Ítems del Chinese Value Survey. (Chinese Culture Connection, 1987)	87
Figura 5 Dimensiones eco-culturales de valor del CVS (Chinese Culture Conection, 1987).....	88
Figura 6 Dimensiones del sistema de valores en el plano individual (Bond, 1988)	91
Figura 7 Dominios de valor, ítems que los representan y necesidades que satisfacen (Schwartz, 1992).....	100
Figura 8 Compatibilidades y conflictos entre tipos de Valor (Schwartz,1992)	101
Figura 9 Modelo teórico de las relaciones entre dominios de valor (Schwartz, 1992)	102
Figura 10 Espacio bidimensional de las correlaciones entre ítems (Schwartz, 1992).....	104
Figura 11 Modelo teórico de las relaciones entre las dimensiones culturales de valor. (Schwartz, 1995).....	107
Figura 12 Dimensiones culturales de valor e ítems que las integran (Schwartz, 1995)	108
Tabla 1 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Tipo de centro. España.	117
Gráfico 1 Representación gráfica. España.....	117
Tabla 2 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Tipo de centro. Brasil.	118
Gráfico 2 Representación gráfica. Brasil.....	118

Tabla 3 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Género. España.....	118
Gráfico 3 Representación gráfica. España.....	119
Tabla 4 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Género. Brasil.....	119
Gráfico 4 Representación gráfica. Brasil.....	119
Tabla 5 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Edad. España.	120
Gráfico 5 Representación gráfica. España.....	120
Tabla 6 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Edad. Brasil.	121
Gráfico 6 Representación gráfica. Brasil.....	121
Tabla 7 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Curso. España.	122
Gráfico 7 Representación gráfica. España.....	122
Tabla 8 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Curso. Brasil.	123
Gráfico 8 Representación gráfica. Brasil.....	124
Figura 13 Instrumentos utilizados en la presente investigación.....	124
Tabla 9. Saturaciones de las escalas de socialización de los dos padres y consistencia interna. España.	131
Tabla 10. Saturaciones de las escalas de socialización de los dos padres y consistencia interna. Brasil.....	132
Tabla 11 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	133
Tabla 12 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	134
Gráfico 9 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	135
Gráfico 10 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.....	135
Tabla 13 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	136
Tabla 14 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	137
Gráfico 11 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	138
Gráfico 12 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	138

Tabla 15. Saturaciones de las escalas de socialización de cada padre. España.....	140
Tabla 16. Saturaciones de las escalas de socialización de cada padre. Brasil.....	140
Figura 14. Modelo bidimensional y saturaciones. España.	141
Figura 15. Modelo bidimensional y saturaciones. Brasil.	141
Tabla 17 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	142
Tabla 18 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	143
Gráfico 13 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	144
Gráfico 14 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	144
Tabla 19 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	145
Tabla 20 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	146
Gráfico 15 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	147
Gráfico 16 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	147
Tabla 21 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	148
Tabla 22 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	149
Gráfico 17 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	150
Gráfico 18 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	150
Tabla 23 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	151
Tabla 24 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	152
Gráfico 19 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	153
Gráfico 20 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	153

Tabla 25 Análisis factorial de Componentes Principales con rotación oblimin. España.....	155
Tabla 26 Análisis factorial de Componentes Principales con rotación oblimin. Brasil.....	156
Tabla 27 Análisis estadístico por ítems. España.....	158
Tabla 28 Análisis estadístico por ítems. Brasil.....	159
Tabla 29 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.....	160
Tabla 30 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.....	160
Gráfico 21 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.....	161
Gráfico 22 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.....	161
Tabla 31 Análisis estadístico por ítems. España.....	163
Tabla 32 Análisis estadístico por ítems. Brasil.....	163
Tabla 33 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.....	164
Tabla 34 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.....	165
Gráfico 23 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.....	165
Gráfico 24 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.....	166
Tabla 35 Análisis estadístico por ítems. España.....	168
Tabla 36 Análisis estadístico por ítems. Brasil.....	168
Tabla 37 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.....	169
Tabla 38 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.....	169
Gráfico 25 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.....	170
Gráfico 26 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.....	170
Tabla 39 Análisis estadístico por ítems. España.....	172
Tabla 40 Análisis estadístico por ítems. Brasil.....	172
Tabla 41 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.....	173

Tabla 42 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	173
Gráfico 27 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	174
Gráfico 28 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	174
Tabla 43 Análisis estadístico por ítems. España.	176
Tabla 44 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	176
Tabla 45 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	177
Tabla 46 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	178
Gráfico 29 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	178
Gráfico 30 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	179
Tabla 47 Análisis estadístico por ítems. España.	181
Tabla 48 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	182
Gráfico 31 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	183
Tabla 49 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	184
Tabla 50 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	185
Gráfico 32 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	186
Tabla 51 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	187
Tabla 52 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	187
Gráfico 33 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	188
Tabla 53 Análisis estadístico por ítems. España.	189
Tabla 54 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	190
Gráfico 34 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	191
Tabla 55 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	192
Tabla 56 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	192

Gráfico 35 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	193
Tabla 57 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	194
Tabla 58 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	195
Gráfico 36 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	195
Tabla 59 Análisis estadístico por ítems. España.	197
Tabla 60 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	197
Tabla 61 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	198
Tabla 62 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	198
Gráfico 37 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	199
Gráfico 38 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	200
Tabla 63 Análisis estadístico por ítems. España.	201
Tabla 64 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	201
Tabla 65 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	202
Tabla 66 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	202
Gráfico 39 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	203
Gráfico 40 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	204
Tabla 67 Análisis estadístico por ítems. España.	205
Tabla 68 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	205
Tabla 69 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	206
Tabla 70 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	206
Gráfico 41 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	207
Gráfico 42 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	208
Tabla 71 Análisis estadístico por ítems. España.	209
Tabla 72 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	209

Tabla 73 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	210
Tabla 74 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	211
Gráfico 43 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	212
Gráfico 44 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	212
Tabla 75 Análisis estadístico por ítems. España.	213
Tabla 76 Análisis estadístico por ítems. Brasil.	214
Tabla 77 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.	215
Tabla 78 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.	215
Gráfico 45 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.	216
Gráfico 46 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.	217
Tabla 79 Diseño factorial de la Aceptación / Implicación del padre y de la madre en función del país	220
Tabla 80 Diferencias entre pares de medias en País × Aceptación / Implicación del padre y de la madre (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)	220
Figura 16 Representación gráfica del efecto de interacción de País × Aceptación / Implicación del padre y de la madre	221
Tabla 81 Diseño factorial de la Aceptación / Implicación del padre y de la madre en función de la edad y el país	222
Tabla 82 Diferencias entre pares de medias en Edad × País × Aceptación / Implicación del padre y de la madre (I) (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)	223
Figura 17 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × País × Aceptación / Implicación de la madre	224
Figura 18 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × País × Aceptación / Implicación del padre	224
Tabla 83 Diferencias entre pares de medias en Edad × País × Aceptación / Implicación del padre y de la madre (II) (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)	225

Figura 19 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × Aceptación / Implicación de los padres en España.....	226
Figura 20 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × Aceptación / Implicación de los padres en Brasil.....	226
Tabla 84 Diseño factorial de la Aceptación / Implicación del padre y de la madre en función del género y el país	227
Tabla 85 Diferencias entre pares de medias en Género × País × Aceptación / Implicación del padre y de la madre (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)	227
Figura 21 Representación gráfica del efecto de interacción de Género × País × Aceptación / Implicación de la madre	228
Figura 22 Representación gráfica del efecto de interacción de Género × País × Aceptación / Implicación del padre	229
Tabla 86 Diseño factorial de la Aceptación / Implicación del padre y de la madre en función del tipo de centro y el país	229
Figura 23 Representación gráfica del efecto del Tipo de centro en la aplicación de Aceptación / Implicación por los padres.....	230
Tabla 87 Diseño factorial de la Coerción / Imposición del padre y de la madre en función del país	231
Tabla 88 Diferencias entre pares de medias en País × Coerción / Imposición del padre y de la madre (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)	231
Figura 24 Representación gráfica del efecto de interacción de País × Coerción / Imposición del padre y de la madre.....	232
Tabla 89 Diseño factorial de la Coerción / Imposición del padre y de la madre en función de la edad y el país	233
Tabla 90 Diferencias entre pares de medias en Edad × País × Coerción / Imposición del padre y de la madre (I) (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)	234
Figura 25 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × País × Coerción / Imposición de la madre	235
Figura 26 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × País × Coerción / Imposición del padre	235
Tabla 91 Diferencias entre pares de medias en Edad × País × Coerción / Imposición del padre y de la madre (II) (Bonferroni, $\alpha = 0,01$).....	236

Figura 27 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × Coerción / Imposición de los padres en España.....	237
Figura 28 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × Coerción / Imposición de los padres en Brasil.....	237
Tabla 92 Diseño factorial de la Coerción / Imposición del padre y de la madre en función del género y el país	238
Figura 29 Representación gráfica del efecto del género de los hijos en Coerción / Imposición de los padres.....	238
Tabla 93 Diseño factorial de la Coerción / Imposición del padre y de la madre en función del tipo de centro y el país	239
Tabla 94 Diferencias entre pares de medias en Tipo de Centro × País × Coerción / Imposición del padre y de la madre (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)	240
Figura 30 Representación gráfica del efecto de interacción de Tipo de centro × País × Coerción / Imposición de la madre	241
Figura 31 Representación gráfica del efecto de interacción de Tipo de centro × País × Coerción / Imposición del padre.....	241
Tabla 95. Distribución de frecuencias de los estilos socialización. España y Brasil	242
Tabla 96. MANOVA factorial entre país y tipos de socialización parental con las cinco dimensiones del autoconcepto.....	243
Tabla 97. ANOVA entre los cuatro tipos de socialización parental en los factores de Autoconcepto, medias, desviaciones típicas y prueba de Tamhane ($\alpha = 0,05$)	244
Figura 32 Diferencias en Autoconcepto Académico en función de los estilos de socialización familiar	244
Figura 33 Diferencias en Autoconcepto Social en función de los estilos de socialización familiar.....	245
Figura 34 Diferencias en Autoconcepto Emocional en función de los estilos de socialización familiar	246
Figura 35 Diferencias en Autoconcepto Familiar en función de los estilos de socialización familiar.....	247
Figura 36 Diferencias en Autoconcepto Físico en función de los estilos de socialización familiar.....	248

Tabla 98. MANOVA factorial entre recurso al castigo físico y tipos de socialización parental con las cinco dimensiones del autoconcepto.....	249
Tabla 99. ANOVA de la fuente de variación Castigo del MANOVA anterior.....	250
Tabla 100. ANOVA entre los cuatro tipos de socialización parental en los factores de Valores, medias, desviaciones típicas y prueba de Tamhane ($\alpha = 0,05$).....	252
Figura 37 Diferencias en Autodirección/ Logro en función de los estilos de socialización familiar.....	253
Figura 38 Diferencias en Universalismo/ Benevolencia en función de los estilos de socialización familiar.....	254
Figura 39 Diferencias en Tradición en función de los estilos de socialización familia.....	255
Figura 40 Diferencias en Conformidad en función de los estilos de socialización familia.....	256
Figura 41 Diferencias en Seguridad en función de los estilos de socialización familiar.....	257
Figura 42 Diferencias en Hedonismo/ Estimulación en función de los estilos de socialización familiar.....	257

Introducción

LA investigación sobre socialización parental pretende analizar, por una parte, el modo en que los padres socializan a los hijos y, por otra, las consecuencias que las diferentes formas de socialización tienen sobre éstos.

Con relación a la primera cuestión, los modelos teóricos sobre la socialización coinciden en señalar dos grandes dimensiones, que se suponen universales, para explicar las prácticas parentales de socialización que pueden denominarse genéricamente como *Aceptación / Implicación* y *Coerción / Imposición* (Barber, Chadwick y Oerter, 1992; Barnes y Farrell, 1992; Foxcroft y Lowe, 1991; Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbusch, 1991; Paulson y Sputa, 1996; Shucksmith, Hendry y Gelendinning, 1995 y Smetana, 1995). De la confluencia de estos dos ejes resultan cuatro estilos de socialización parental: autorizativo —caracterizado por alta *Aceptación / Implicación* y alta *Coerción / Imposición*—, indulgente —que se define por alta *Aceptación / Implicación* y baja *Coerción / Imposición*—, autoritario —definido por baja *Aceptación / Implicación* y alta *Coerción / Imposición*— y negligente —que está caracterizado por baja *Aceptación / Implicación* y baja *Coerción / Imposición*— (Lamborn et al., 1991).

Respecto a los efectos de la utilización de cada uno de estos estilos sobre el ajuste personal y social de los hijos, los estudios realizados en culturas anglosajonas indican que los hijos de hogares autorizativos muestran mayor ajuste que los socializados con otros estilos (Chao 2001; Chistian, 2002; Dornbusch, Ritter, Liederman, Roberts y Fraleigh, 1987; Maccoby y Martin, 1983; Mitchell 2002; Mounts, Lamborn y Dornbusch, 1991; Steinberg, Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbusch, 1991; Steinberg, Elmen y Mounts, 1989; y Steinberg, Lamborn, Dornbusch y Darling, 1992). Sin embargo, este resultado no es generalizable a otros contextos culturales como las familias americanas de origen asiático y africano (Dornbusch et al., 1987 y Steinberg et al., 1991), o la cultura española e italiana, donde se

observa que el estilo de socialización indulgente se asocia con mayor ajuste de los hijos que el autorizativo (Marchetti, 1997 y Musitu y García, 2001; Llinares, 1998).

De ahí la importancia del estudio de la influencia de la cultura sobre los efectos de la socialización parental. Conocer la efectos que la cultura ocasiona sobre el empleo de las diferentes prácticas parentales y, fundamentalmente, el papel mediador de la cultura en los efectos de estas prácticas sobre el ajuste personal y social de los hijos es imprescindible para determinar la eficacia de cada estilo de socialización.

La presente Tesis Doctoral está compuesta de seis capítulos, organizados según el orden que se describe a continuación. En el primer capítulo se presentan los principales paradigmas teóricos de los que se ha partido, al tiempo que se hace una revisión de los trabajos más relevantes realizados acerca de la socialización parental y sus efectos en el autoconcepto y los valores de los hijos. En el segundo capítulo (Método) se describen las características de la muestra del estudio, los instrumentos que se han aplicado para medir las variables y el procedimiento que se ha seguido para aplicar los instrumentos. En el capítulo tres (Resultados I) se realiza el análisis estructural de los instrumentos de medida empleados, y en el siguiente capítulo, el cuarto (Resultados II), se lleva a cabo el análisis diferencial para comprobar cómo se relacionan las variables del estudio. El quinto capítulo se dedica a las conclusiones y discusión que se derivan de este trabajo. En el último capítulo, el sexto, se encuentran las referencias bibliográficas.

Finalmente, quiero dejar constancia de mi agradecimiento a las personas que han facilitado y hecho posible este trabajo. En primer lugar, quisiera agradecer al Equipo de Investigación en Comportamiento Político de la Universidad Federal de Paraíba (Brasil), el cual dirige el Dr. Leoncio Camino, director de este trabajo, su inestimable ayuda en la tarea de recopilación y grabación de todos los datos de la muestra brasileña. Así mismo, quiero agradecer todas las atenciones y facilidades a los directores de este trabajo de la Universidad de Valencia, Dr. José Fernando García y Dr. Gonzalo Musitu, junto con la dedicación que ambos han otorgado al mismo.

Isabel Martínez

Valencia, Septiembre de 2003

Capítulo I

Marco teórico

A lo largo de este capítulo se tratan los aspectos teóricos en los que se fundamenta la presente investigación. En primer lugar, se analiza la socialización parental. Dentro de este apartado se revisa el papel de la familia como agente socializador y los diferentes estilos de socialización parental junto con sus implicaciones sobre los hijos. Se realiza especial hincapié en las consecuencias de la socialización sobre el ajuste personal de los hijos, considerando el autoconcepto como indicador de este ajuste.

Complementando el autoconcepto o ajuste personal se encuentra el ajuste social. Por ello, en la segunda parte del capítulo se desarrolla una revisión del concepto de valor y de los diferentes enfoques desde los que ha sido tratado, dedicando especial atención a la teoría sobre la estructura de los valores de [Shalom H. Schwartz](#), cuyo modelo de medida ha sido aplicado en esta investigación con el objetivo de analizar los efectos de la socialización sobre el ajuste social de los hijos ([Schwartz, 1992](#) y [Schwartz y Bilsky, 1987, 1990](#)).

En último lugar, se presentan los objetivos e hipótesis de la investigación.

La socialización parental

El término socialización, de amplio uso en Psicología, Pedagogía, Antropología y Sociología, denota el proceso mediante el cual se transmite la cultura de una generación a la siguiente ([Whiting, 1970](#)), en el que entran en juego las relaciones entre el individuo, la familia y la sociedad ([Cottle, 2003](#)). Se trata de un proceso interactivo, a través del cual se transmiten contenidos culturales que se incorporan en forma de conductas y creencias a la personalidad de los seres humanos

(Arnett, 1995). La socialización constituye un proceso de aprendizaje no formalizado y en gran parte no consciente, en el que a través de un entramado y complejo conjunto de interacciones el niño asimila conocimientos, actitudes, valores, costumbres, necesidades, sentimientos y demás patrones culturales que caracterizarán para toda la vida su estilo de adaptación al ambiente (García, 1989; García, 1991 y Musitu y Allatt, 1994).

La socialización parental ha sido objeto de especial atención por parte de los científicos sociales a lo largo de todo este siglo (Bornstein, 2002). Las prácticas educativas parentales varían según la cultura en que se desarrollan (Sanders y Bradley, 2002); en cada cultura se establece un rango de oportunidades para el desarrollo, a la vez que se definen los límites de lo que es deseable, lo que se considerarán variaciones individuales "normales", y cual será el rango y foco de la variación personal que será aceptable y recompensada (Arnett, 1995). Por tanto, la socialización significa definición de límites que difieren en el grado de restricción impuesto en función de la cultura de que se trate. Los límites culturales establecidos en el curso de la socialización incluyen no sólo demandas explícitas y advertencias, sino también la influencia de las expectativas de los demás, tal y como es experimentada a través de las interacciones sociales.

Lo cierto es que los procesos de socialización familiar y sus efectos en la personalidad y ajuste del niño y adolescente han sido una preocupación constante de psicólogos y pedagogos de diferentes orientaciones y perspectivas interesados en esta parcela de estudio (Seigel, 2002). No debemos olvidar que la socialización de los hijos es la principal responsabilidad en gran parte de las sociedades y que las formas en que los padres logran este objetivo varían, no sólo entre las culturas (Wang y Li, 2003; Sanders y Bradley, 2002; Larzelere, 2000; Lin y Fu, 1990; Kobayashi y Power, 1989; Zern, 1984), sino que también cambia de familia a familia (Pomerantz, 2001; Molpeceres, 1991, 1994; Musitu y Allatt, 1994).

Mediante este proceso se consiguen, al menos, tres objetivos generales de gran importancia, tanto para el niño socializado como para la sociedad que le culturiza:

1. El control del impulso, incluyendo el desarrollo de una conciencia.
El control del impulso y la capacidad para la autorregulación se

establece en la infancia, normalmente a través de la socialización por los padres y otros adultos, hermanos e iguales (Gottfredson y Hirschi, 1990 y Wilson y Herrnstein, 1985). Todos los niños deben aprender que no pueden tomar todo lo que encuentran atractivo, o de lo contrario sufrirán las consecuencias sociales o físicas de los demás. Al considerar que el proceso de socialización se inicia con el nacimiento, Wrong (1994) observó que todos los seres humanos llegan a un equilibrio entre los impulsos egoístas y las normas sociales interiorizadas, estableciendo límites para actuar directamente sobre esos impulsos. Sea la socialización tolerante o restrictiva, todos los niños deben aprender cómo controlar sus impulsos y retrasar la gratificación en el tiempo de algún modo. Aunque el control del impulso se establece en la infancia, también se requiere en el período adulto, puesto que se espera que los adultos controlen sus impulsos y los expresen solamente con formas que sean socialmente aprobadas. El bajo autocontrol se relaciona con problemas en el adolescente, joven y adulto en áreas que incluyen las relaciones sociales, la estabilidad, el éxito ocupacional e, incluso, la conducta criminal (Gottfredson y Hirschi, 1990).

2. Un segundo objetivo de la socialización es la preparación para la ejecución de roles, incluyendo roles ocupacionales, roles de género y roles en las instituciones, tales como el matrimonio y la paternidad. . El proceso de aprender y ejecutar roles sociales tiene numerosos aspectos y continúa a través del desarrollo vital. Para los niños significa el aprendizaje de roles en la familia, roles relacionados con el género, roles en el juego con los iguales y roles en la escuela. Para los adolescentes representa el aprendizaje de roles en las relaciones heterosexuales y experimentar una preparación más intensiva para el rol de adulto. Para los adultos simboliza la preparación y ejecución de roles en el matrimonio y la paternidad, así como también en el trabajo, y otros roles que pueden surgir en el curso del desarrollo del adulto, tales como abuelo, persona divorciada, retirada o persona mayor (Bush y Simmons, 1981). Los roles también pueden fundamentarse en la clase social, en la pertenencia a una casta o sobre identidades raciales o étnicas.
3. El cultivo de fuentes de significado –es decir, lo que es importante, lo que tiene que ser valorado, por qué y para qué se tiene que vivir-.

El tercer objetivo de la socialización, el desarrollo de fuentes de significado, con frecuencia incluye creencias religiosas que generalmente explican el origen de la vida humana, las razones del sufrimiento, lo que nos sucede cuando morimos y el significado de la vida humana a la luz de la mortalidad. Otras fuentes de significado comunes a varias culturas incluyen las relaciones familiares, los vínculos a un grupo comunitario, étnico, racial o a una nación y el logro individual. Las fuentes de significado también incluyen las normas que se enseñan y aprenden en los procesos de socialización. Es decir, las personas aprenden a través de los procesos de socialización no sólo lo que son las normas de la vida social, sino a asumir esas normas como si fuesen adecuadas, correctas y venerables -en suma, significativas-. La tendencia humana a descubrir fuentes de significado es altamente flexible y variable, pero todas las personas deben desarrollarlas de alguna manera con el fin de proveer estructura y sentido a sus vidas y, generalmente, lo encuentran con la ayuda e instrucción de su cultura a través de la socialización.

En definitiva, el proceso de socialización cumple una función radicalmente social, que consiste en un proceso de inmersión cultural que en gran medida determinará la futura forma de actuar del niño (Murray y Mandara, 2002), quien aprenderá las limitaciones y posibilidades que le depara su porvenir en la comunidad, controlará sus impulsos, aprenderá roles que le permitan expresarse considerando la existencia de los demás y, finalmente, formará su identidad (Murray y Mandara, 2002). Este proceso requiere que el sujeto objeto de la socialización participe de las fuentes de significado que se ponen a su alcance a través de las relaciones sociales. Del éxito de este proceso dependerá, no sólo la supervivencia y adaptación del niño, sino también la contribución de éste a la sociedad y al futuro mismo de la comunidad cultural de la que forma parte.

La familia como contexto socializador

La familia es en sí misma un proceso de socialización (Herrero, 1992). En el campo de la psicología se considera que la socialización es la función familiar por excelencia. La familia, como grupo primario, constituye el contexto sociocultural, con su carga de roles,

expectativas, creencias y valores, en el que la socialización se desarrolla como función psicológica, como función de interrelación de sus miembros y como función básica de la organización social. En este sentido, la socialización es el eje fundamental en torno al cual se articula la vida intrafamiliar (Molpeceres, 1994).

La socialización parental, aquella que incumbe a padres e hijos, es posiblemente el tipo de socialización más estudiada y uno de los más importantes (Bornstein, 2002). Es concebida como una parte integrada en el proceso de socialización más amplio y complejo que tiene lugar en la sociedad a la que se pertenece, y que persigue los mismos tres objetivos básicos antes señalados: a) control de impulso, b) preparación y ejecución del rol, y c) cultivo de fuentes de significado.

En el entorno familiar, el proceso de socialización supone la presencia de, al menos, dos personas que interactúan desempeñando roles complementarios: un hijo, que es el objeto de la socialización, y un padre/madre, que actúa como agente socializador. Watzlawick, Beavin y Jackson (1985) definían la naturaleza de esta relación en los siguientes términos:

«...es inherente a la naturaleza de las relaciones complementarias el que una definición del *self* sólo pueda mantenerse si el otro participante desempeña el rol específico complementario. Al fin de cuentas, no puede haber una madre sin un hijo. Pero los patrones de la relación madre-hijo se modifican con el tiempo. El mismo patrón que resulta vital, biológica y emocionalmente, durante una fase temprana de la vida del niño se convierte en un serio obstáculo para su desarrollo ulterior si no se permite que tenga lugar un cambio adecuado en la relación.» (p. 105).

La complementariedad implica la asimetría de la relación, la madre actúa en el papel de adulto y el niño como una persona, en principio inmadura e incompetente, que tiene que aprender a controlar sus impulsos para encauzarlos conforme a las normas sociales, aprender los roles que tiene que desempeñar en la sociedad y desarrollar las fuentes de significado para orientar sus actuaciones. Si finalmente la interacción es fructífera, la relación de una madre con su hijo después de la adolescencia se aproximará más a la de dos adultos.

Habitualmente, el primer rol social que desempeñará una persona será el de hijo o hija. En el rol de hijo, la persona necesitará la relación con sus padres para aprender un sistema de valores, unas normas sociales, unas pautas concretas de actuación, y para aprender,

finalmente, a discernir cuándo sus conductas se ajustan o no a esas normas.

Dada la amplitud y diversidad de las normas sociales, normalmente se producirán diferencias en la adopción y transmisión de normas a los hijos entre los padres de una misma cultura e incluso entre el padre y la madre de la misma familia. También, un mismo padre puede modificar sus criterios con el tiempo. Del mismo modo, es importante tener presente el hecho de que los padres culturizan a sus hijos en una comunidad amplia, en la que se comparten determinados sistemas de creencias y valores y, probablemente por ello, existen, junto con esa variedad y diversidad de normas, una serie de coincidencias que permiten la compatibilidad y el entendimiento o, al menos, deben reflejarse de algún modo los aspectos compartidos por una comunidad más o menos amplia. Por este principio, es posible constatar ciertas líneas de consenso general entre los padres; la mayoría, al menos en nuestro entorno cultural, valorarían positivamente aspectos como la obediencia, la higiene, el orden, el respeto, la participación en las tareas domésticas, etc. y negativamente, la desobediencia, el robo, el incumplimiento con las tareas escolares, las peleas con los hermanos y compañeros, la violencia, etc.

Independientemente de cuál sea el contenido de las normas que los padres intentan inculcar a los hijos, es necesario que se establezcan unas redundancias o congruencias en la conducta de los padres que permitan desarrollar el proceso socializador. Por ejemplo, si el niño miente y el padre actúa de manera contrariada, lo más probable es que el primero interprete que su conducta es incorrecta. Por el contrario, si los padres responsabilizan a su hijo de una tarea doméstica, como puede ser retirar la mesa, y cumple eficientemente con esta función, la actuación de los padres deberá ser complaciente y reforzante. Si esto no es así, y el padre se muestra contrariado cuando el hijo retira la mesa, este inferirá que no ha actuado correctamente. De cualquier modo, la respuesta de los padres determina, desde la perspectiva del hijo, si la actuación es adecuada o inadecuada.

Asimismo, para que se desarrolle el proceso de la socialización, es importante que se establezcan unos puntos de consenso o significados compartidos entre padres e hijos, de tal manera que puedan delimitar y definir los límites en su relación, así como su flexibilidad. El lenguaje no verbal juega un importante papel a la hora de establecer estos

significados compartidos. Hasta que el niño entiende el lenguaje hablado la única vía de comunicación es la no verbal; posteriormente, cuando comprende este lenguaje, la comunicación es mucho más fluida y la comunicación verbal es la predominante, aunque en un contexto afectivo como es el familiar, la comunicación no verbal tiene siempre un significativo protagonismo.

En general, las reacciones emocionales de los padres juegan un destacado papel a lo largo de la relación paternofilial. Las orientaciones no verbales de los padres permiten que el niño infiera si sus actos son o no correctos. De esta manera, estos indicadores se convierten en aspectos esenciales de la relación. Los niños pequeños atienden constantemente a las expresiones de sus padres en busca de orientación para su conducta, expresiones que proporcionan retroalimentación a las conductas de los hijos (Emde, Biringen, Clyman y Oppenheim, 1991). Desde la perspectiva del hijo no es previsible que el padre muestre reacciones emocionales negativas ante una actuación filial conforme a las normas, y, en última instancia, el hijo interpretará que su actuación es la correcta en la medida en que la actuación de su padre así se lo signifique. Las expresiones de afecto y cariño deberían producirse, por lo tanto, ante las conductas adaptadas del niño, y en la medida en que esas expresiones se prodiguen la comunicación y el entendimiento paternofilial se incrementarán, contribuyendo a que su relación sea más empática. Esta motivación positiva, que se da en los hijos, hace que estos se muestren receptivos y positivamente motivados a responder a la socialización de sus padres, identificándose con ellos e internalizando sus normas y valores, procesos que, a su vez, contribuyen a fomentar una relación positiva a largo plazo (Londerville y Main, 1981; Matas, Arend y Sroufe, 1978) o, al menos, en un plazo inmediato (Lay, Waters y Parke, 1989 y Parpal y Maccoby, 1985).

Por otra parte, la relación entre padres e hijos también se desarrolla en un entorno social más amplio como es la sociedad, o mejor, sus instituciones, razón por la cual los contenidos culturales que comparte el sistema familiar y el social permiten algunos consensos sociales o fuentes de significado compartidas que trascienden la relación paternofilial. Ciertas situaciones, como sería en nuestra cultura la de un hijo que rompe algún objeto valioso del hogar en el transcurso de una rabieta y que los padres respondan de forma complaciente y feliz

están fuera de toda lógica en cualquier familia normal. Por tanto, las conductas concretas de los padres pueden variar en sus formas pero hay puntos de convergencia importantes entre los miembros de una misma comunidad.

Definición de un modelo de socialización

Las preguntas concretas a las que pretende responder la investigación en el área de la socialización parental podrían concretarse en dos:

- ¿De qué modo los padres socializan a sus hijos?
- ¿Qué repercusiones tienen en los hijos las formas de socialización parental?

Si el término socialización se sustituye por el de educación, se observa más claramente que estos dos interrogantes son compartidos por la mayoría de los padres y el resto de los miembros de la sociedad. Con relación a la primera pregunta, las formas concretas en que los padres socializan a sus hijos pueden variar ampliamente, hasta el punto que reunir un repertorio extenso y exhaustivo de todas ellas es prácticamente inviable y, posiblemente, infructuoso. Esta dificultad ya la manifestaba **Orlansky (1949)**, quien después de revisar un rango amplio de prácticas parentales para relacionarlas con la personalidad de los hijos concluía que era difícil establecer relaciones consistentes entre ellas:

«...una disciplina parental específica no ejerce una influencia psicológica invariable y concreta en los niños, y el efecto que tenga en éstos únicamente se puede ponderar estudiando las actitudes parentales asociadas con su administración» (pp. 7-8).

Para superar estas dificultades, **Schaefer (1959)**, en su investigación sobre la socialización paterno-filial, agrupaba en una fase previa, que denominaba "molar", un conjunto de prácticas parentales en una serie de categorías denominadas autonomía económica, ignorancia, castigo, percepción del niño como una carga, severidad, empleo del miedo para controlar al hijo y expresión de afecto (**Schaefer, 1959, 1965**). A través de la técnica estadística del análisis factorial, esta fase teórica previa se sustituía por una interpretación posterior de las prácticas parentales que agrupaba cada factor. De esta manera, se identificó, entre otros, el factor "control" que relacionaba prácticas parentales como la utilización del castigo físico, las sanciones mediante la

agresión o los fracasos al imponer las normas familiares (Sears, MacCoby y Levin, 1957 y Whiting y Child, 1953).

Aunque los modelos teóricos de los trabajos sobre socialización han variado, al igual que los métodos y técnicas para validarlos, en todos ellos se constata una gran coincidencia al señalar dos grandes dimensiones para explicar las prácticas parentales de socialización. Ya los investigadores pioneros diferían en el énfasis teórico que concedían a la cuestión de si los padres recurrían al control (Watson, 1928) o al apego (Freud, 1933 y Rogers, 1960) para socializar a sus hijos; Symonds (1939) definía las dimensiones de socialización de aceptación/rechazo y de dominio/sumisión; Baldwin (1955) las de calor emocional/hostilidad e indiferencia/compromiso; Schaefer (1959) las de amor/hostilidad y autonomía/control; Sears, MacCoby y Levin (1957) las de calor y permisividad/inflexibilidad y Becker (1964) las de calor/hostilidad y restricción/permisividad. A partir de los años 60 la contribución más significativa en este campo se debe a Diana Baumrind (1967, 1968, 1971 y 1989) quien a partir de numerosas investigaciones, en las que utilizaba métodos observacionales, encuestas y autoinformes, también constató dos dimensiones subyacentes en las relaciones paterno-filiales: *aceptación y control parental*. En esta misma línea, en el trabajo realizado por Steinberg, Lamborn, Darling, Mounts y Dornbusch (1994), a partir de los autoinformes de 4000 adolescentes americanos, se obtienen también dos dimensiones con connotaciones similares: *aceptación / implicación e inflexibilidad / supervisión*.

Aunque la denominación de los ejes varía entre los distintos autores, existe una importante coincidencia en aceptar que los estilos parentales se explican mediante un modelo bidimensional cuyos componentes podríamos denominar genéricamente como *Aceptación / Implicación y Coerción / Imposición* (Barber, Chadwick y Oerter, 1992; Barnes y Farrell, 1992; Foxcroft y Lowe, 1991; Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbusch, 1991; Paulson y Sputa, 1996; Shucksmith, Hendry y Gelendinning, 1995; Smetana, 1995; y Steinberg et al., 1994). En España, la mayoría de los estudios han utilizado también estas dos dimensiones u otras similares (Gracia, 2002). Al suponer que estas dos dimensiones son independientes, en el sentido de que la medida de una no está relacionada con la de la otra, se pueden caracterizar cuatro estilos parentales de socialización: el

autorizativo, con alta aceptación / implicación y alta coerción / imposición; el permisivo, con alta aceptación / implicación y baja coerción / imposición; el autoritario, con baja aceptación / implicación y alta coerción / imposición; y el negligente, con baja aceptación / implicación y coerción / imposición (Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994).

La respuesta a la segunda pregunta, cómo influyen en los hijos los estilos parentales de socialización, hace referencia a los cambios en el comportamiento del hijo sobre la base de la relación que mantiene con los padres. Hay que tener en cuenta, antes de hacer referencia a las investigaciones realizadas en esta línea, que no es fácil establecer una relación unívoca entre unas pautas de actuación del padre y una respuesta del hijo sin analizar el contexto. Por ejemplo, Chapman (1979) constató, en un estudio experimental, que en aquellas situaciones en las que los niños estaban muy distraídos las órdenes claras y simples de sus madres resultaban más eficaces que el razonamiento y el diálogo para conseguir que éstos se comportaran correctamente. Una actuación aislada, en un contexto determinado, no permite caracterizar la relación que los padres tienen con sus hijos, tan solo es un episodio más de esta larga y compleja relación. Por el contrario, las pautas de comportamiento de los padres con los hijos en múltiples y diferentes situaciones sí permiten definir un estilo de actuación de los padres al que antes hemos denominado estilo de socialización.

Como en toda relación, es difícil establecer una relación casual unidireccional en la que sea posible determinar si la respuesta del hijo es consecuencia de la actuación del padre o viceversa, puesto que indudablemente ambas están condicionadas y supeditadas. Para analizar cualquier actuación, de los padres o de los hijos, es necesario conocer también la del otro miembro de la interacción, así como el contexto en el que se produce. El estilo de la relación será, por tanto, un determinante de las conductas concretas de ambos en determinado contexto y, a su vez, permitirá, a través de esas actuaciones, determinar el estilo que las caracteriza. Los estilos de socialización parental se definen por la persistencia de ciertos patrones de actuación y las consecuencias que esos patrones tienen para la relación paterno-filial.

En esta línea también se dispone de gran número de investigaciones. En ellas se han relacionado las dos dimensiones principales de la socialización a las que antes nos hemos referido, junto con los tipos que resultan de su combinación, con varias medidas del ajuste social y psicológico de los hijos, constatando que los estilos educativos de los padres juegan un papel muy significativo en esas variables. Algunos de los resultados son que un estilo orientado al amor -el aspecto afectivo de la dimensión *Implicación*- tiene más capacidad para desarrollar en los hijos el sentimiento de responsabilidad sobre sus propios actos que un estilo orientado al poder (Becker, 1964), también se ha comprobado que el afecto parental potencia el desarrollo de la individualidad, mientras que la coerción promueve la aceptación y obediencia ciega (Peterson, Rollins y Thomas, 1985). En la misma línea, Kelly y Goodwin (1983) afirmaban que el estilo parental democrático —que incluiría los tipos *permisivo* y *autorizativo*— alienta el desarrollo autónomo del adolescente, mientras que el enfoque parental autocrático —el *autoritario* según la tipología expuesta— promueve la conformidad sólo cuando los padres están presentes. A partir de los trabajos de Baumrind (1967, 1971) se ha comprobado que el estilo *autorizativo* está más relacionado con las medidas de competencia social y menos con las disfunciones conductuales (para una revisión ver Baumrind 1989, 1991).

Los dos ejes de la socialización¹

Tal como se ha descrito en el apartado anterior, la investigación acerca de la socialización parental ha coincidido en explicar los estilos de socialización mediante un modelo bidimensional cuyos dos ejes —Aceptación/ Implicación y Coerción/ Imposición— y los estilos que surgen de su intersección se describen a continuación.

I. ACEPTACIÓN/ IMPLICACIÓN. La relación paterno-filial supone que las conductas del hijo que se ajustan a las normas de funcionamiento familiar sean reconocidas por los padres a través de manifestaciones de aprobación y aceptación. El estilo de socialización de los padres

¹ Véase, más adelante, la Figura 1. En ella se representa gráficamente los concepto expuestos en este apartado.

será de *Aceptación/Implicación* en la medida en que expresen reacciones de aprobación y afecto cuando sus hijos se comporten de acuerdo con las normas familiares. El otro polo de la dimensión *Aceptación/Implicación* lo constituyen las reacciones de indiferencia por parte de los padres ante comportamientos conformes a las normas.

En este estilo el desarrollo de la autonomía se encuentra implícito en el proceso de socialización. Los comportamientos encaminados hacia la adquisición de la autonomía serán reconocidos por los padres mediante la complacencia, situación ante la cual el hijo probablemente converja con sus padres. Se producirá así la confirmación de la relación, ya que el resultado del proceso satisface las expectativas de las dos partes implicadas. Las expectativas del hijo residen en que siempre que su actuación se desarrolle conforme a las normas familiares los padres reconozcan la adecuación de su comportamiento expresando su complacencia y reconocimiento, por tanto, siempre que los padres actúen con indiferencia se verán frustradas estas expectativas.

Es posible, por tanto, valorar la respuesta de los padres ante un comportamiento del hijo acorde con las normas familiares, situándola entre los dos extremos de la dimensión *Aceptación/Implicación*: la aceptación o el cariño parental en un extremo y la indiferencia en el otro, los dos extremos inversamente relacionados de la misma dimensión (Figura 1). Pero la misma relación paterno-filial, gobernada por la aceptación filial de las normas, implica necesariamente que algunas actuaciones del hijo sean disconformes con el criterio del padre. En este caso, la reacción del padre no puede mostrar complacencia con la conducta del hijo, puesto que, desde la perspectiva del hijo, éste únicamente percibirá que su actuación no es la adecuada porque el comportamiento limitante de su padre así se lo manifieste. A la vez, desde la perspectiva del padre es necesario que éste le muestre al hijo su disconformidad para limitar estas actuaciones. Aunque el padre pueda emplear diversidad de procedimientos o estrategias para rechazar la actuación de su hijo, y éstas puedan ser de diversa índole y grado, únicamente el diálogo del padre está relacionado positivamente con el estilo de *Aceptación/Implicación*.

Si el estilo de la relación se caracteriza porque el padre está comprometido con la conducta de su hijo e implicado empáticamente

en su cometido, cuando se comporte de manera inadecuada intentará dialogar para explicarle los efectos de su comportamiento negativo y las razones por las que debe actuar de manera distinta a la que lo hace. Para que este diálogo se produzca la relación paternofilial tiene que ser fluida y bidireccional, pues de otra manera el diálogo resultará infructuoso y, a la larga, acabará por no producirse. El recurso al diálogo y el razonamiento cuenta con multitud de ventajas que, en última instancia, redundarán en una mejora de la relación paternofilial, puesto que el hijo podrá entender mejor los motivos que conducen a los padres a mostrarse disconformes con sus conductas e, incluso, a negociar con ellos si fueran hijos mayores. En este sentido, las estrategias de regulación verbal (Meichenbaum y Goodman, 1971 y Mischel y Patterson, 1976) y, en general, este tipo de estimulación (Olson, Bates y Bayles, 1990) favorecen la adquisición del control conductual.

Si el hijo se comporta de forma contraria a las normas esperará que sus padres dialoguen con él, le pidan explicaciones y le expliquen cuál habría sido la forma apropiada de comportarse. Si este diálogo no llegara a producirse el niño percibirá, antes o después, que los padres tienen la convicción resignada de que es incapaz de entender las normas familiares, que no las quiere cumplir, que éstas son arbitrarias o bien que varían conforme lo hace el estado emocional del padre o de la madre. Los padres, por su parte, pueden rehusar utilizar el dialogo al percibir que la comunicación es infructuosa porque los hijos no entienden las normas o no las comparten, o bien pueden percibir que son incapaces de influir mediante el diálogo en las conductas de sus hijos. Independientemente de las atribuciones que cada uno haga de los motivos para no entablar un diálogo, las consecuencias de esta ausencia de diálogo, si persisten, serán a largo plazo negativas para la relación.

Puede resumirse el estilo de *Aceptación/Implicación* como una forma de actuación parental que se reflejará tanto en las situaciones acordes con la norma como en las disconformes, relacionándose positivamente con las muestras parentales de *afecto* y *cariño*, cuando el hijo se comporte de manera adecuada, y negativamente con la *indiferencia* paterna ante estas actuaciones. A su vez, cuando el comportamiento del hijo viole las normas este estilo se relacionará positivamente con el *diálogo* y negativamente con la *displicencia*. Si

el estilo de los padres se caracteriza por una alta *Aceptación/Implicación*, los hijos percibirán que sus conductas acordes con la norma son apreciadas por sus padres, mientras que cuando no lo son los padres utilizan el razonamiento y el diálogo. Por el contrario, si el estilo de los padres se caracteriza por una baja *Aceptación/Implicación*, éstos actuarán con indiferencia cuando los hijos se comporten de manera conforme a sus normativas y permanecerán displicentes cuando su actuación sea incorrecta.

II. COERCIÓN/IMPOSICIÓN. Cuando la conducta de los hijos es inadecuada, los padres pueden utilizar, además del diálogo o la displicencia, *la Coerción y la Imposición*. Este estilo es una dimensión independiente de la anteriormente mencionada de *Aceptación/Implicación*, por lo que nada se puede postular acerca del estilo de actuación en una de las dos dimensiones conociendo la otra. Es igualmente posible que los padres, a la vez que actúen limitando la conducta mediante la *Coerción/Imposición*, dialoguen con el hijo como que no lo hagan.

La *Coerción/Imposición* es un estilo de socialización que sólo puede tener lugar cuando el comportamiento del hijo sea discrepante con las normas de funcionamiento familiar. No es habitual que los padres castiguen a sus hijos cuando su conducta es adecuada, pues el efecto que produciría en el hijo sería confuso o, simplemente, le indicaría de manera implícita que su actuación es incorrecta.

El proceso de la socialización implica necesariamente imponer unas restricciones a las conductas "naturales" o espontáneas de los niños que les impiden, en ocasiones, conseguir objetivos que, aunque apetecibles, les puedan generar conflictos importantes con otras personas o instituciones. Esencialmente, el niño necesita desarrollar unos repertorios conductuales que requieren la habilidad para suprimir comportamientos atractivos, pero prohibidos, y adoptar otros socialmente deseables (Mischel y Mischel, 1976 y Parke, 1974).

En el curso del desarrollo lo que en un principio es una sensación de arousal y desagrado, con el paso del tiempo puede llegar a transformarse en formas más organizadas de ansiedad y culpabilidad, sentimientos que el niño integra en la percepción de sí mismo (Lewis, 1987, 1992). En el transcurso del desarrollo evolutivo los agentes socializadores introducen sutiles distinciones entre las transgresiones

que cada vez son más complejas (Grusec y Kuczynsky, 1980 y Smetana, 1989), de manera que el arousal inespecífico inicial se transformará en sentimientos específicos desencadenados en un contexto y momento determinado.

La sensación desagradable asociada a comportamientos prohibidos por los padres se produce, incluso, en las edades más tempranas, expresando ya muestras de ansiedad y prototipos de internalización (Hoffman, 1975). En contextos controlados también se han logrado reproducir estas sensaciones de ansiedad y desasosiego en los niños. Así, Cole, Barrett y Zahn-Waxler (1992) comprobaron con unas escenificaciones de accidentes fortuitos (una muñeca se rompía mientras un niño jugaba con ella y se vertía zumo en una camisa nueva) cómo los niños de tan sólo dos años ya expresaban una serie de complejas emociones negativas que se manifestaban por la tensión emocional, el desasosiego, el enfado y las verbalizaciones. Del mismo modo, Emde y Buchsbaum (1990) describen reacciones emocionales complejas en los niños, que ya comienzan a dominar el lenguaje hablado, cuando fueron incitados a cometer en ausencia de su madre algunas transgresiones que rechazaron vehementemente o confesaron espontáneamente cuando la madre regresó. En este momento de la adquisición del lenguaje oral, también estos niños comienzan a reaccionar ante el estrés de los otros con expresiones de reparación y sumisión (Zahn-Waxler y Radke-Yarrow, 1982; Zahn-Waxler, Radke-Yarrow, Wagner y Chapman, 1992).

Aunque tanto con el diálogo y la exposición razonada de las reglas como con las prácticas más expeditivas de la *Coerción/ Imposición* los padres pueden evitar la conducta inadecuada de los hijos, los efectos de aplicar unas u otras no serán del todo equivalentes. Desde la perspectiva de la teoría de la atribución, Diensbiere (1984) predice consecuencias diferentes para las dos estrategias. Por una parte, si durante el proceso de socialización los padres han utilizado fundamentalmente estrategias muy coercitivas (como amenazas, furia y castigos severos), los hijos atribuirán a estas contingencias el arousal negativo que experimentan cuando transgreden una norma. Por el contrario, si las conductas de los padres no han sido tan violentas e intimidatorias, los hijos atribuirán las emociones desagradables a la transgresión misma de la norma, alentándose de esta manera la internalización de las normas. De esta manera, y de acuerdo con

Lewis (1981), la comunicación bidireccional ayudará a que los hijos internalicen las normas de funcionamiento familiar como predice la teoría de la atribución, mientras que el control externo no promueve por sí mismo la internalización.

Desde la teoría del aprendizaje social también se han estudiado ampliamente, sobre todo en la década de los 60, los efectos colaterales que ocasiona la aplicación del castigo y el refuerzo negativo. Entre estos se encuentra el escape o evitación de la situación de castigo y ataque del individuo hacia el agente agresor (Azrin y Holz, 1966), la transmisión de las pautas de actuación agresivas a los repertorios de la persona agredida, especialmente si se trata de un niño (Bandura, 1969) y, en definitiva, un resentimiento generalizado y dirigido hacia los agentes que utilizan el castigo y a las situaciones en las que se produce (Meinchenbaum, Bowers y Ross, 1968; Tate y Baroff, 1966).

Pero, por otra parte, es interesante resaltar que, aunque son muchos los padres que prefieren no castigar a sus hijos con sanciones negativas que incluyen con frecuencia el castigo corporal, son, de hecho, numerosos los padres que las utilizan. En la sociedad norteamericana los resultados de la encuesta de Gelles (1979) revelaron que el 73% de los padres con niños entre 3 y 17 años castigaron físicamente alguna vez a sus hijos durante el periodo de 12 meses que investigaron. Otras encuestas han constatado que entre un 84% y un 97% de los padres utilizan este procedimiento al menos una vez en la vida (Erlanger, 1974; Stark y McEvoy, 1970; Wachoupe y Strauss, 1990).

Respecto a los efectos que tiene, Rohner, Bourque y Elordi (1995) conclúan que el castigo no severo se relaciona únicamente con el desajuste psicológico, cuando hijos y cuidadores perciben que es una forma de rechazo personal. Catron y Masters (1993) encontraron que la edad del niño y el tipo de transgresión que se cometa determinan la pertinencia, y por tanto los efectos, de utilizar el castigo. Baumrind (2001, 1966, 1973, 1994) ha constatado que los padres de hijos instrumentalmente competentes castigan frecuentemente a sus hijos; incluso su tipología de padres autorizativos, supuestamente los más efectivos, en sus relaciones con los hijos incluían el castigo corporal entre las otras sanciones negativas. Por otra parte, el castigo aplicado inconsistentemente en el contexto de unas relaciones represivas u hostiles puede desencadenar la agresión antisocial (Hetherington,

Stouwie y Ridberg, 1971) y, también, la pasividad, la dependencia y el aislamiento (Kagan y Moss, 1962). En línea con este resultado, Gershoff (2002) encontró evidencias de la relación entre el empleo por parte de los padres del castigo físico y la adopción de comportamientos indeseables o negativos por parte de los hijos, como resultado de la realización de un meta-análisis en el que incluyó 88 estudios. Por último, existe evidencia de que el castigo puede ser un medio efectivo de controlar la conducta de los hijos en el supuesto de que: a) No sea severo y ocurra inmediatamente después de la transgresión; b) Se aplique consistentemente, y c) Vaya acompañado con indicaciones de las conductas que serían las más apropiadas en ese momento y situación (ver Aronfreed, 1968; Bernstein y Lamb, 1992). Por otra parte, es necesario tener en cuenta el contexto familiar y la cultura en que se produce el castigo (Larzerelle, 2001; Parke 2002), así como el tipo de castigo específico (Holden, 2002) y cualquier otra variable mediadora (Baumrind, Larzelere y Cowan, 2002), antes de generalizar sus efectos.

En resumen, la *Coerción/Imposición* es un estilo de socialización que se utiliza cuando los hijos se comportan de manera discrepante con las normas familiares. Esta forma de actuación pretende suprimir las conductas inadecuadas utilizando simultánea o independientemente la privación, la coerción verbal y la coerción física. Estas estrategias, aunque suelen ser más efectivas que utilizar únicamente el diálogo, implican intervenciones drásticas con gran contenido emocional, que pueden generar un resentimiento en los hijos hacia los padres, especialmente cuando hacen uso del castigo físico, a la vez que puede desembocar en comportamientos negativos e indeseables (Gershoff 2002). Por otra parte, estas intervenciones, por su alta carga emocional, pueden conseguir un control de la conducta inmediato, pero si no se acompañan del razonamiento y del diálogo el control será temporal o estará limitado a la presencia del padre, que actuará como estímulo inhibitor.

Las tipologías de la socialización parental

Anteriormente hemos definido la socialización con un modelo bidimensional, de modo que los estilos de socialización de los padres quedan conceptualizados en las dos dimensiones independientes que caracterizan la relación paterno-filial. Entender esta relación en toda

su extensión sólo es posible considerando simultáneamente las dos dimensiones -sería difícil determinar el efecto que tendrá un estilo de alta *Coerción/Imposición*, si a la vez no se considera el grado de *Aceptación/Implicación*-. Al confluir las dos dimensiones, los estilos de socialización de los padres pueden tipificarse en cuatro modelos, cada uno de los cuales se caracteriza por una forma peculiar de afrontar la socialización de los hijos (Figura 1).

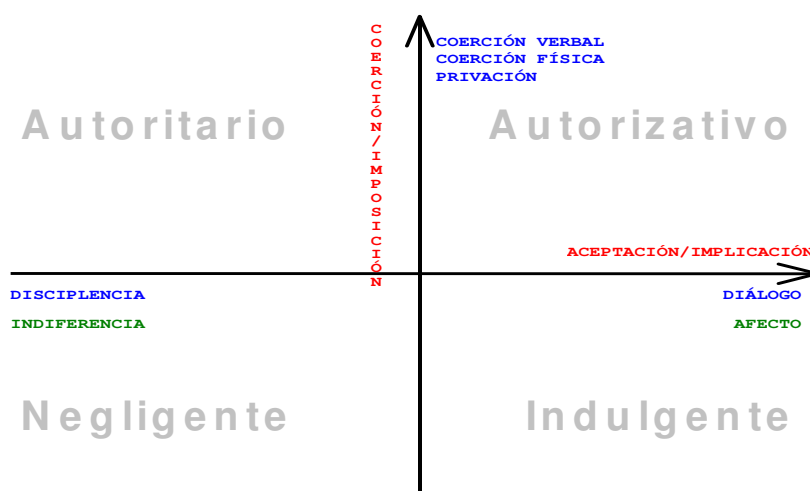


Figura 1 Modelo bidimensional de socialización y tipologías de actuación

Es indudable que las formas de actuación de los dos padres pueden diferir en cada una de las dos dimensiones dependiendo de si quien hace la evaluación son los propios padres, los hijos o un observador externo (Paulson y Sputa, 1996; Smetana, 1995). No obstante, la relación será siempre estructuralmente idéntica. Además, como los dos padres interactúan dentro del sistema familiar, al menos con un mismo hijo/a, es previsible que la actuación de los dos no difiera sustancialmente en la mayoría de los casos.

Los estilos de socialización resumen una forma de relación que tiene una función fundamentalmente heurística, en el sentido que aglutinan las conductas más frecuentes de los padres en la socialización de sus hijos. En modo alguno debe entenderse como una cuestión de supremacía de un tipo de actuación sobre otro. Cada uno

de ellos cuenta con inconvenientes y ventajas que tienen que valorarse en cada contexto. Por supuesto, toda tipología es una simplificación y en la realidad nunca se dan los tipos puros, pero parece haber una consistencia interna y una coherencia a lo largo del tiempo en las estrategias utilizadas por los padres, de tal modo que nos permite hablar de determinados estilos de socialización predominantes y universales.

I. Estilo Autorizativo. Alta Aceptación/ Implicación y alta Coerción/ Imposición.

Estos padres, junto con los indulgentes, son los mejores comunicadores, estando dispuestos a aceptar los argumentos del hijo/a para retirar una orden o una demanda. Son padres que argumentan bien, utilizan con frecuencia la razón para obtener la complacencia y fomentan el diálogo para lograr un acuerdo con el hijo (Bersabé, Rivas, Fuentes y Motrico, 2002). También, y a diferencia de los indulgentes, cuando los hijos se comportan de manera incorrecta, junto con el diálogo, emplean la privación y la coerción física y verbal. Los padres de este modelo muestran un equilibrio en la relación con sus hijos combinando, por una parte, alta afectividad junto a alto autocontrol y, por otra parte, altas demandas hacia los hijos unido a una comunicación clara al expresar estas demandas.

Los padres autorizativos son aquellos que se esfuerzan en dirigir las actividades del hijo pero de una manera racional y orientada al proceso; estimulan el diálogo verbal y comparten con el hijo el razonamiento que subyace a su política; valoran tanto los atributos expresivos como instrumentales, las decisiones autónomas y la conformidad disciplinada. En consecuencia, ejercen control firme en puntos de divergencia, pero utilizando el diálogo; reconocen sus propios derechos especiales como adultos, pero también los intereses y modos especiales del hijo. Los padres autorizativos afirman las cualidades presentes del hijo, a la vez que establecen líneas para la conducta futura, recurriendo tanto a la razón como al poder para lograr sus objetivos.

Los efectos en los hijos. Los jóvenes de estos hogares se han criado en la obediencia a la autoridad, puesto que cuando sus actuaciones han sido incorrectas los padres les han impuesto su autoridad para evitar que su conducta se repita; no obstante, es previsible que sus normas de

actuación estén internalizadas porque junto con esta presión firme de la autoridad paterna han recibido las correspondientes explicaciones y justificaciones, y han mantenido un diálogo con sus padres. Su ajuste psicológico es, en general, bueno, y suelen desarrollar autoconfianza y autocontrol como consecuencia de haber integrado plenamente las normas sociales, lo que permite que su competencia sea máxima en culturas muy competitivas como, por ejemplo, la norteamericana. Las investigaciones en ese país, iniciadas con los famosos trabajos de Baumrind (1967, 1971), se muestran prácticamente unánimes en señalar que los adolescentes formados en estos hogares suelen presentar mejor competencia social, desarrollo social, autoconcepto y salud mental (Dornbusch, Ritter, Liederman, Roberts y Fraleigh, 1987; Maccoby y Martin, 1983); además de mejor logro académico y desarrollo psicosocial y menos problemas de conducta y síntomas psicopatológicos (Chistian, 2002; Mitchell 2002; Chao 2001; Steinberg, Lamborn, Dornbusch y Darling, 1992; Steinberg, Lamborn, Mounts, Steinberg y Dornbusch, 1991; Mounts, Lamborn y Dornbusch, 1991; Steinberg, Elmen y Mounts, 1989; Dornbusch et al., 1987). En definitiva, estos trabajos constatan que los adolescentes de esta cultura anglosajona se benefician de manera muy significativa de la paternidad autorizativa, caracterizándose por ser realistas, competentes y felices.

No obstante, hay que señalar que Steinberg et al. (1991) y Dornbusch et al. (1987) no encontraron que los padres autorizativos de familias americanas de origen asiático y africano tuviesen hijos más competentes académicamente que los padres con otros estilos de socialización. Así mismo, los estudios transculturales entre Estados Unidos y Alemania (ver para una revisión Barber, Chadwick y Oerter, 1992) han revelado que en la sociedad alemana un mayor autoconcepto académico no se relaciona con el empleo del estilo autorizativo y, sin embargo, sí se relaciona positivamente con el empleo del afecto por parte de los padres. Parece ser, por tanto, que en culturas donde el individualismo y la competitividad no juegan un papel tan importante, y donde las normas sociales son más estructuradas y complejas, el exceso de *Coerción/Imposición* no proporciona resultados tan extraordinarios como en la típica sociedad anglosajona. De hecho, el autoconcepto de los niños españoles (Musitu y García, 2001 y Llinares, 1998) e italianos (Marchetti, 1997)

es en general más alto cuando se emplea un estilo *indulgente*, donde la *Coerción/ Imposición* es baja, que empleando un estilo de socialización *autorizativo*, aunque en los dos casos sea más elevado que en niños de hogares *autoritarios* y *negligentes*, resultados coincidentes con los observados en las muestras alemanas.

Por otra parte, en la sociedad española el empleo del castigo físico está legalmente prohibido en el sistema educativo, y los padres que lo utilizan, normalmente suelen ocultarlo como una práctica vergonzante o se justifican por su utilización. Por tanto, aunque se trata de una disciplina efectiva si se emplea de manera correcta, en culturas como la española puede crear el resentimiento de los hijos hacia los padres y disminuir su autoconcepto familiar (Llinares, 1998); posiblemente, como indican Rohner, Bourque y Elordi (1995), porque los padres y sus hijos lo consideren como una práctica que implica el rechazo personal del hijo.

II. Estilo indulgente². Alta Aceptación/ Implicación y baja Coerción/ Imposición.

Estos padres se comunican bien con los hijos, utilizan con más frecuencia la razón que otras técnicas disciplinares para obtener la complacencia y fomentan el diálogo para lograr un acuerdo con los hijos, al igual que hacían los padres autorizativos. Pero a diferencia de estos últimos, no suelen utilizar la *Coerción/ Imposición* cuando los hijos se comportan de manera incorrecta, sino el diálogo y el razonamiento. Tienen, por lo tanto, una imagen de sus hijos más simétrica que los autorizativos, y consideran que mediante el razonamiento y el diálogo pueden conseguir inhibir los comportamientos inadecuados de aquéllos. Actúan con sus hijos como si se tratase de personas maduras que son capaces de regular por sí mismos su comportamiento y limitan su rol de padres a influir razonadamente en las consecuencias que tienen sus comportamientos negativos.

² Este estilo de socialización no se contemplaba en los trabajos pioneros de Baumrind (1967, 1971), que únicamente definía los otros tres tipos: *autorizativo*, *autoritario* y *negligente*; aunque en los trabajos anteriores a los de esta autora se definía el estilo democrático, que incluiría el que aquí definimos como *indulgente* junto con el *autorizativo*. Posteriormente, este estilo fue tipificado teóricamente por Maccoby y Martin (1983), y Lamborn et al. (1991) constataron la validez discriminante del mismo.

El prototipo de padre/madre indulgente es el que intenta comportarse de una manera afectiva, aceptando los impulsos, deseos y acciones del hijo. Consulta con ellos las decisiones internas del hogar y les proporciona explicaciones de las reglas familiares. Permite a sus hijos regular sus propias actividades tanto como sea posible, ayudándoles con las explicaciones y razonamientos, pero evita el ejercicio del control impositivo y coercitivo, y no les obliga a obedecer ciegamente a pautas impuestas por las figuras de autoridad, a no ser que éstas sean razonadas.

Los efectos en los hijos. Estos hijos participan del elevado grado de *Aceptación/Implicación* de los padres autorizativos, recibiendo un importante *feedback* de éstos cuando sus actuaciones son correctas. Cuando sus comportamientos se desvían de la norma, sus padres no les imponen sanciones sino que les razonan sobre cuál o cuáles serían las conductas adecuadas y por qué. Por este motivo, los hijos de estos hogares serán los que internalicen las normas del comportamiento social de mejor grado (Llinares, 1998). Es posible que esta ausencia de coerciones fuertes de los padres sea el motivo por el que se encuentren "especialmente orientados hacia sus iguales y hacia las actividades sociales valoradas por los adolescentes" (Lamborn et al., 1991, p. 1062). De la misma manera que el no haber vivenciado una figura paterna de autoridad como impositiva, probablemente ocasiona que confíen menos en los valores de tradición y seguridad que los hijos de hogares autorizativos y que tengan, como consecuencia de su implicación más igualitaria en las relaciones con sus padres, mejor autoconcepto familiar.

Como ya señalamos anteriormente, los adolescentes de los hogares indulgentes anglosajones muestran normalmente puntuaciones más bajas en la implicación y logro escolar, tienen más problemas relacionados con el consumo de droga y alcohol, y problemas de conducta escolar que los adolescentes de hogares autorizativos. Resultados que no se corresponden con los encontrados en la cultura española (Gracia, 2002, Bersabé, Rivas, Fuentes y Motrico, 2002; Musitu y García, 2001 y Díez y Peirats, 1997) italiana (Marchetti, 1997) y alemana (Barber, Chadwick y Oerter, 1992), donde se ha constatado que el autoconcepto escolar es superior que en los

adolescentes de hogares autoritativos y superior a los adolescentes de hogares autoritarios y negligentes.

III. Estilo Autoritario. Baja Aceptación/ Implicación y alta Coerción/ Imposición.

La afirmación del poder parental y la baja implicación afectiva son los factores que distinguen este estilo de los demás. Estos padres son altamente demandantes y, simultáneamente, muy poco atentos y sensibles a las necesidades y deseos del hijo. Los mensajes verbales parentales son unilaterales y tienden a ser afectivamente reprobatorios.

Con frecuencia, los padres autoritarios no ofrecen razones cuando emiten órdenes; son los que menos estimulan las respuestas verbales y el diálogo ante las transgresiones y, también, son muy reticentes a modificar sus posiciones ante los argumentos de los hijos. Estos padres se implican con mucha menos probabilidad en interacciones que tengan resultados satisfactorios para los hijos, son generalmente indiferentes a las demandas de apoyo y atención de los hijos y utilizan con menos probabilidad el refuerzo positivo, mostrándose indiferentes ante las conductas adecuadas de sus hijos. En este estilo es, junto con el estilo *negligente*, que se expondrá a continuación, dónde la expresión de afecto resulta más deficiente.

De particular interés resulta la pobre relación que mantienen los padres autoritarios con sus hijos. La definición de un estilo autoritario revela unos padres que intentan modelar, controlar y evaluar la conducta y actitudes del hijo de acuerdo con un conjunto de normas de conducta, normalmente de forma absoluta. Valoran la obediencia como una virtud y favorecen medidas punitivas y de fuerza para doblegar la voluntad (la terquedad) cuando las acciones del hijo o las creencias personales de éste entran en conflicto con lo que piensan que es una conducta correcta. Confían en la inculcación de valores instrumentales como el respeto por la autoridad, por el trabajo y por la preservación del orden y de la estructura tradicional. No potencian el diálogo verbal, creyendo que el hijo debería aceptar solamente su palabra que es la “absolutamente” correcta.

Los efectos en los hijos. Los adolescentes de hogares autoritarios sufren los efectos de la alta *Coerción/ Imposición*, con el problema añadido de que la *Aceptación/ Implicación* no es lo suficientemente

fuerte como para amortiguar sus efectos negativos, por lo que normalmente muestran resentimiento hacia sus padres y un bajo autoconcepto familiar. Esta combinación tampoco permite que adquieran la suficiente responsabilidad como para que puedan obtener unos resultados académicos buenos. No obstante, en los estudios americanos puntúan razonablemente bien en medidas de logro e implicación escolar, tienen puntuaciones medias en autoestima, y puntúan relativamente bajo en medidas de autorelevancia, mostrando, también, mayor distrés internalizado. Una explicación a las mayores puntuaciones de distrés psicológico y somático expresadas por esos jóvenes es que están vinculadas, de alguna manera, a su continuada exposición a un ambiente familiar que es psicológicamente opresor e inapropiado para su desarrollo psicosocial. El alto grado de *Coerción/Imposición* junto con una baja *Aceptación/Implicación* generan, al actuar conjuntamente, un clima familiar en el que la aceptación de las normas es externa –se aceptan por la fuerza de una autoridad– y no interna –no hay internalización de las normas familiares–. Este clima no permite la internalización de las normas y comportamientos sociales puesto que la obediencia está impregnada de miedo, y no de razón y afecto como sucede en otros estilos disciplinares. Los hijos adolescentes educados en estos ambientes suelen buscar los refuerzos positivos inmediatos, puesto que sus valores son fundamentalmente hedonistas y han aprendido a obedecer a las fuentes de autoridad y poder más que a las de la razón.

Aunque la terminología difiere, la caracterización del ambiente familiar de adolescentes depresivos o ansiosos como *autoritario* es consistente con los esquemas de padres "sobrecontroladores" que se obtienen de las investigaciones clínicas (Stark, Humphrey, Cook y Lewis, 1990). Los resultados encontrados en España (Llinares, 1998) confirman que estos niños se muestran más inseguros y temerosos, y junto con los de padres *negligentes*, son los que presentan menor autoconcepto familiar y escolar.

IV. Estilo negligente. Baja Aceptación/ Implicación y baja Coerción/ Imposición.

El estilo negligente es bajo en afecto y en coerción y, en consecuencia, en límites. Generalmente, este estilo parental se considera inadecuado para satisfacer las necesidades de los hijos, ya que los padres suelen

ser manifiestamente indiferentes con ellos. En este sentido, podría también integrarse dentro de este estilo la indiferencia, tal como lo han hecho numerosos autores (Rollins y Thomas, 1979, para una revisión) debido a la falta de implicación emocional y al pobre compromiso y supervisión de los hijos.

Bajos límites se refieren a la falta de supervisión, control y cuidado de los hijos. En estas situaciones los padres negligentes permiten a los hijos que se cuiden por sí mismos y que se responsabilicen de sus propias necesidades tanto físicas como psicológicas. Los padres negligentes suelen otorgar demasiada responsabilidad e independencia a sus hijos tanto en los aspectos materiales como afectivos. Podríamos decir que estos padres más que enseñar responsabilidad lo que están es privando a sus hijos de necesidades psicológicas fundamentales tales como el afecto, el apoyo y la supervisión. Los padres negligentes hacen pocas consultas con sus hijos sobre las decisiones internas del hogar y les dan pocas explicaciones de las reglas familiares; cuando se comportan de manera adecuada se muestran indiferentes y poco implicados, y cuando transgreden las normas no dialogan con ellos ni tampoco restringen su conducta mediante la *Coerción/ Imposición*.

El bajo afecto se refiere a los niveles más bajos de interacción entre padres e hijos. Los padres negligentes no sólo interactúan con menos frecuencia con sus hijos, sino que además, los apoyan mucho menos en comparación con los estilos autorizativos e indulgentes. Además, los padres negligentes no tienden a comprometerse en interacciones efectivas, son más negativos, no refuerzan de manera consistente las conductas positivas, como tampoco interactúan con sus hijos en las soluciones de problemas y en las respuestas adecuadas a sus problemas o conductas disruptivas. Es importante, sobre todo desde un punto de vista práctico, que los padres negligentes no sean considerados como “buenos” o “malos”. La realidad es que estos padres utilizan “herramientas” inefectivas en las relaciones con sus hijos que deben cambiar o sustituirlas por otras más efectivas, una tarea para la cual necesitan, normalmente, de la ayuda de profesionales.

La definición constitutiva de unos padres negligentes se podría considerar como “aquellos que tienen serias dificultades para relacionarse e interactuar con sus hijos, al igual que para definir los límites en sus relaciones con ellos, permitiendo con indefensión que

sean los propios hijos quienes las definan; aceptan con dificultades los cambios evolutivos de sus hijos y tienen pocas expresiones de afecto; no se implican en las interacciones con ellos y no supervisan constante y consistentemente las actividades de los hijos”.

Los efectos en los hijos. Este estilo, cuando es predominante en la familia, puede tener efectos negativos en la conducta de los hijos. Los hijos educados en un medio negligente son más testarudos, se implican con frecuencia en discusiones, actúan impulsivamente, son también ofensivos, en ocasiones son crueles con las personas y las cosas, y mienten y engañan con más facilidad que los hijos educados con los otros estilos parentales; también son más agresivos y se implican con más frecuencia en actos delictivos; tienen más problemas con el alcohol y otras drogas que adolescentes educados en los otros tres modelos de socialización anteriores. Tienen también una pobre orientación al trabajo y a la actividad escolar. Estos problemas conductuales son mencionados con frecuencia como “*comportamientos hacia fuera*”, que describen cómo el hijo/a está actuando inapropiadamente hacia otras personas y cosas. Pero los hijos también pueden sufrir interiormente los efectos de este estilo de socialización y “*actuar hacia dentro*”. Debido a su naturaleza invisible, los efectos emocionales y psicológicos en los hijos pueden ser más devastadores que los efectos visibles del “*comportamiento hacia fuera*”. Las consecuencias emocionales y mentales invisibles incluyen miedos de abandono, falta de confianza en los otros, pensamientos suicidas, pobre autoestima, miedos irracionales, ansiedad y pobres habilidades sociales (Huxley, 1999; Steinberg et al., 1994).

Los adolescentes de hogares negligentes con frecuencia tienen las puntuaciones más bajas en la mayoría de los índices de ajuste y desarrollo psicosocial, logro escolar, distrés internalizado y problemas de conducta. En el caso de los adolescentes educados negligentemente, en clara desventaja tanto psicológica como conductual, es donde se perciben las evidencias más claras del impacto de la paternidad en el ajuste durante la adolescencia. El modelo general sugiere un grupo de jóvenes con una trayectoria descendente y problemática caracterizada por una pobre implicación académica y por problemas de conducta (Huxley, 1999). No obstante,

como sobre ellos no se ha ejercido ninguna imposición, ni tan siquiera de orden verbal, no tienen miedos ni inhibiciones sociales hacia las figuras de autoridad (Steinberg et al., 1994; Llinares, 1998).

Efectos diferenciales de los estilos de socialización

En la exposición anterior se ha puesto de manifiesto que los efectos que producen los diferentes estilos de socialización están influidos tanto por el contexto como por la cultura en la que se desarrollan. De modo que aunque en la cultura anglosajona el estilo que mejores resultados produce en el ajuste de los hijos es el autoritativo, siendo el estilo negligente el que peores resultados ocasiona, los resultados obtenidos con minorías étnicas que viven en Estados Unidos no confirman claramente la prevalencia de los padres autoritativos (Steinberg, Dornbusch y Brown, 1992 y Kim y Rohner, 2002).

Por otra parte, en otras culturas, como la española (Musitu y García, 2001) o la italiana (Marchetti, 1997), tampoco se han replicado estos resultados, siendo concretamente los hijos socializados con el estilo indulgente los que muestran mejor ajuste. En Brasil, no se han encontrado diferencias en habilidades sociales entre adolescentes hijos de padres autoritarios, autoritativos, indulgentes o negligentes (Pacheco, Teixeira y Gomes, 1999).

Estos resultados sugieren la necesidad de considerar los aspectos culturales que modulan los efectos de los diferentes estilos de socialización (Wang y Li, 2003; Seigel, 2002; Sanders, 2002; Murray y Mandara, 2002; Watson, 2001 y Chao, 2001). De hecho, numerosos estudios han puesto de manifiesto diferencias culturales en las formas de socialización parental. Así por ejemplo, los autores Ferreira y Thomas (1984) hallaron diferencias en el empleo del apoyo y el control por parte de padres brasileños y americanos, encontrando que los padres brasileños son más inductivos, menos coercitivos y otorgan menos autonomía a los hijos que los padres americanos. Además, el padre brasileño es más consistente en su ejercicio del control sobre los hijos y muestra menos compañerismo que el americano. Por último, los padres americanos muestran menos afecto físico hacia los hijos que hacia las hijas o que los padres brasileños hacia hijos e hijas, revelando así diferencias culturales en los modos de socialización. Al igual que Ferreira y Thomas, otros estudios han mostrado la

idiosincrasia de la socialización en diferentes culturas (Wang y Li, 2003; Watson, 2001 y Sanders, 2002), por lo que es perfectamente esperable que el empleo de un mismo estilo en distintos países tenga diferentes efectos sobre los hijos.

El ajuste personal de los hijos. El autoconcepto

En el apartado “Las tipologías de la socialización parental” se han recogido los efectos que cada estilo ocasiona sobre los hijos. La mayoría de estos efectos guarda relación con el autoconcepto, que, en general, refleja el ajuste personal del individuo (Garaigordobil, Cruz y Pérez, 2003 y Lila, 1991).

En las últimas décadas se ha venido subrayando la importancia del autoconcepto en el bienestar psicosocial desde diferentes ámbitos de la Psicología (Garaigordobil, Cruz y Pérez, 2003; Cava, 1998 y Stevens, 1996). Los psicólogos clínicos, los psicólogos de la educación y los psicólogos sociales defienden la importancia de este constructo en la explicación del comportamiento humano (Tafarodi, Marshall y Milne, 2003; Asendorpf, Banse y Mücke, 2002; Gergen, 1984; Cava, 1995; Greenwald y Pratkanis, 1984 y Markus y Wurf, 1987). Por otra parte, el desarrollo que se le ha dado a este ámbito de estudio desde la Psicología Cognitiva (Bracken, 1996; Frías, Mestre y Del Barrio, 1994) ha contribuido a otorgar al autoconcepto un lugar central en el complejo entramado de los procesos psicosociales del ser humano. Precisamente, una de las funciones psicológicas más importantes que se le atribuyen a la familia es la formación del autoconcepto o identidad de los hijos (Seigel, 2002; Murray y Mandara, 2002; Lila, 1995; Musitu y Allatt, 1994; Noller y Callan, 1991). La familia potencia la formación del autoconcepto a través de las distintas técnicas de socialización que los padres utilizan (Felson y Zielinski, 1989), del grado de comunicación padres-hijos (Burkitt, 1991; Musitu, Herrero y Lila, 1993) y del clima familiar (Noller y Callan, 1991). Todo ello contribuye tanto al contenido del autoconcepto como a su componente evaluativo/valorativo o autoestima.

La diversidad de la conducta (Markus y Wurf, 1987) con la que el autoconcepto se ha relacionado abarca desde rasgos de personalidad como la timidez (Asendorpf, Banse y Mücke, 2002), el neuroticismo, la extroversión y la afectividad (Watson, Suls y Haig, 2002) a

aptitudes como la memoria (Tafarodi, Marshall y Milne, 2003), relacionándose incluso con trastornos de personalidad (Watson, 1998). También se ha encontrado relación entre autoconcepto y conducta prosocial en oposición a la conducta antisocial (Calvo, Gonzalez y Martorell, 2001) y entre bajo autoconcepto y adopción de conductas amenazantes e intimidatorias (O'Moore y Kirkman, 2001) o conductas agresivas y delictivas (Marsh, Parda, Yeung y Healey, 2001). Igualmente, Lightfoot y Orford (1986) encontraron una relación positiva entre autoestima y actitud positiva hacia la terapia en personas con problemas de alcoholismo. En el campo educativo el autoconcepto guarda relación con las estrategias de aprendizaje utilizadas por los alumnos y con el rendimiento académico (Nuñez, González-Pienda, García, González-Pumariega, Roces, Álvarez y González, 1998; González-Pienda, Nuñez, González-Pumariega y García, 1997), produciéndose una correspondencia entre bajo autoconcepto e inadaptación escolar (Aunola, Stattin y Nurmi, 2000). Destacar, además, que la relación entre todos estos factores y el autoconcepto cobra especial importancia en la adolescencia (Gracia, Marcó, Fernández y Juan, 1999), periodo en el que un cierto nivel de autoestima se hace necesario para la posterior adaptación eficaz durante la edad adulta (Cardenal y Diaz, 2000). Finalmente, cabe señalar que la relación que se encuentra en muestras de adolescentes brasileños entre autoconcepto y satisfacción con la familia y con la relación con los padres (Magagnin y Koeres, 2000 y Magagnin, de Barros, Buseti y Bertolotti, 1997) da una muestra del papel de la familia, como agente socializador, en la formación del autoconcepto de los adolescentes.

Autoconcepto y Autoestima

La delimitación conceptual del autoconcepto y de la autoestima no es clara, hasta el punto que ambos conceptos se utilizan indistintamente para referirse al conocimiento que el ser humano tiene de sí mismo. Defendiendo esta postura de la "no diferenciación" se encuentran Shavelson, Hubner y Stanton (1976), quienes señalan que las afirmaciones descriptivas y evaluativas acerca de uno mismo se relacionan empíricamente. No obstante, otros autores partidarios de la "diferenciación" afirman que el autoconcepto y la autoestima se pueden diferenciar nítidamente (Watkins y Dhawan, 1989).

La falta de claridad en la delimitación puede atribuirse a que gran parte de la investigación relativa al autoconcepto se ha referido a los aspectos evaluativos (Gecas, 1982), debido a las dificultades que plantea una evaluación independiente de ambos aspectos del "yo" (Ross, 1992 y Del Barrio, Frias y Mestre, 1994). Sin embargo, todos coinciden en que el término autoconcepto incluye autodescripciones abstractas que se pueden diferenciar, al menos teóricamente, de las reflexiones sobre la autoestima, puesto que no implican necesariamente juicios de valor.

El término autoestima expresa el concepto que uno tiene de sí mismo, según unas cualidades que son susceptibles de valoración y subjetivación (Musitu, Román y Gracia, 1988). El sujeto se autovalora según unas cualidades que provienen de su experiencia y que son consideradas como positivas o negativas. El concepto de autoestima se presenta como una conclusión final del proceso de autoevaluación; el sujeto tiene de sí mismo un concepto, si después pasa a autoevaluarse e integra valores importantes, esto es, se valora en más o en menos, se infra o sobrevalora, decimos que tiene un nivel concreto de autoestima. Es decir, la autoestima es el grado de satisfacción personal del individuo consigo mismo, la sensación de eficacia con su propio funcionamiento y la actitud evaluativa de aprobación que siente hacia sí mismo.

El Autoconcepto es, por otra parte, el *producto* de una actividad reflexiva. Es el concepto que el individuo tiene de sí mismo como un ser físico, social y espiritual; es "la totalidad de los pensamientos y sentimientos de un individuo que hacen referencia a sí mismo como un objeto" (Rosenberg, 1979).

Se trata, por tanto, de dos términos en íntima relación que incluso podrían hacer referencia a dos dimensiones, la cognitiva y la afectiva, de una misma realidad.

Multidimensionalidad

Los planteamientos actuales más relevantes presentan al autoconcepto como una entidad con múltiples facetas o como un conglomerado de múltiples concepciones en el que conviven aspectos estables con otros cambiantes y maleables. La multidimensionalidad del autoconcepto es uno de sus aspectos más conflictivos y polémicos. Esta cuestión, que nos adentra en la estructura de las representaciones internas y de su

evaluación, ha sido objeto de dos aproximaciones diferentes: algunos autores plantean una *dimensión única*, haciendo hincapié en los aspectos más globales (Marx y Wynne, 1978; Coopersmith, 1967); mientras que otros consideran que se trata de una estructura multidimensional y jerárquica (Shavelson, Hubner y Stanton, 1976; Musitu, García y Gutiérrez, 1991). Esta última aproximación es la que mayor apoyo empírico parece haber recibido (Marsh, 1993; Musitu, García y Gutiérrez, 1991; Stevens, 1996). Un punto interesante relacionado con este supuesto de la multidimensionalidad es la posibilidad de establecer relaciones entre sus distintas dimensiones y otras variables resultado, tales como los valores, el rendimiento académico, el ajuste, etc.

Uno de los primeros autores que describió empíricamente el autoconcepto como un constructo multidimensional fue Fitts (1965), quien le atribuyó tres componentes internos —identidad, autosatisfacción y conducta— y cinco externos —físico, moral, personal, familiar y social—.

Un modelo teórico alternativo, que ha gozado de gran aceptación, es el modelo jerárquico y multifacético de Shavelson, Hubner y Stanton (1976). Estos autores conciben el autoconcepto como la percepción que el individuo tiene de sí mismo, la cual se basa directamente en sus experiencias en relación con los demás y en las atribuciones que él mismo hace de su propia conducta. Desde este modelo se plantea que el autoconcepto del adolescente puede dividirse en autoconcepto académico y autoconcepto no-académico, configurándose este último por *componentes emocionales* —son los más subjetivos e internos—, *sociales* —relacionados con el significado que la conducta del individuo tiene para los demás— y *físicos* —en los que tienen una incidencia fundamental las actitudes y apariencia general del individuo—. Estos autores definen siete características básicas del autoconcepto:

1. *Está organizado*. El individuo adopta un sistema de categorización particular que da significado y organiza las experiencias de la persona; las categorías representan una forma de organizar las experiencias propias y de atribuirles un significado. Una característica del autoconcepto es, en consecuencia, que está estructurado.

2. *Es multifacético*. El sistema de categorización parece incluir áreas tales como la escuela, la aceptación social, el atractivo físico y las habilidades sociales y físicas.
3. *Su estructura puede ser jerárquica*. En el sentido de que existen áreas cuya importancia es mayor que la de otras.
4. *El autoconcepto global es relativamente estable*. Su variabilidad depende de su ubicación en la jerarquía, de manera que las posiciones inferiores son más variables.
5. *Es experimental*. Se va construyendo y diferenciando a lo largo del ciclo vital del individuo.
6. *Tiene un carácter evaluativo*. La dimensión evaluativa varía en importancia y significado dependiendo de los individuos y las situaciones. Esta valoración diferencial depende, probablemente, de la experiencia pasada del individuo en una cultura y sociedad particular, en una familia, etc.
7. *Es diferenciable de otros constructos con los cuales está teóricamente relacionado* (ej. habilidades académicas, autocontrol, habilidades sociales, etc.).

A partir de este modelo, otros investigadores han descrito modelos multidimensionales diferentes en la forma, aunque no en el contenido (Harter, 1982; Pallas, Entwisle, Alexander y Weinstein, 1990; Musitu, García y Gutiérrez, 1991). Asimismo, el modelo de Shavelson ha sido ampliamente investigado y validado (Zorich y Reynolds, 1988; Martorell, Bernandez, Flores, Conesa y Silva, 1990; Martorell, 1992; Martorell, Aloy, Gómez y Silva, 1993) y, a la vez, algunas de sus características han sido cuestionadas, como son su estructura jerárquica (Marsh, 1989; Marsh y Byrne, 1993) o el rol y la definición del autoconcepto académico general —postulándose dos autoconceptos diferenciados: el verbal y el matemático— (Marsh, Byrne y Shavelson, 1988).

Estabilidad versus maleabilidad

Otra de las características más sorprendentes y controvertidas, junto con la de la multidimensionalidad de la autoestima, es su capacidad de permanecer estable y cambiante al mismo tiempo; de ser estable en sus aspectos más nucleares y profundos, a la vez que variable en sus aspectos más dependientes del contexto. Si aceptamos que una de las principales motivaciones del ser humano es la búsqueda de

consistencia en sus creencias acerca de sí mismo, es fácil inferir lo altamente deseable que es para el ser humano la estabilidad del autoconcepto o de las distintas identidades que lo componen (Schwalbe, 1993). En numerosas investigaciones se constata que los seres humanos buscan decididamente la consistencia y la estabilidad y se resisten activamente a cualquier información que desafíe o amenace su autoconcepto. La literatura científica referente a este ámbito de estudio tiene numerosos ejemplos de cómo la conducta sirve para verificar, proteger y mantener las concepciones y evaluaciones que los sujetos tienen de sí mismos (ver Banaji y Prentice, 1994). Sin embargo, a pesar de esta importante resistencia al cambio, también se encuentran numerosas evidencias empíricas que muestran la ocurrencia de cambios temporales, así como modificaciones permanentes en el autoconcepto.

A lo largo de la vida, el ser humano atraviesa períodos críticos o momentos especialmente relevantes en los que se le exige que asuma nuevos roles y se ajuste a nuevas demandas (Banaji y Prentice, 1994). En este sentido, se han investigado las variaciones que se producen en el autoconcepto a lo largo del ciclo vital (ver Damon y Hart, 1982). Uno de los períodos de la vida que se caracteriza precisamente por el cambio, así como por ser un momento de consolidación de la identidad, es la adolescencia (Bakhurst y Sypnowich, 1995; Palmonari, 1991). Con la edad se observa una progresiva comprensión del *self* en términos cada vez más precisos de tipo intencional, volitivo y reflexivo; así como una tendencia a sistematizar conceptualmente los diversos aspectos del *self* en un sistema unificado. De manera progresiva, se va integrando, rechazando o aceptando parcialmente, información proveniente de nuevas experiencias.

Además de los cambios debidos al desarrollo evolutivo del sujeto y a las continuas experiencias e interacciones nuevas, también se han encontrado cambios sustanciales en el autoconcepto en momentos de transición, tales como el ser madre (Deutsch, Ruble, Fleming, Brooks-Gun y Stangor, 1988), el acceso a la Universidad (Ethier y Deaux, 1990) o la incorporación al mercado laboral (Gracia, Herrero y Musitu, 1995).

Por otra parte, el contexto social inmediato provoca ciertos cambios temporales en el concepto que la persona tiene de sí misma en un momento determinado. Precisamente, desde un enfoque sociológico,

más centrado en una visión macro-social (Côté y Schwartz, 2000), se ha prestado una mayor atención a la naturaleza dinámica y adaptativa del autoconcepto, desarrollando, por ejemplo, el concepto de "identidades específicas" para referirse a los significados del yo que emergen durante un encuentro social particular (Alexander y Knight, 1971). Ya Williams James, al referirse a la naturaleza variable del autoconcepto, escribía que:

"el individuo tiene tantos selfs sociales diferentes como grupos distintos de personas cuyas opiniones le importen".

Ante la cuestión de cómo reconciliar una visión de un *self* cambiante y dependiente del desarrollo evolutivo o del contexto social inmediato con la evidencia existente respecto de la estabilidad del *self*, Markus y Nurius (1986) sugieren una aproximación al autoconcepto que permite entenderlo como estable y, al mismo tiempo como maleable, es la noción de autoconcepto en trabajo, actual o accesible. Desde este planteamiento se parte de la idea de que no todas las auto-representaciones o identidades que forman parte de un autoconcepto completo son accesibles en cualquier momento. El autoconcepto accesible, o el autoconcepto del momento, se define mejor como una modificación de la configuración, continuamente activa, del autoconocimiento accesible. El autoconcepto no se percibiría como una entidad monolítica que se traslada de una situación a otra, sino como un espacio (Markus y Wurf, 1987), una confederación (Greenwald y Pratkanis, 1984) o un sistema (Martindale, 1980) de autoconcepciones. Desde este conjunto de autoconcepciones, el individuo construye un autoconcepto accesible que integra las autoconcepciones nucleares con aquellas más inmediatas y recientes elicidadas por el contexto inmediato o el estado emocional del sujeto.

El autoconcepto, entonces, se puede percibir como estable en la medida en que el universo de autoconcepciones es relativamente inalterable. Ciertamente, se añadirán nuevas autoconcepciones, aunque si se ha creado una autoconcepción particular es improbable que desaparezca, incluso si se elicitada en contadas ocasiones. Al mismo tiempo, hay variaciones en las autoconcepciones que están activadas en el pensamiento y la memoria en un momento dado, por lo que el autoconcepto aparece como maleable puesto que lo que cambia ahora son los contenidos del autoconcepto accesible.

Socialización y valores

Además del papel que juega en el ajuste personal de los hijos, la socialización también es un determinante del ajuste social que éstos puedan experimentar.

Los valores constituyen un indicativo de este ajuste social, ya que condicionan de forma particular todo el sistema de creencias y la conducta social del sujeto (Rokeach, 1973), determinando que ésta resulte adaptativa o no. Considerando, en concreto, la socialización parental, los valores constituirían el contenido del proceso de socialización, mientras que la dimensión formal, el cómo de la socialización, la constituye la disciplina familiar, las estrategias y mecanismos que se emplean para regular la conducta que, en definitiva, son los estilos de socialización parental (Lila y Marchetti, 1995)

La transmisión de valores a través de la socialización y sus efectos en diferentes esferas ha sido un tema ampliamente estudiado en psicología (Darley, Fulero, Haney y Tyler, 2002; Kim, 2001; McWright, 2001; Lourenco y Jinzenji, 2000 y Yubero, Cerrillo, Larrañaga, Navarro, y Martínez, 2003), así como los efectos de la socialización parental, en concreto, sobre los valores de los hijos (Furnham, 2001; Knafo y Schwartz, 2001; o, Gusmao, Ribeiro de Jesus, Gouveira, Nunes y Queiroga, 2001; en Brasil), o la relación entre valores y rendimiento académico. En este sentido, destaca el estudio realizado en Brasil por Formiga, Queiroga y Gouvêla (2001), en el que encontraron que el número de horas que estudiantes, con edades de 10 a 23 años, dedican al estudio correlaciona positivamente con valores de madurez, tradición y éxito. También en España son varios los autores que han estudiado la relación entre socialización y valores, poniendo de manifiesto la relación entre ambos conceptos (Musitu, 2000, 1995; Pons, 1998 y Molpeceres y Palmonari, 1996).

Seguidamente, se profundiza en la investigación desarrollada sobre los valores. Después de analizar el concepto de valor y su significado, se analizarán los valores desde dos perspectivas diferentes. En primer lugar, se repasa el concepto de valor desde los diferentes enfoques que lo tratan con una orientación individual, haciendo un especial hincapié en la teoría de Milton Rokeach. En un segundo lugar, la exposición se centra en el estudio de los valores desde un marco cultural. En esta

segunda parte se expone la teoría de [Geart Hofstade](#) y los aportes del [Chinese Culture Connection](#) a ésta, la teoría del individualismo-colectivismo de [Triandis](#) y la teoría de [Schawrtz](#) sobre la estructura de valores.

Los valores y su significado

Según [Marín \(1976\)](#), para el común de la gente, los valores pueden tener uno de estos significados: a) todo aquello que es capaz de romper nuestra indiferencia, b) aquello que responde a nuestras tendencias e inclinaciones, c) lo que destaca por su perfección o dignidad. Pero si bien es la gente en su cotidianidad la que vivencia los valores, han sido la Filosofía, inicialmente, y, después, la Antropología, la Psicología y la Sociología, las ciencias sociales que han tratado de comprender en su contenido, estructura y proceso su intrincado mundo.

A finales del siglo XIX y comienzos del XX la Filosofía asumió el estudio de los valores como objeto de conocimiento, axiología expresada en una serie de corrientes que [Fondevila \(1979\)](#) sintetiza así:

- Idealista, neokantiana o neofichteana, que reduce los valores a una categoría mental: subjetivismo.
- Realista o fenomenológica, que reconoce en los valores un "ser-en-sí": a la manera de Platón los valores se perciben no como "intuición intelectual", sino como "intuición emotiva".
- Psicologista, opuesta a la realista, considera los valores en su relatividad, como inclinaciones y afectos del sujeto.
- Sociológica, los valores son hechos sociales que deben tenerse en cuenta como otros hechos sociales; considerados como juicios en sociedades específicas son tan relativos como los anteriores.
- Existencialista y liberal, considera la libertad como "el valor supremo" del hombre, sin norma que lo oriente.
- Metafísica y espiritualista, para quienes Dios es "la identidad del ser y del valor", es la relación del ser con el absoluto, es la búsqueda de la esencia metafísica en los valores humanos.
- Neo-positivista, los juicios de valor "son mera expresión de emociones subjetivas".

A partir de los años treinta los valores se inscriben en la cultura, significando las soluciones que las distintas sociedades desarrollan frente a los problemas de regulación de las actividades humanas (Molpeceres, 1994); la explicación de los valores se encuentra, así, referida a las características de las sociedades como sistemas totales, cuyos componentes son las esferas geográfica, demográfica, económica y política (Hofstede, 1980). El valor se explica como lo deseable ligado a representaciones colectivas dominantes donde las instituciones los expresan y refuerzan como productos culturales; el funcionalismo de Parsons (1951) en la sociología y la propuesta de los pequeños grupos de F. Kluckhohn y Strodtbeck (1961) en la antropología, pueden representar este enfoque.

La Psicología enfatiza el estudio del valor como orientación individual que, según Bond (1988), constituye una posición cómoda para el análisis porque permite emplear la fenomenología para explicar los valores. Desde este enfoque, los valores se refieren a una concepción personal de lo deseable, a una meta amplia y estable que guía la conducta individual. Los valores son los constituyentes capitales del ego (Sherif, 1936), son distintivos personales y no características de un grupo cultural (Molpeceres, 1994); reflejan la compatibilidad o el conflicto percibidos por el sujeto en la búsqueda cotidiana de sus metas, resultando de la dinámica psicológica del individuo; los valores representan las disposiciones generales estables de los seres humanos que implican preferencias o sentido de obligación y son, según McLaughlin (1965), categorías intencionales que tienen elementos afectivos, conativos y cognitivos, variando de acuerdo con la personalidad del sujeto. En definitiva, son los valores vistos con la óptica racionalista de la sociedad occidental.

Las transformaciones sociales ocurridas a partir de los años setenta se reflejaron también en los valores, una sociedad en crisis supone que sus valores también estén en crisis. La necesidad de atribución obligó a la psicología a replantear el concepto procedente del mundo occidental; se cuestionó la universalidad de nociones como persona y autoconcepto, que implícita o explícitamente eran empleadas en las teorías psicológicas como formaciones individuales y no como conceptos socialmente construidos o como productos culturales que como tales muestren variaciones transculturales (Kagitcibasi y Berry, 1989). En 1971 Hsu decía que "la personalidad es un concepto

occidental que tiene su raíz en el individualismo . . . le falta el ingrediente central de la forma de existencia propiamente humana: la relación del hombre con sus iguales".

La controversia también tuvo tintes ideológicos, los investigadores comunitarios de América Latina como [Orlando Fals Borda](#), [Ernesto Sábato](#), [Ignacio Martín Baró](#); los investigadores fronterizos de la China de [Mao Tse-Tung](#), como [Sinha](#) en la India y [Kagitcibasi](#) en Turquía; autores de diversas procedencias y orientaciones, reivindican el sentido comunitario y la cultura de la relación como un rasgo característico de sus espacios nacionales, en oposición al individualismo o cultura de la separación, propia del mundo occidental ([Hsu 1971](#); [Kagitcibasi, 1973, 1984](#); [Ho, 1979](#); [Sinha, 1982, 1985](#)).

Actualmente, dada la falta de consenso y gracias al reconocimiento y aceptación de la diversidad, los valores se explican en dos dimensiones, una subjetiva y otra objetiva, que al operativizarse, por lo general, se designan como valores individuales y valores universales, respectivamente.

Los valores, al igual que los conocimientos y las creencias, están integrados en universos simbólicos, que al decir de [Luckmann \(1973\)](#) "son sistemas de significados socialmente objetivados que se refieren, por un lado, al mundo de la vida cotidiana y, por otro, señalan un mundo que se experimenta como trascendiendo dicha vida". Los universos simbólicos a su vez son constructos sociales que desempeñan una función legitimadora del orden social, integrando significados, ordenando y jerarquizando tanto los significados como las interpretaciones de la realidad ([Berger y Luckmann, 1984](#)). La diversidad de universos simbólicos que coexisten en la realidad, suponen la variedad de sistemas de valores y de jerarquizaciones construidas por las culturas, sin embargo, la tendencia tanto individual como social a totalizar reduce los sistemas particulares a una dimensión global, de tal suerte que todas las teorías legitimadoras de menor cuantía que el universo simbólico se ven como perspectivas especiales de fenómenos que son aspectos de este universo creado y legitimado por el hombre ([Berger y Luckmann, 1984](#); [Llopis y Zabala, 1995](#)).

Lo cultural se ubica paralelamente con lo individual de forma que ambos niveles, en la práctica, conforman un todo que operativiza los

valores y da forma al comportamiento. De ahí que los valores individuales y culturales ocupen distintos niveles conceptuales pero estén estrechamente relacionados, según **Schwartz (1995)** por tres motivos:

1. El establecimiento de prioridades institucionales en una sociedad determinada debe tener en cuenta la dinámica psicológica inherente a la naturaleza humana y a los aspectos universales de la interacción social; de otro modo los individuos no funcionarían con eficacia en dichas instituciones.
2. La sociedad socializa a sus miembros para internalizar valores que les conduzcan a promover los intereses y conformarse a las exigencias de las instituciones culturales.
3. Las prioridades culturales crean contingencias de refuerzo social y estructuran la experiencia de un modo que ayuda a determinar el conflicto o la compatibilidad percibida por los sujetos al perseguir constelaciones particulares de valor.

Estas razones sirven de soporte para interpretar diferentes planteamientos que se ubican en una o en otra perspectiva, buscando, como dice **Molpeceres (1994)** "deshacer la ambigüedad" que resume en la definición de **Kluckhohn (1951)**: "Un valor es una concepción explícita o implícita, distintiva de un individuo o característica de un grupo cultural, sobre lo deseable, que afecta a la selección de los modos, medios y fines de acción disponibles".

Los valores como orientaciones individuales

Enfoques

La corriente individualista conceptúa el valor desde tres enfoques: funcional, estructural y fenomenológico. Por su origen y función, los valores son representaciones cognitivas de las necesidades humanas que permiten la comunicación entre éstas y la coordinación social. Atendiendo a su posición en la estructura cognitiva, los valores son creencias centrales que determinan otras creencias más específicas y menos estables. Por último, en función de la percepción del individuo, los valores son prescripciones o normas que guían la conducta para satisfacer determinadas exigencias de competencia y moralidad. A continuación se analizan en detalle cada uno de estos enfoques.

I. Enfoque funcional

El enfoque funcional conceptúa los valores como metas u objetivos relativamente abstractos y consistentes a través de las situaciones que guían la conducta de los seres humanos y constituyen la representación cognitiva y consciente que los individuos tienen de las necesidades fundamentales para la supervivencia propia y de los grupos a los que pertenecen; es decir, los valores representan estados adaptativos. **Schwartz y Bilsky (1987)** ilustran este planteamiento con dos ejemplos: Por un lado, la exigencia de satisfacción de las necesidades orgánicas se transforma conscientemente en valores hedónicos de placer que guían la conducta hacia funciones como la alimentación y la actividad sexual; Por otra parte, la necesidad de ajuste mutuo y convivencia armónica de las personas para la supervivencia y el funcionamiento del grupo se representa cognitivamente en valores de conformidad, respeto y restricción de los propios impulsos.

Generalmente los valores se definen como "concepciones de lo deseable" (**Kluckhohn, 1951; Rokeach, 1973; Triandis, 1975; Schwartz, 1992**) y no solamente de lo deseado, en función del estado del organismo y de las claves situacionales. Para **Mueller y Wornhoff (1990)** los valores suponen un proceso de racionalización de las necesidades fundamentales y, por tanto, tienen un carácter normativo que los hace trascender situaciones y momentos. La funcionalidad de los valores se hace plenamente evidente en el plano social y por eso la sociedad se encarga de inculcar valores en forma de exigencias para el desempeño de un rol. El individuo aprende e internaliza los valores como demandas sociales de competencia y moralidad, de este modo el sistema de valores del sujeto está en estrecha relación con su posición y su experiencia social.

Entre las necesidades humanas hay unas que el sujeto percibe con mayor grado de evidencia, como "exigencias primarias", que tienen una conexión inmediata y directa con los valores que las representan. Estos valores requieren una presión social mínima para su internalización. Mientras que otras necesidades no son tan evidentes y los valores que las satisfacen requieren mayor elaboración cognitiva para su justificación y un esfuerzo deliberado para su socialización. **Braithwaite (1979)** en una investigación que realizó para descubrir las interconexiones que los sujetos eran capaces de establecer entre sus

valores y hasta qué punto justificaban unos en función de otros, encontró que los valores de armonía internacional e igualdad constituían un dominio muy articulado y elaborado racionalmente en el que los sujetos eran capaces de dar cuenta explícita de la relación entre sus valores; lo contrario sucedió con los valores de seguridad. Braithwaite (1993) sugiere que los primeros constituyen "una orientación de valor fundamentada en el contenido" y los segundos "deben mucho al estilo cognitivo o a las necesidades no conscientes".

Al representar necesidades, los valores también cumplen una función motivacional en dos sentidos: como expresiones de necesidades fundamentales son energizantes o activadores que impulsan a la acción; como representaciones cognitivas tienen una función direccional, guían la percepción, la selección de metas y el curso de la acción. A esta doble función se refiere Feather (1982) cuando dice que los valores "pueden funcionar como motivos generales, pero también determinan parcialmente la acción al inducir valencias en los sucesos y consecuencias potenciales".

Finalmente, en su calidad de representaciones conscientes de las necesidades humanas, los valores cumplen la función social fundamental de permitir la comunicación interpersonal e intergrupala sobre las metas y objetivos de individuos y de grupos. Esta posibilidad de comunicación e intercambio es base imprescindible para una acción social coordinada que permita afrontar la realidad en nuestros contextos sociales (Schwartz, 1992).

II Enfoque estructural

Según Rokeach (1960), el sistema de creencias del individuo está conformado por un núcleo relativamente pequeño de creencias resistentes al cambio, es decir, duraderas en el tiempo y aplicables a una amplia gama de objetos y situaciones, y por una gran cantidad de creencias periféricas progresivamente más variables y específicas. El núcleo central del sistema cognitivo del sujeto está compuesto por las creencias autorreferentes que constituyen la identidad; en torno a éstas se ubican los valores, que poseen un considerable grado de abstracción y estabilidad; las actitudes se sitúan en la periferia de los valores, siendo más susceptibles de transformación y más circunscritas en su aplicación (Rokeach, 1980). Mientras que los valores son fundamentalmente creencias preceptivas o normativas, las

actitudes constituyen organizaciones complejas de creencias existenciales, evaluativas y causales en torno a un objeto o secuencia de eventos (Rokeach, 1973, 1980). Generalmente se ha asumido que la relación entre los valores, las actitudes y otros esquemas cognitivo-motivacionales más específicos es una relación de dependencia funcional: las prioridades de valor predicen significativamente la adopción de actitudes específicas (Rokeach, 1973, 1980)³.

Idéntico planteamiento fue propuesto por Katz (1960), quien afirma que una de las funciones de las actitudes es la exteriorización de los valores subyacentes, actitudes de carácter fundamentalmente expresivo denominadas *actitudes simbólicas* (Chaiken y Stangor, 1987). En cuanto a su coherencia con los valores, cabe hacer algunas precisiones:

- 1) Hay diferencias individuales en el grado de consistencia entre actitudes y valores porque varía la tendencia a adoptar y mantener actitudes simbólicas. Para los individuos cuya conducta se guía por criterios internos, la función expresiva de las actitudes tiende a ser preponderante y la coherencia con los valores, grande. En cambio, quienes orientan la conducta en función de claves externas tienden a mantener actitudes que maximizan el ajuste a la situación y proporcionan aprobación social, aunque sean menos consistentes con sus valores individuales (Kristiansen y Zanna, 1988).
- 2) Las personas tienden a caracterizar sus actitudes en términos positivos y, en consecuencia, a adoptar posiciones más polarizadas en dimensiones en las que el punto evaluativo es congruente con las actitudes. De ahí se deduce que para justificar actitudes divergentes sobre un mismo asunto los individuos apelan a valores distintos (Eiser, 1987); Molpeceres (1994) ilustra el planteamiento con un ejemplo: en el tema de las actitudes hacia las centrales nucleares, las personas que están a favor de ellas discutirán el tema

3 Son muchos los estudios al respecto. Las áreas más investigadas son, quizás, las que se refieren a: a) Valores y actitudes en relación con problemas políticos, por ejemplo, los estudios de Kristiansen y Zanna (1988) y Braithwaite (1993); b) actitudes parentales hacia la socialización (Musitu et al., 1988; 1996); c) actitudes filiales hacia la familia y la autoridad (Musitu et al., 1988; 1990; 1994); d) también la asociación entre valores, estereotipos intergrupales y actitudes hacia el contacto con minorías (Schwartz y Bilsky, 1990; Schwartz y Sagiv, 1995).

en términos de seguridad nacional, puesto que en este valor el polo evaluativo es congruente con la actitud; mientras que las que estén en contra definirán el asunto en términos de su impacto ecológico.

- 3) Cuando no existe libertad para asumir una actitud, sino que el contexto la impone en términos de la importancia que tiene para un valor en concreto, esa actitud y los juicios sociales derivados de ella se polarizan o se moderan debido a que el contexto normativo determina la expresión del mayor o menor grado de extremismo en las actitudes y juicios.

III Enfoque fenomenológico

El enfoque fenomenológico conceptúa los valores como producto de la socialización; constituyen la representación que el sujeto internaliza de las demandas y expectativas sociales; y operan como guías para el desempeño de roles y son garantía de su adecuada ejecución. Esta función de control interno de la conducta se hace posible porque, desde un punto de vista subjetivo, los valores tienen un carácter prescriptivo, carácter que puede entenderse en un doble sentido: como criterio o marco de referencia evaluativo del juicio que se emite sobre la realidad y como guía para la selección y realización de objetivos específicos y conductas consistentes con ellos.

Todos los valores son normativos en la primera acepción, son concepciones amplias de lo deseable. En consecuencia, funcionan como esquemas cognitivos para contrastar la realidad. De ese contraste resulta una evaluación afectiva de las situaciones que rodean al sujeto, de los sucesos que acontecen a su alrededor y de las conductas que observa. Atendiendo a su relación con la conducta no todos los valores son iguales. De una parte, hay valores que son preceptos para la conducta en el sentido de que generan un comportamiento de aproximación al estado deseado, mientras otros no lo hacen. De otra parte, unos son percibidos como prescriptivos para uno mismo solamente, y otros para uno mismo y para los demás (Rokeach, 1973; Martín y Benavent, 1993).

El carácter prescriptivo de los valores se ve afectado por dos aspectos:

1) Atribución y obligación: Rokeach asume que los valores orientan la conducta del individuo porque la percepción discordante entre

valores y conducta genera un sentimiento de insatisfacción consigo mismo que activa y motiva a cambiar la conducta en la dirección de la meta deseable (Rokeach y Ball-Rokeach, 1989). Sin embargo, los teóricos de la atribución ofrecen un planteamiento matizado: los valores son concepciones de lo deseable, pero eso no significa que necesariamente motiven una conducta orientada a su consecución. Para que un valor tenga el carácter de precepto de la conducta es preciso que sea percibido como una meta controlable y dependiente del sujeto. Si no se activa el sentido de la responsabilidad personal los valores no se constituirán en normas conductuales.

De acuerdo con los planteamientos de Weiner (1985) hay valores que se consideran dependientes del sujeto y controlables, los valores morales pertenecen a este grupo, de ahí que exista la tendencia a considerar que la honestidad, la servicialidad o la obediencia dependen de la voluntad del sujeto y la transgresión de estos valores genere *sentimientos de culpa*. Sobre otros valores también se realizan atribuciones internas, pero se perciben como incontrolables, es decir, que la ejecución competente depende de las cualidades del sujeto, pero estas cualidades no son modificables a voluntad. Los valores de aptitud son un ejemplo de este tipo. Así, la inteligencia se considera como algo establecido y, por consiguiente, el fracaso en alcanzar los estándares de competencia socialmente prescritos no suele provocar culpa sino vergüenza por la inadecuación personal. Finalmente, hay otros valores sobre los cuales se realizan atribuciones externas, se considera que su realización no depende de uno mismo sino de factores ajenos. Muchos valores socioestructurales son de este tipo, por ejemplo, la paz mundial y la seguridad nacional son considerados como estados sobre los cuales la propia conducta no tiene repercusión alguna. La transgresión de estos valores suele provocar ira.

Cada una de estas emociones (culpa, vergüenza, ira) tiene consecuencias diferentes para la motivación. Weiner (1985) encontró un considerable volumen de investigación que sugiere que la vergüenza provoca retraimiento, abandono e inhibición motivacional, y la ira produce respuestas agresivas. De las tres, sólo la culpabilidad favorece la activación motivacional y la conducta de aproximación a la meta no alcanzada. En definitiva, sólo los valores morales son prescriptivos para la conducta en el sentido expuesto por Rokeach.

La cultura es otra variable que debe ser tomada en cuenta en el marco descrito, puesto que las atribuciones no son inherentes a la naturaleza del valor sino que son características de cada cultura, teniendo en cuenta que existen culturas con mayor tendencia a las atribuciones personales e internas que otras⁴. Hay también condiciones socioestructurales e institucionales que pueden favorecer unos estilos de atribución sobre otros, es decir, la determinación de los estilos atribucionales puede expresarse de forma diferente dentro de una misma cultura. Así, por ejemplo, la atribución de control y responsabilidad personal sobre los modos deseables de interacción y las ejecuciones competentes parece asociarse a una ideología conservadora y cercana a la ética protestante; del mismo modo que las clases altas y las personas que están de acuerdo con la ideología dominante, tienden a internalizar el control del medio (Páez et al., 1987). De este modo, la autoatribución de responsabilidad sobre las metas personales, interaccionales y socioestructurales se deriva de una interacción compleja entre las convicciones ideológicas, la posición en la estructura social, el grado de poder asociado a ésta, y la historia personal de éxitos y fracasos (Molpeceres, 1994).

2) El rango de aplicabilidad de la prescripción: Teniendo en cuenta que los valores difieren en el grado en que se perciben como prescriptivos para uno mismo o para la sociedad en su conjunto, Mueller y Wornhoff (1990) seleccionaron siete valores para analizar el grado de correlación entre la prioridad personal y la prioridad social otorgada a cada uno de ellos. Encontraron, por ejemplo, que quienes valoran la belleza para sí mismos no la consideran importante para los demás, en cambio, quienes valoran el orden para sí mismos tienden a considerarlo también normativo para los otros con un coeficiente de correlación muy alto. Aunque Mueller y Wornhoff no presentan un estudio sistemático de los motivos por los cuales unos valores se consideran personal y socialmente deseables y otros sólo personalmente deseables, hay razones para pensar que puede existir

⁴A partir de la cultura, Farr (1987) analiza la "ideología de la responsabilidad individual" propia de las sociedades occidentales. En relación con la aptitud, Mugny y sus colaboradores denominan "ideología del don" la tendencia a atribuir incontrolabilidad a la inteligencia y especifican las condiciones culturales en las que la emergencia de esta representación es más probable (Mugny y Carugati, 1985; Mugny y Pérez, 1988).

una variabilidad en el rango de aplicabilidad de la prescripción en función del carácter propio de cada valor; de los seleccionados en su estudio, el orden es el único que, en cierto modo, requiere de todos para que verdaderamente se realice.

Hipotéticamente se pueden conceptualizar tres tipos de valores según la matriz de interdependencia que generan. De este modo, existirían valores que requieren de la voluntad colectiva para su realización como muchos de los valores de foco socioestructural y algunos interpersonales. Por ejemplo, no se puede disfrutar de la paz, el orden o la amistad si no son metas apreciadas y protegidas por los demás. Existen otros valores, en cambio, en los que la consecución del placer es generalmente independiente de que otros compartan o no la prioridad de este valor, muchos valores personales como la belleza y algunos interpersonales como la servicialidad se encuentran en este caso. Por último, hay valores *excluyentes* en los que el logro del objetivo depende de la consecución simultánea por el menor número posible de personas, la riqueza material es un ejemplo evidente.

Otro valor que en el trabajo de **Mueller y Wornhoff (1990)** obtiene una correlación muy alta entre la prioridad personal y la prioridad social que se le otorga, es la obediencia. Tanto el orden como la obediencia son valores de conformidad que sustentan un modelo ideal de sociedad cohesionado y uniforme; pero puede ocurrir que quienes priorizan en mayor medida estos valores conservadores tiendan a considerar más deseable el consenso social y que quienes enfatizan personalmente valores de independencia y apertura prefieran un modelo social más pluralista, sin requerir que otros compartan su posición.

Naturaleza psicosocial de los valores. La teoría de Milton Rokeach

Un autor clásico en el estudio de los valores como concepciones individuales es Rokeach. Inmerso en el mundo inestable que genera la transición entre modernidad y postmodernidad de los años sesenta y setenta, sus conceptos reflejan el estado revolucionario de la época en tres aspectos:

- a) En sentido ideológico, su teoría constituye un modelo explicativo de los valores en el ámbito de la psicología política.

- b) Como reflejo del empirismo, la operacionalización del concepto de valor facilita su medición.
- c) En atención a la transformación, su teoría es un reflejo de la dinámica y del cambio social en el sistema de valores.

Estos aspectos proporcionan un marco para delimitar el concepto de valor y precisar su constitución como sistema, convirtiéndose su teoría en el centro de congruencia, de divergencia y de partida para posteriores investigaciones y formulaciones, razón por la cual la veremos ampliamente.

Estructura y tipología de los valores

Para **Rokeach (1973)** "los valores son creencias prescriptivas y duraderas referidas a modos de conducta o estados finales de existencia, personal o socialmente deseables, o preferibles a su opuesto". Son creencias prescriptivas en cuanto permiten juzgar como deseable o indeseable un objetivo o un medio tendente a la realización de una acción determinada. Son creencias duraderas por su grado de estabilidad acorde con la personalidad y la sociedad; tienen un carácter absoluto pero no inmutable. Como creencias los valores tienen tres componentes:

- a) Cognitivo, porque son concepciones de lo deseable;
- b) Afectivo, porque adhesión y rechazo son de carácter emocional;
- c) Conductual, porque guían la acción.

Rokeach estructura una tipología de los valores, considerados como "modos de conducta o estados finales de existencia", en dos niveles: terminales e instrumentales. Los valores que se asocian a estados finales son los *valores terminales* que a su vez pueden ser personales y sociales, los primeros se centran en el sí mismo (self) y, por lo tanto, su orientación es intrapersonal; los segundos se centran en la sociedad y su orientación es interpersonal. Los valores referidos a la conducta son *instrumentales* que a su vez pueden ser morales y de competencia; los morales se caracterizan por su orientación interpersonal; los de competencia tienen orientación intrapersonal. En la Figura 2 podemos ver la estructura de valores propuesta por **Rokeach (1973)**.

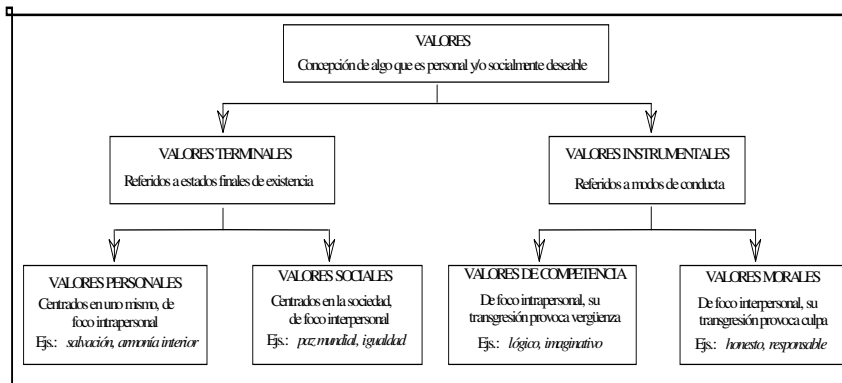


Figura 2 Clasificación de los tipos de valores (Rokeach, 1973)

Algunos autores, como **Gorsuch (1970)**, han criticado esta distinción entre valores terminales e instrumentales. En concreto, **Gorsuch** considera que "cualquier valor que no sea el último puede considerarse un valor instrumental".

En la teoría de Rokeach, el individuo integra sus valores en un sistema organizado en función de la prioridad que le asigne a unos con respecto a otros, es decir, establece un sistema jerarquizado de valores cuya permanencia depende de su grado de internalización. Este sistema está formado por dos subsistemas de valores, terminales e instrumentales, funcionalmente interconectados en la medida en que existen modos de conducta instrumental para alcanzar estados finales y teniendo en cuenta que la misma conducta puede ser instrumento de varios estados finales y varios modos de conducta pueden orientar un solo estado final.

Williams (1979) hace dos precisiones al planteamiento de Rokeach sobre los valores como determinantes funcionales de la conducta:

- 1) La relación entre valor y conducta se modifica por efecto del desarrollo individual. Concretamente, el desarrollo cognitivo permite la comprensión, integración e internalización de los valores en un sistema organizado, coherente y estable.
- 2) Cuando la conducta acorde con un valor es excesivamente costosa para el individuo no es suficiente la internalización para provocarla, entrando en juego el factor social con su sistema institucionalizado de sanciones y la consecuente presión de conformidad al grupo de pertenencia.

Los valores también son los determinantes básicos de las actitudes. Las actitudes son una organización de varias creencias en torno a un objeto o situación específica, mientras que los valores son una sola creencia de tipo prescriptivo que tiene una cualidad trascendental. En este sentido, los valores ocupan una posición central en el sistema cognitivo y de la personalidad, guían las acciones, las actitudes, los juicios y las comparaciones sobre objetos y situaciones, trascendiendo lo inmediato hacia objetos o metas a largo plazo.

La escala elaborada por Rokeach para la medición de valores, el [Rokeach Value Survey](#) (RVS), consta de treinta y seis ítems distribuidos en dos listas, cada una con dieciocho ítems. A una corresponden los valores terminales, expuestos como sustantivos que designan estados finales de existencia, y a otra los valores instrumentales, compuesta por adjetivos que describen modos de conducta. La siguiente tabla recoge ambos tipos de valores.

VALORES FINALES	VALORES INSTRUMENTALES
Una vida cómoda	Ambicioso
Una vida excitante	Abierto
Un sentido de realización	Capaz
Un mundo en paz	Alegre
Un mundo de belleza	Limpio
Igualdad	Valiente
Seguridad familiar	Dispuesto a perdonar
Libertad	Servicial
Felicidad	Honesto
Armonía interior	Imaginativo
Amor maduro	Independiente
Seguridad nacional	Intelectual
Placer	Lógico
Salvación	Cariñoso
Respeto a mí mismo	Obediente
Reconocimiento social	Cortés
Amistad verdadera	Responsable
Sabiduría	Autocontrolado

Figura 3 *Items del Rokeach Value Survey. Versión original (Rokeach, 1967)*

Rokeach considera que la medición de los sistemas de valores según su cuestionario puede proporcionar un esbozo de una dimensión estructural de valores. Para ello procede a una factorización que arroja siete compuestos con un número de items y una proporción desigual de varianza explicada. Estos factores bipolares son:

— *Gratificación inmediata versus retardada*: opone valores como una vida cómoda, placer, una vida excitante y limpio a otros del tipo de sabiduría, armonía interior, lógico y autocontrolado.

- *Moralidad religiosa versus competencia*: opone valores de competencia, como imaginativo, intelectual, independiente a valores morales y religiosos —salvación, dispuesto a perdonar, servicial—.
- *Autorestricción versus autoexpansión*: se contraponen valores como obediente, cortés, autocontrolado y honesto, a capaz y abierto.
- *Orientación personal versus social*: la seguridad nacional y un mundo en paz, la igualdad y la libertad se agrupan en esta categoría frente a la amistad verdadera y el respeto a sí mismo.
- *Seguridad familiar versus social*: esta dimensión confronta valores de ámbito más restringido como seguridad familiar y responsable a otros de entorno más amplio como un mundo de belleza e igualdad.
- *Respeto versus amor*: en este factor se oponen el reconocimiento social y el respeto a sí mismo a los valores de amor maduro y cariñoso.
- *Dirección interna versus dirección hacia los otros*: representa los polos de valiente e independiente, por un lado, y cortés por otro.

Fundamentos sociológicos: Los aportes de R. Williams

Paralelo a Rokeach, Williams (1970, 1979), desde la sociología, hizo importantes planteamientos que, posteriormente, se convirtieron en inyección sociocultural a la teoría de Rokeach.

Williams considera que los valores representan una inversión psicológica de contenido cultural porque actúan como portadores de la energía psíquica y están conformados por las restricciones y las oportunidades de un sistema social y un entorno biofísico concreto. La correlación entre valores, actitudes y conducta muestra una estructura subyacente, pero hay que tener en cuenta otras variables de tipo contextual como el entorno cultural y la clase social.

Dentro de cada sistema sociocultural hay una serie de valores que son particularmente resistentes al cambio y están apoyados por un consenso amplio y unas sanciones muy poderosas, son los valores centrales de la cultura. Por lo tanto, el cambio de valores culturales no consiste en el reordenamiento de prioridades, sino en la redefinición de su significado.

Los sistemas de valores sociales propios de cada cultura se diferencian entre sí en cuatro aspectos fundamentales (Bales y Couch,

1969): el grado de aceptación de la autoridad; la preferencia de una expresión determinada por las necesidades frente a una restricción condicionada por los valores; la aceptación o rechazo del igualitarismo; y el grado de aceptación del individualismo. Según Williams, existen una serie de dimensiones características del sistema de valores social de una cultura determinada que la diferencian de otras, pero esas dimensiones son idiosincrásicas, es decir, propias de cada cultura en particular.

Observaciones evaluativas al RVS

Desde su publicación, el RSV ha sido el instrumento más empleado para medir los valores, por lo tanto, es el más adaptado y modificado y, por supuesto, el más criticado. El mismo Rokeach (1973) reconoce que los ítems los seleccionó por intuición, una forma de "razonamiento comprensivo". Braithwaite (1979), Braithwaite y Law (1985), Feather (1986), Bond (1988) y Schwartz y Bilsky (1990) son, entre muchos otros, investigadores que han estudiado y propuesto modificaciones al RSV. Las críticas realizadas a la escala de Rokeach pueden agruparse en cinco aspectos (Molpeceres, 1994):

1. El RVS es una medida de carácter ordinal, ya que opta por un procedimiento de ordenación relativa y no de puntuación de cada valor. Dados los problemas estadísticos asociados a este tipo de medidas, se ha debatido mucho la pertinencia de la ordenación frente a la evaluación independiente de los ítems. Rokeach y Ball-Rokeach (1989) sostienen su posición argumentando que la gente al actuar no considera la importancia de los valores por separado, sino que sopesa unos frente a otros, y es la prioridad en la elección lo que determina la acción. En concreto, la crítica se centra en el hecho de que hay valores que pueden tener igual importancia para el sujeto, que no entran en conflicto porque son de naturaleza distinta y, por lo tanto, no son comparables. Las evidencias, según Braithwaite y Law (1985), muestran que el sistema de ordenación, aunque obliga al sujeto a pensar más, también le obliga a hacer discriminaciones que no haría espontáneamente y que, por lo tanto, carecen de significado psicológico.
2. Cada valor está representado por un solo ítem, procurando además evitar el solapamiento semántico y empírico entre ellos. Las diferentes críticas coinciden en considerar que un solo ítem resulta

insuficiente para representar un valor porque no tiene una estructura subyacente que dé a los valores carácter de sistema y no sólo de lista ordenada jerárquicamente. **Kohn y Slomczynski (1990)** destacan la ausencia de valores en las relaciones padres-hijos y **Braithwaite (1993)** sugiere las ventajas de la medición multi-ítem, que en el caso concreto de los valores estructurales muestra una relación más consistente con las orientaciones políticas que los valores de igualdad y libertad de la lista de Rokeach.

3. En el RVS los valores instrumentales y los terminales son dos sistemas distintos que se evalúan por separado. Se cuestiona la pertinencia de esta distinción y también la ausencia de otras diferenciaciones que podrían ser relevantes. Sobre este punto se han realizado algunas críticas:
 - a) Que sustantivos y adjetivos (valores terminales e instrumentales) no son comparables porque son metas diferentes no relacionables (**Schwartz y Bilsky; 1990**)
 - b) Que los sujetos no tienen responsabilidad personal sobre las metas socioestructurales y, por lo tanto, éstas no se pueden evaluar como principios guías de la conducta (**Braithwaite, 1993**); al respecto, **Rokeach (1973)** argumenta que es posible la existencia de diferencias individuales en el grado en que las personas seleccionan metas sociales como principios guías de su comportamiento que pueden reflejar diferencias estables en la percepción de control de las metas y, por tanto, en el sentimiento individual de responsabilidad y obligación moral que generan.
4. Una de las características que más ha contribuido a la popularidad del RVS es su concisión y la economía de medios y esfuerzo que requiere. Sin embargo, algunos autores se preguntan si un constructo tan complejo como el de valor puede evaluarse adecuadamente con treinta y seis palabras. El sistema personal de valores se estructura sobre la base de relaciones e interdependencias más complejas y la simple ordenación jerárquica no es suficiente para comprender y establecer prioridades. Se requiere un análisis fenomenológico que analice no sólo el orden que el sujeto da a la lista sino, fundamentalmente, que registre los conflictos que la comparación de pares de valores genera al sujeto.
5. Se cuestiona la representatividad o comprensividad de los valores que figuran en el cuestionario. Autores como **Braithwaite y Law**

(1985), Schwartz (1992) y Schwartz y Bilsky (1990), en diferentes revisiones, anotan omisiones de valores que constituyen un vacío a la hora de interpretar sus resultados en diferentes culturas. Rokeach creó su cuestionario, lo aplicó, contrastó y utilizó exclusivamente con muestras estadounidenses. La investigación transcultural sobre valores ha planteado dudas sobre la legitimidad de su uso en otras culturas. Podemos sintetizar en tres las críticas al respecto:

- El cuestionario es deficiente en el ámbito sociopolítico y en los valores asociados a la tradición. Algunos de los valores del RVS carecen de significado en otras culturas, tal es el caso de los nativos de Papúa en Nueva Guinea (Feather, 1986).
- La diferencia de significado de algunos items según la cultura afecta las comparaciones transculturales. Por ejemplo, el significado que tiene para los estadounidenses el valor de igualdad equivale a la equidad de oportunidades, en cambio para los australianos corresponde a la igualdad de condiciones y al recelo que se genera hacia quienes sobresalen (Feather, 1986).
- A medida que una cultura se aleja del modelo occidental, tanto la aplicación del cuestionario como la interpretación de sus resultados crecen en dificultad. Ya que por una parte, las diferencias educativas constituyen una barrera significativa para la aplicación; y por otra parte, el método de ordenación puede ser atípico e igualmente carente de significado. De ahí que muchos autores se hayan dedicado a estudiar los valores y a elaborar escalas y cuestionarios para evaluarlos e identificarlos en el marco de la diferenciación cultural.

Los valores en el marco de las culturas

Las relaciones Norte-Sur y Oriente-Occidente han reducido sus distancias debido al avance tecnológico de las comunicaciones que no sólo sirven para transmitir mensajes de los países poderosos a los pobres, sino para que éstos se den a conocer, básicamente en sus carencias, algunas veces en sus logros, pero de todas formas en su realidad. Este intercambio de realidades y la facilidad de acceso a la información que ahora tienen los países subdesarrollados da cabida a la comparación, permitiendo que personas, grupos, tribus, aldeas y pueblos se vean a través del espejo occidental. A su vez, los occidentales imponen su prototipo como modelo universal para ver y

comprender a los otros según su óptica y concepción de la realidad. No es de extrañar, entonces, que desde el Norte o desde Occidente los valores se asuman como categorías individuales con carácter universal.

Los aportes de países del Tercer Mundo y el trabajo de Hofstede son, en buena parte, los desencadenantes más cercanos del surgimiento de la investigación en Psicología Social acerca de la diferenciación cultural, enmarcada en la crítica al positivismo, en la reivindicación del hombre en su calidad de humano y en la de los países pobres en su dignidad social. En efecto, la psicología comunitaria, considerando los grupos socioculturales en los que el individuo se desenvuelve (Orford, 1992), reclama el carácter político como producto de la relación humana y no como consecuencia del dominio en la relación de poder.

La polarización individualismo/colectivismo abanderada por Triandis (1983) en EEUU, suaviza la concepción que hipervaloriza el concepto del sujeto occidental como entidad universal. Otros autores como Bond (1988), Schwartz (1992, 1993) y Schwartz y Sagiv (1993), empleando diferentes metodologías tendentes a “universalizar” los valores individuales, extraen lo que en ellos hay de diferente.

Pero es, sobre todo, el trabajo de Kluckhohn y Strodtbeck (1961), apoyado en los planteamientos de Parsons (1951) y de Clyde Kluckhohn (1951), el que posibilita, desde la antropología, una perspectiva diferente que permite entender los valores según las culturas.

Kluckhohn y Strodtbeck (1961) definen la orientación de valor como un conjunto de proposiciones interrelacionadas que abarcan tanto elementos de valor como elementos existenciales, a la vez que proponen tres postulados básicos que dimensionan los sistemas de valor en distintas culturas:

1. Existe un número limitado de problemas humanos generales para los cuales todos los hombres en todos los tiempos encuentran una solución; de ahí la consideración del carácter universal del valor, puesto que los problemas comunes surgen inevitablemente de la situación humana.
2. Aunque hay diversas soluciones posibles a cada uno de estos problemas, su número es limitado.

3. Las alternativas de solución están presentes en todas las sociedades y en todos los tiempos, pero con preferencia diferencial, es decir, cada sociedad tiene un perfil dominante de orientaciones de valor, pero a la vez tiene muchos perfiles variantes o sustitutivos y tanto en los perfiles dominantes como en los sustitutivos hay un orden jerárquico.

Los referidos postulados se sitúan en la base de cinco problemas fundamentales de la existencia humana y un número limitado de respuestas para cada uno:

- Definición de la naturaleza humana que puede ser esencialmente buena, esencialmente mala o buena y mala a la vez. Puede considerarse también inalterable o variable.
- Relación del hombre con la naturaleza. En cada época determinada, una sociedad puede elegir la sumisión a la naturaleza, controlar su entorno o armonizar con ella.
- Categoría del tiempo que se privilegia. Se puede distinguir entre sociedades orientadas al presente, al pasado o al futuro.
- Modalidad de la actividad humana. En la actividad se puede optar por la libre expresión de los deseos y necesidades, o sea, por el ser; se puede perseguir el autocontrol por medio de la meditación o la sabiduría, es decir, el ser en devenir; o se puede buscar la eficacia activa y la producción, esto es, el hacer.
- Modalidad de las relaciones interpersonales. Según el énfasis, las culturas difieren en las relaciones de linealidad que vinculan a la persona con sus ascendientes y descendientes; en las relaciones de colateralidad que mantienen con los iguales; o en los modos individualistas de relación.

La propuesta multidimensional de **Kluckhohn y Strodtbeck (1961)** no cae en el simplismo de los conceptos unívocos ni en las orientaciones de valor mutuamente excluyentes (**Molpeceres, 1994**). Sin embargo, se ha puntualizado que Kluckhohn parece estar tratando con orientaciones filosóficas que responden tanto a las preferencias culturales como a las restricciones ambientales que fuerzan en ocasiones a elegir una opción antes que otra (**Rokeach, 1973**); por otra parte, se queda en un primer nivel de análisis y no detalla la estructura y contenido de los valores culturalmente específicos (**Garcés, 1988**).

Otras teorías como la de G. Hofstede, la de Triandis o la propuesta de Schwartz, parece que se acercan más a los valores como orientaciones humanas y a su representación como expresiones culturales. Veamos cada una de ellas.

Teoría de la diferenciación cultural de Geert Hofstede

Origen de la teoría

Hofstede es, ante todo, un psicólogo organizacional. La comparación de los distintos estilos directivos le lleva a plantearse las diferencias culturales en el ejercicio del poder, así como la influencia de los sistemas de valores culturalmente determinados. Para **Hofstede (1977;1979)** los valores son "tendencias amplias a preferir ciertos estados de las cosas sobre otros" y la cultura es "la programación colectiva de la mente que distingue a los miembros de un grupo humano de los de otro". Hofstede identifica cultura con nacionalidad, radicando la relación entre los dos constructos en que ambos incluyen un sistema de valores colectivamente mantenido.

Su punto de partida es similar al de otras teorías anteriores de la diferenciación cultural, las diversas culturas dan respuestas diferentes a los mismos problemas básicos de la humanidad; las respuestas reflejan los valores subyacentes que se pueden organizar en torno a categorías universales cada una de ellas ligada a un problema humano (**Hofstede, 1979, 1980**). Con este planteamiento Hofstede se propone contribuir a la teoría sobre diferenciación cultural por medio de una investigación sistemática y contrastada empíricamente.

Hofstede (1976, 1977, 1979, 1980, 1983) recogió datos de 116000 sujetos de 40 países y 18 idiomas, en los años 1968 y 1972, empleados de la IBM, empresa multinacional con sede en EEUU. Contó con recursos económicos, organizativos y técnicos para conformar un banco de datos considerado como único en el mundo y para recoger parámetros socioeconómicos, indicadores estructurales y políticos y resultados de otras investigaciones que emplea para correlacionar con sus propios datos.

Hofstede pretende abstraer el carácter individual y da a sus datos tratamiento ecológico; los valores le interesan como dimensiones culturales y no como orientaciones personales; el análisis factorial no se realiza sobre puntuaciones individuales sino sobre las medias de

cada nación. Esta forma de operar arroja factores distintos a los que surgen analizando las puntuaciones de cada sujeto. Por ejemplo, que el trabajo deje tiempo libre para la vida privada y familiar es un valor propio de una orientación extrínseca, y que el trabajo implique un desafío y un reto favoreciendo la autorrealización es una meta claramente intrínseca. El análisis individual de Hofstede muestra que hay personas que tienden a guiarse más por el primer tipo de consideraciones y personas que priorizan el segundo tipo de objetivos; sin embargo, cuando analiza los datos desde una perspectiva ecológica descubre que las culturas que dan importancia al desafío implicado en el trabajo suelen concedérselo también al tiempo libre y a la vida privada, aunque no a otras metas extrínsecas como las condiciones físicas del trabajo o la calidad del adiestramiento proporcionado por la organización. Dado que las características demográficas, socioeconómicas y ocupacionales de las diversas muestras se controlaron de modo que fueran equivalentes, Hofstede (1994) considera que la diferencia de las puntuaciones es totalmente atribuible a los efectos de la nacionalidad. Como todos los sujetos son empleados de la IBM, argumenta que no pretende mayor generalización de la que permite la limitada representatividad de la muestra, sin embargo, defiende que la cultura organizacional común que todos comparten robustece las diferencias culturales halladas. Si pese a estar sometidos a un proceso equivalente de socialización secundaria en la organización y ser partícipes de una fuerte cultura corporativa, se encuentran diferencias culturales de valor entre las diversas muestras, es porque el efecto de la pertenencia nacional es considerable.

Dimensiones culturales

Hofstede (1979) deriva cuatro dimensiones culturales con arreglo a criterios teóricos y trata de contrastarlas empíricamente. Estas dimensiones son: la distancia de poder, la prevención (evitación) de la incertidumbre, el individualismo y el machismo ("masculinidad")⁵.

⁵El esquema de Hofstede se sobrepone parcialmente a los resultados del análisis factorial de Bales y Couch (1969) quienes encontraron que los sistemas de valores sociales propios de cada cultura se diferencian entre sí en cuatro aspectos fundamentales: el grado de

Distancia de poder: La distancia de poder se refiere al grado en que una sociedad acepta que el poder en las instituciones y organizaciones está diferencialmente distribuido y se refleja tanto en los valores de los miembros más poderosos de la sociedad como en los valores de los no poderosos. Responde al problema de la distancia que se puede resolver entre dos extremos: la adscripción de estatus, la cual asume que la jerarquía refleja una desigualdad existencial; y la negociación de estatus, por la cual la jerarquía refleja simplemente una desigualdad convencional de roles. La distancia de poder correlaciona estrechamente con el polo negativo del individualismo y, en este sentido, muchos autores han descrito el estatus como una de las características más definidas de las sociedades de base comunal.

Hofstede encontró que esta dimensión correlaciona significativamente con la presencia o ausencia de sistemas de gobierno autocráticos u oligárquicos, es decir, que la distancia de poder guarda relación con la organización política que favorece la aparición de formas dictatoriales de gobierno; también se asocia positivamente con la latitud geográfica y con el volumen global de población del país y negativamente con su riqueza. La distancia de poder parece un rasgo propio de los países subdesarrollados y esto puede mediar grandemente la relación mencionada con el régimen político. Otros dos índices se han encontrado estrechamente asociados con esta dimensión, de modo que cuanto mayor es la desigualdad de ingresos de diversos grupos sociales dentro de una sociedad, mayor es su distancia de poder, resultando la relación con el nivel de violencia política interna también alta y positiva.

Prevención de la incertidumbre: La prevención de la incertidumbre hace referencia al grado en que los miembros de una cultura se sienten amenazados por las situaciones ambiguas y conciben instituciones y creencias para evitarlas. Se expresa en niveles más altos de ansiedad y liberación de energía, mayor necesidad de reglas formales y verdades absolutas, menor capacidad de riesgo y menor tolerancia hacia la gente o hacia los grupos con ideas y/o conductas desviadas. El valor clave en la prevención de la incertidumbre es la seguridad. Una

aceptación de la autoridad, la preferencia de una expresión determinada por las necesidades frente a una restricción condicionada por los valores, la aceptación o rechazo del igualitarismo y el grado de aceptación del individualismo.

prevención de la incertidumbre alta se asocia con la preocupación por la seguridad personal y nacional. En las culturas con alta prevención de la incertidumbre el logro se define en términos de seguridad, la competición y el conflicto tienden a evitarse y hay una fuerte necesidad de consenso. En cambio, una prevención de la incertidumbre baja supone mayor capacidad de riesgo y una definición del logro en términos de reconocimiento social, se considera que el conflicto y la competición pueden mantenerse a nivel del juego limpio y emplearse de forma constructiva y, en consecuencia, se acepta más la disensión.

La prevención de la incertidumbre correlaciona negativamente con el individualismo aunque en menor medida que la distancia de poder. Hofstede (1979) sostiene que esta dimensión es la respuesta al problema fundamental de la unidireccionalidad del tiempo y la manera de afrontar la inevitable ignorancia acerca del futuro. Supone, también, asumir una posición frente a la agresividad y al conflicto y, en última instancia, frente a la vida y a la muerte (Hofstede, 1994).

En cuanto a la relación con otros índices transculturales los resultados son menos significativos que en la dimensión anterior. Sólo hay uno especialmente llamativo: la prevención de la incertidumbre tiene un coeficiente de correlación alto (-0.96) con lo que Almond y Verba (1963) llamaron "competencia ciudadana", es decir, el grado en que los miembros de una sociedad creen que pueden influir personalmente en las autoridades.

Individualismo: El individualismo opone un marco social de lazos flexibles, donde se espera que las personas cuiden sólo de sí mismas y de sus familiares inmediatos, a otro en el que cabe esperar que los parientes, clan u organización cuiden de uno. El individualismo muestra una correlación alta y negativa (-0.67) con la distancia de poder a través de las cuarenta muestras de Hofstede.

El individualismo subraya la conciencia del yo, la orientación al "self", la filosofía humana de la personalidad (Hsu, 1971) y la identidad basada en un orden social asociativo (Tönnies, 1887). Por otra parte, valora la independencia emocional del sujeto con respecto al grupo, la autonomía, la variedad, el placer y la seguridad financiera individual; destaca el logro personal según el ideal de liderazgo y considera que todo el mundo tiene derecho a una vida privada y a una opinión propias; además sostiene premisas universales, es decir,

defiende que los mismos estándares de valor son aplicables a todos. Por el contrario, el bajo individualismo subraya la conciencia del nosotros, la orientación a la colectividad, la filosofía humana del yen (Hsu, 1971) y la identidad basada en un orden social comunitario (Tönnies, 1887); valora la dependencia emocional del sujeto con respecto al grupo, la pericia, el orden, el deber y la seguridad proporcionada por el grupo; y la inclusión según el ideal de pertenencia, considera que la vida privada está influida por los grupos a los que uno pertenece y que las opiniones están predeterminadas; además sostiene premisas particulares, es decir, defiende que los estándares de valor difieren para el endogrupo y el exogrupo.

De las dimensiones identificadas por Hofstede, el individualismo es la que mayor eco ha tenido. Por un lado, es la de mayor tradición teórica, por otro, mostró una alta correlación (0.82) con la riqueza de cada país medida en su renta per cápita durante el año 1970⁶, hasta tal punto que conociendo solamente este dato económico, se puede predecir el 68% de la varianza de las puntuaciones del país como individualista. Este resultado sugiere que el individualismo se incrementa con el desarrollo económico, y sirve de justificación a teorías de la modernización que preconizan la necesidad del individualismo como requisito para el desarrollo económico y la industrialización, rozando peligrosamente planteamientos etnocéntricos (Kagitcibasi, 1984)⁷.

Machismo: El machismo expresa el grado en que los valores llamados masculinos, de asertividad, éxito, dinero y orientación a la

⁶De los cuarenta países incluidos en el estudio de Hofstede, Estados Unidos, Australia y Gran Bretaña obtuvieron las puntuaciones más altas en individualismo; Colombia, Venezuela y Pakistán, las más bajas (Hofstede, 1979; 1980).

⁷Los países de alto individualismo, por tener lazos grupales más flexibles y límites sociales más fluidos, han sido tradicionalmente pueblos expansionistas y colonizadores, que han establecido con los países colonizados relaciones utilitarias y de dominio en beneficio propio; las culturas colectivistas han preferido cultivar su propio hábitat e ignorar a los pueblos diferentes. Esta tendencia ha favorecido que los mayores imperios los hayan creado culturas típicamente individualistas -la Grecia clásica, la Inglaterra del siglo XVIII- y hayan tenido indudables consecuencias en su expansión y desarrollo económico (Triandis, 1990).

tarea prevalecen en una sociedad dada sobre los valores ‘femeninos’ de apoyo, calidad de vida y orientación a la relación. Responde al problema de la distribución de roles según el género en la sociedad y su efecto en el autoconcepto de las personas.

También aquí hay datos de otras fuentes que están significativamente correlacionados con el machismo. Así, el factor de benevolencia del Cuestionario de Valores Interpersonales de **Gordon (1976)**, que refleja el interés en hacer cosas para otros y ayudar a los desposeídos, guarda una relación negativa con esta dimensión de Hofstede, mientras que el factor de reconocimiento, que refleja el interés por ser admirado, guarda una relación positiva. La necesidad de logro de McClelland también se asocia positivamente a lo masculino, aunque es mayor la relación con la prevención de la incertidumbre. La combinación de alto machismo y baja prevención de la incertidumbre es lo que mejor predice altas puntuaciones nacionales en necesidad de logro, tal y como ésta es medida por **McClelland (1961; 1985)**.

Cultura y práctica organizacional

Uno de los aspectos más sobresalientes de la obra de **Hofstede (1980)** es su interés por rastrear las consecuencias de la cultura en cada país, tanto en el plano de la estructuración socioeconómica y del funcionamiento organizacional como en el terreno del pensamiento científico y de las ideologías. En el desarrollo de las implicaciones de sus hallazgos Hofstede ofrece un planteamiento *idealista*, poniendo el énfasis en la influencia que los valores culturales ejercen en la formación de las estructuras sociales y de las ideas. En el ámbito de las prácticas organizacionales y la estructuración socioeconómica, **Hofstede (1979; 1980)** sugiere cuatro puntos:

1. La dirección participativa, la democracia industrial y otros movimientos similares, que tienden a crear mayor igualdad entre los miembros de la organización, tienen menos probabilidades de triunfar en países con una alta distancia de poder, porque no sólo los sistemas de valores de quienes ostentan el poder están contra ellos, sino también los de los subordinados. Lo mismo sucede con aquellas técnicas, tales como la dirección por objetivos, en las que se despersonaliza la autoridad del directivo. En líneas generales, es

poco probable que tengan aceptación en estas sociedades los sistemas que asumen la igualdad de las personas por encima de las leyes y de las normas.

2. Las soluciones flexibles para la organización encontrarán dificultades para implantarse en países con alta prevención de la incertidumbre. En estas culturas la gente tiene una necesidad fuerte de estructuras claramente definidas y bastante rígidas, aun cuando sientan en ocasiones que son ineficaces. Las actividades de planeación estratégica en las que el riesgo sea un componente importante y que tiendan a cuestionar las certidumbres del presente también tienen pocas probabilidades de ponerse en práctica en este tipo de sociedades.
3. El capitalismo de libre mercado, con su énfasis en la supremacía del motivo-beneficio y su concepción del contrato laboral como un regateo mercantil entre empresario y empleado, tiene pocas posibilidades de ser popular en sociedades que asumen un orden social comunitario. Con frecuencia se puede imponer "desde arriba" debido a la gran distancia de poder presente en la mayoría de las culturas de este tipo, pero normalmente tendrá efectos sensiblemente disruptivos sobre los individuos y sobre el tejido social en general. En estos casos, es más probable que las diversas formas de socialismo o capitalismo de estado resulten atractivas y más consonantes con los valores comunitarios de la población.
4. La igualdad de sexos se conseguirá con más facilidad en las culturas igualitarias que en las machistas. Los esquemas de incentivo que apelan a la ambición y la avaricia de la gente tienen más probabilidad de ser eficaces en los países machistas. En cambio, la preocupación por el medio ambiente y la calidad de vida es más probable que sea un asunto popular y que guíe la legislación en los países igualitarios. Así, el "enriquecimiento en el trabajo", que apela a la motivación de logro individual, tiene más probabilidad de atraer a culturas machistas, mientras que la "humanización del trabajo", que emplea un enfoque grupal, se adapta mejor a culturas igualitarias.

Conceptos psicológicos y diferenciación cultural

Hofstede emplea también su teoría de la diferenciación cultural para mostrar cómo muchas concepciones acerca del hombre, la

organización y la sociedad llevan el sello de la cultura nacional en la que surgieron y su aplicación fuera de los límites de ésta no siempre está justificado. Para demostrarlo expone tres ejemplos que se corresponden con tres teorías clásicas de la psicología:

1. El concepto freudiano del superego se ajusta a un patrón de alta prevención de la incertidumbre y baja distancia de poder característico del ámbito cultural alemán. En los países de alta distancia de poder el papel de la conciencia lo asume la autoridad externa y en los países de baja prevención de la incertidumbre las conciencias son menos obsesivas. En ambos casos el superego es un concepto menos obvio. Por lo que Hofstede (1979) afirma que nunca se habría inventado en Francia o en Inglaterra⁸ y sugiere que tal vez no sea legítimo emplearlo en la explicación de la conducta humana en culturas distintas de aquella que le dio origen.
2. La necesidad de logro (McClelland, 1961) se ajusta particularmente al sistema de valores de los países de habla inglesa (Gran Bretaña, Irlanda, EEUU, Australia y Nueva Zelanda) que muestran una prevención de la incertidumbre inferior a la media y un machismo superior. McClelland (1985) y sus colaboradores han tratado de traspasar a otros países la necesidad de logro como un prerrequisito universal del crecimiento económico. Sin embargo, en el período de tiempo analizado por Hofstede (la década del 60), no hay evidencia de que los países con ese patrón de valores se enriquecieran más que los otros. De hecho, tanto "el milagro alemán" como "el milagro japonés" desafían la teoría de McClelland, ya que tanto Japón como Alemania combinan su elevada masculinidad con un altísimo índice de prevención de la incertidumbre. También entran en contradicción con la teoría la estabilidad económica y el alto nivel de vida de los países

⁸ En comparación con Alemania, y más aún con Austria —lugar de nacimiento de Freud—, Francia tiene un índice de prevención de la incertidumbre igualmente alto, pero una distancia de poder sensiblemente mayor. Por su parte, Inglaterra presenta una distancia de poder tan pequeña como la de los países germanos, pero también una prevención de la incertidumbre muy reducida (Hofstede, 1980).

escandinavos, ya que eran éstos los más igualitarios de cuantos Hofstede analizó.

3. Por último, Hofstede discrepa de la universalidad jerárquica de necesidades de Maslow (1970) porque refleja el sistema de valores de los países anglosajones, un machismo, que induce a conceder más importancia a la autorrealización y al reconocimiento que a la asociación, y una baja prevención de la incertidumbre que relega a un segundo plano las necesidades de seguridad. Así pues, la pirámide de Maslow parece reflejar los valores del propio Maslow y los de la clase media estadounidense de su generación, pero no debería generalizarse como teoría universal de la motivación humana. Hofstede (1979) hace referencia a un estudio realizado por Haire, Ghiselli y Porter (1966) en el que se midió la importancia que directivos de catorce países concedían a una serie de objetivos, categorizados según el esquema de Maslow, y la satisfacción que mostraban con el grado de consecución de dichos objetivos. Si la teoría de Maslow fuera válida, dado que los directivos son gente con las necesidades básicas cubiertas, todos ellos debieron señalar como más importantes pero menos logrados objetivos asociados a la autorrealización y a la autonomía, y como menos importante pero mejor satisfechas las metas asociadas a la seguridad y a la afiliación. Sólo los directivos estadounidenses reflejaron fielmente el patrón gradual de Maslow, las demás culturas diferían de éste en mayor o menor medida. Hofstede se escandaliza de que Haire y sus colaboradores no sacaran una conclusión tan obvia de sus propios datos, situación que atribuye a una "ceguera etnocéntrica".

En conclusión, los datos de Hofstede no apoyan las predicciones de las teorías del desarrollo económico ni las hipótesis de la convergencia de valores. Por un lado, Hofstede (1979; 1980) observó diferencias sustanciales en sus cuatro dimensiones culturales de valor en países con un nivel de desarrollo similar. Por lo tanto, no hay una respuesta uniforme de las diversas culturas a cada uno de estos problemas. Por otra parte, en el breve seguimiento longitudinal que permiten sus datos, sólo el individualismo parece incrementarse un poco de forma generalizada en todos los países, las demás dimensiones no muestran una tendencia definida, y las diferencias interculturales tienden a aumentar. Frente a los planteamientos economicistas, Hofstede se ubica en el grupo de los que piensan que para explicar adecuadamente

las diferencias interculturales referidas a los sistemas de valores, hay que tener en cuenta algo más que la estructura y el desarrollo económico de cada nación. Sus conclusiones constituyen una advertencia contra el sesgo etnocéntrico que suele encerrarse en este tipo de esquemas que describen etapas o estadios universales en culturas diferentes. En definitiva, Hofstede considera que la diferenciación cultural entre naciones debería llevar a una mayor modestia respecto a la validez universal de las teorías de la conducta humana.

Los aportes del Chinese Culture Connection

Bond (1988) y colegas de diferentes universidades del Extremo Oriente formaron una red de investigación a la cual dieron el nombre de Chinese Culture Connection. Su inquietud era tanto el instrumento como la lectura de las dimensiones de Hofstede que reflejaban una lógica netamente occidental difícilmente aplicable a todos los países.

Hofstede (1980) lo había dicho:

"Si nos damos cuenta que nuestras propias ideas están culturalmente limitadas...nunca podremos volver a ser autosuficientes. Sólo otros con programas mentales diferentes pueden ayudarnos a detectar las limitaciones del nuestro."

El trabajo del Chinese Culture Connection se constituyó en complemento a la teoría de Hofstede no sólo para precisar las limitaciones, sino para aportar una manera distinta de comprender la realidad. Así pues, la investigación del grupo oriental es una réplica de la investigación de Hofstede pero sobre una escala de valores ajustada a la tradición cultural china, el Chinese Value Survey (CVS), seguros de que la armonización ofrece un conjunto de dimensiones de variación cultural libre de sesgos etnocéntricos y, por lo tanto, con carácter universal.

El CVS se construyó sobre la base del RVS e incluye el área sociopolítica y valores asociados a la tradición cultural, aquellos que los investigadores consideran que fueron ignorados en el cuestionario de Rokeach, como conformidad y jerarquía, tradición y moral social, y armonía y espiritualidad, que pueden ser significativos en culturas diferentes a la estadounidense. El cuestionario consta de cuarenta ítems expuestos en la siguiente tabla.

1 Piedad filial	11 Amistad íntima	21 No competitividad	31 Sentido de la vergüenza
2 Laboriosidad	12 Patriotismo	22 Tolerancia hacia otros	32 Observar rituales sociales
3 Armonía con otros	13 Sinceridad	23 Solidaridad con otros	33 Respeto por la tradición
4 Humildad	14 Austeridad	24 Cultivo de uno mismo	34 Solidez, estabilidad personal
5 Amabilidad	15 Constancia	25 Autoridad benevolente	35 Resistencia a la corrupción
6 Conocimiento	16 Paciencia	26 Desinterés y pureza	36 Tener pocos deseos
7 Moderación	17 Adaptabilidad	27 Preservar la apariencia	37 Lealtad a los superiores
8 Riqueza	18 Prudencia	28 Ser conservador	38 Ser digno de confianza
9 Conciencia moral	19 Cortesía	29 Castidad en la mujer	39 Jerarquía de estatus
10 Reciprocidad de cumplidos, favores y regalos	20 Devolver el bien o el mal que te han causado	30 Sentido de superioridad cultural	40 Satisfacción con la propia posición en la vida

Figura 4 *Items del Chinese Value Survey. (Chinese Culture Connection, 1987)*

Sobre las puntuaciones medias de veintidós países, la mayoría de Extremo Oriente, de fuerte influencia china, y de países occidentales desarrollados de Europa y de herencia anglosajona, y muy poca representación latinoamericana y de países árabes, el análisis factorial ecológico del CVS dio como resultado cuatro dimensiones: Integración, dinamismo laboral influido por las ideas de Confucio, sensibilidad y disciplina moral. Los ítems asociados a cada factor se ven en la siguiente tabla.

FACTOR 1: INTEGRACIÓN	FACTOR 2: DINAMISMO LABORAL CONFUCIONISTA
<p>Saturación positiva Tolerancia, armonía, solidaridad, no competitividad, ser digno de confianza, satisfacción, ser conservador, amistad íntima</p> <p>Saturación negativa Piedad filial, castidad en las mujeres, patriotismo</p>	<p>Saturación positiva Constancia, jerarquía de estatus, sentido de la vergüenza, austeridad</p> <p>Saturación negativa Preservar la apariencia, solidez personal, respeto por la tradición, reciprocidad de favores</p>
FACTOR 3: SENSIBILIDAD HUMANA	FACTOR 4: DISCIPLINA MORAL
<p>Saturación positiva Amabilidad, paciencia, cortesía</p> <p>Saturación negativa Sentido del deber, patriotismo</p>	<p>Saturación positiva Moderación, tener pocos deseos, desinterés y pureza</p> <p>Saturación negativa Adaptabilidad, prudencia</p>

Figura 5 Dimensiones eco-culturales de valor del CVS
(*Chinese Culture Connection, 1987*)

Bond y sus colegas descubrieron coincidencias en veinte de los veintidós países muestreados por Hofstede, de modo que fue posible hallar los coeficientes de correlación pertinentes. Encontraron que el primero, tercero y cuarto factor tenían relación con las dimensiones de Hofstede, el segundo factor, "dinamismo laboral confucionista", no parecía asociarse a ninguna de ellas, sin embargo, es una dimensión de gran importancia para comprender la realidad de los países orientales llamados los "cinco dragones": Hong Kong, Taiwan, Japón, Corea del Sur y Singapur, países con mayor crecimiento económico en los últimos veinte años que se caracterizan por altas puntuaciones en este factor.

Las relaciones de los otros tres factores con las dimensiones de Hofstede ofrecen un panorama interesante de variación cultural. La "integración" y la "disciplina moral" son factores convergentes que se asocian en sentido opuesto con la dimensión descrita por el individualismo y la distancia de poder. La "sensibilidad humana" correlaciona significativa y positivamente con el machismo y la orientación instrumental y negativamente con la feminidad y la orientación relacional, algo impensable en culturas occidentales y que Bond constata sin darle explicación. El factor de "disciplina moral" es otro que ordena bastante bien a los países según su grado de desarrollo económico y su cercanía a la esfera de influencia de la cultura

occidental: los países occidentales desarrollados parecen valorar la adaptabilidad y la prudencia por encima de la fidelidad a unas normas morales transituacionales consistentes.

En 1988, Bond considera posible desarrollar un procedimiento de análisis factorial seleccionando muestras de diferentes culturas e igual número de sujetos en cada una, tipificando las puntuaciones por cultura y realizando el análisis factorial sobre la muestra global. Este método parte de la presunción de que la cultura tiene dos tipos de efectos en los datos (Bond, 1988):

- Un efecto de posición que hace que las puntuaciones medias en cada variable sean distintas en función de la cultura. En el caso de los valores refleja la influencia que la cultura tiene en las prioridades de valor de los sujetos. Por ejemplo, podemos observar el efecto de posición de las culturas en dos países si los adolescentes de un país desarrollado como Suecia, con alta calidad de vida, dan más importancia a valores hedonistas que adolescentes de un país subdesarrollado como la India, que no logra satisfacer las necesidades básicas de su población.
- Un efecto de configuración que hace que las relaciones entre variables difieran también en función de la cultura. En el caso de los valores refleja la influencia cultural en las relaciones entre ítems o dimensiones de valor. Este efecto se observará, por ejemplo, si el análisis revela que en las culturas de ámbito chino los valores de madurez están estrechamente asociados a los valores de conformidad, mientras que en las culturas europeas se perciben como opuestos. Esta diferencia debe interpretarse en términos del efecto de configuración que producen las dos tradiciones culturales y las representaciones dominantes acerca de la madurez personal y los objetivos deseados de la socialización (Molpeceres, 1994).

El procedimiento propuesto por Bond (1988) *desculturaliza* los datos al tipificar las puntuaciones de cada variable en cada cultura; elimina el efecto de posición, pero respeta el efecto de configuración. De tal suerte que al analizar conjuntamente los datos de todos los sujetos, sólo detecta las relaciones entre variables que son consistentes a través de las muestras culturales. Si en unas culturas, por ejemplo, la relación entre la paz mundial y la seguridad nacional es positiva y en otras es negativa, se anulan mutuamente y no aparece una correlación

significativa entre ambas variables en la muestra global. Para que exista esa correlación es necesario que todas las culturas, o la inmensa mayoría de ellas, presenten efectos de configuración del mismo tipo y dirección.

Así pues, las dimensiones resultantes de este tipo de análisis reflejan relaciones universales en el plano individual. Pero serán factores mucho menos potentes, porque ése es el precio que hay que pagar por ignorar las influencias culturales. Cuando la muestra es tan heterogénea la varianza común es pequeña, a Bond sólo le explica un 25% cuando reanaliza datos de nueve culturas y un 14% cuando la muestra está compuesta por veintiuna culturas (Bond, 1988).

En 1988, Bond presenta un trabajo en el que explica esta metodología aplicada a los datos obtenidos en dos conjuntos de muestras distintos con dos cuestionarios de valores diferentes. Por un lado, analiza a nivel individual los datos recogidos con el CVS, que abarcan, como dijimos, países de diversas características en los cinco continentes. Por otro lado, aplica el procedimiento descrito para reanalizar los datos que Ng et al., (1982) obtuvieron en nueve culturas del sudeste asiático y Oceanía con el RVS. Los factores hallados en cada uno de estos análisis pueden verse en la Figura 6.

Mediante la correlación de las dimensiones a través de los siete países comunes a las dos muestras culturales, Bond calculó el grado de solapamiento de la estructura factorial detectada con el CVS y la identificada con el RVS. La correlación entre la 'moralidad social' (segundo factor del CVS) y la 'fiabilidad social' (tercer factor del RVS) fue muy alta, lo que sugiere que ambas dimensiones miden realmente lo mismo. Pero no apareció otro indicio de congruencia que mereciese tenerse en cuenta.

FACTORES DEL CHINESE VALUE SURVEY	
1 Integración social versus Singularidad cultural	
Tolerancia hacia otros Paciencia Armonía con otros No competitividad Ser digno de confianza Constancia	Piedad filial Respeto por la tradición Castidad en las mujeres Sentido de superioridad cultural Observación de rituales sociales
2 Reputación versus Moralidad social	
Preservar mi imagen Riqueza Reciprocidad de favores	Desinterés y pureza Castidad en las mujeres Sentido del deber
FACTORES DEL ROKEACH VALUE SURVEY	
1 Competencia versus Seguridad	
Intelectual Independiente Capaz Lógico Imaginativo	Seguridad familiar Un mundo en paz
2 Moralidad personal versus Éxito	
Capaz de perdonar Servicial Honesto Valiente	Reconocimiento social Poder Una vida cómoda
3 Fiabilidad social versus Belleza	
Responsable Cortés Autocontrolado Obediente	Un mundo de belleza
4 Armonía política versus Sociabilidad personal	
Igualdad Un mundo en paz Justicia social	Alegre Limpio Cariñoso

Figura 6 Dimensiones del sistema de valores en el plano individual (Bond, 1988)

Llama particularmente la atención en los resultados de Bond el que sus dimensiones de valor parecen reflejar posiciones polares articuladas en tres planos distintos, el individual, el endogrupal y el universal. En los dos grandes factores identificados por el CVS esta triple articulación es fácilmente observable, el primero contrapone los valores que benefician al endogrupo con los valores que benefician a la humanidad; mientras que el segundo contrasta los valores que benefician al sujeto con los valores que sirven a los intereses del endogrupo.

Las culturas europeas y americanas desarrolladas tienden a puntuar alto en integración social y en reputación. Por el contrario, las culturas africanas y asiáticas, ajenas al ámbito cultural occidental, tienden a favorecer la singularidad cultural y la moralidad social. Aunque Bond

no ofrece coeficientes de correlación entre ambas dimensiones, la ordenación de los países sugiere que las culturas que priorizan las metas que sirven a los intereses del sujeto tienden a puntuar más alto en los valores occidentales llamados universales, mientras que las culturas que favorecen los intereses del grupo tienden a valorar aquello que pone de manifiesto la singularidad cultural. Esto es consistente con una orientación sociológica y psicosocial que está mostrando cómo las culturas individualistas suelen emplear estándares de valor de aplicación occidental y las culturas *diferentes* tienden a favorecer los estándares particulares.

Un análisis detallado permite observar divergencias que merecen un estudio amplio, dejando patente que el trabajo del Chinese Culture Connection es un esfuerzo importante para desmitificar la pretendida universalidad, aunque todavía no haya sido posible la formulación de una teoría alternativa.

Teoría del individualismo-colectivismo de Harry Triandis

Convencidos de la universalidad del conocimiento característico de la cultura occidental así como de la importancia del empirismo en el estudio del ser humano, y una vez aplacada la revuelta ideológica y política de los años setenta, Triandis, sus colegas y sus discípulos en la universidad de Illinois (el grupo de Illinois) se dan a la tarea de precisar el contraste individualismo/colectivismo y sentar las bases para su medición y cuantificación. Quizás esta preocupación empirista ha impedido dar solidez a la teoría facilitando la utilización de los términos indiscriminadamente e incluyendo modificaciones sustanciales. Dos son los aspectos más divergentes (Molpeceres, 1994):

- El uso del concepto individualismo/colectivismo que puede ser una dimensión cultural y al mismo tiempo de personalidad.
- La definición del constructo que puede referirse a características del sistema cultural de valores o a una organización estructural específica.

La propuesta de Triandis deriva de su interés por la cultura como constructo subjetivo. El autor (Triandis, 1983) realizó una comparación entre hispanos y no hispanos en una muestra de reclutas de la armada estadounidense, encontrando que los hispanos ponen el

acento en las buenas relaciones interpersonales, la armonía, la aceptación de la autoridad, la interdependencia, la lealtad y la confianza; mientras que los no hispanos se muestran menos interesados por estos atributos de relación. Triandis (1990) sugiere la existencia de una dimensión subyacente a la orientación individual que denomina individualismo/colectivismo, contraste que expone así:

1. En el individualismo las perspectivas, necesidades y metas del yo son lo más importante; en el colectivismo el énfasis está puesto en las perspectivas, necesidades y metas del colectivo (endogrupo).
2. En el individualismo el comportamiento puede explicarse por el principio del placer y por el cómputo de ganancias y pérdidas; en el colectivismo se explica por las normas y los deberes impuestos por el grupo.
3. En el individualismo las creencias distinguen lo individual de lo grupal permitiendo al individuo ser autónomo; para el colectivismo la importancia se centra en las creencias compartidas, es decir, en lo que el individuo y el grupo tienen de común.
4. En el individualismo el comportamiento social es objetivo y emocionalmente independiente del grupo; el patrón colectivista es dependiente y emocionalmente unido e implicado con el grupo. Adicionalmente, en las culturas colectivistas el comportamiento social es cooperativo y aún autosacrificado hacia los miembros del endogrupo, pero indiferente y hasta hostil hacia los miembros del exogrupo.

Desde la perspectiva individual, Triandis, et al. (1988) utilizan los términos aloecéntrico e idiocéntrico para caracterizar la personalidad asociada a las culturas colectivista e individualista, respectivamente. Posteriormente, Triandis modifica su concepción y acepta que dentro de cada cultura puede haber individuos que la contradicen, es decir, que en culturas individualistas hay individuos aloecéntricos e idiocéntricos en culturas colectivistas (Triandis, 1994). Individualismo/colectivismo puede ser tanto una variable cultural como de personalidad. Así, cuando en una cultura hay mayoría de personas aloecéntricas, la sociedad se rotula como colectivista y cuando la mayoría son idiocéntricas la cultura es individualista, porque a nivel básico los sentimientos, creencias, ideologías, actitudes y comportamientos de las personas son lo que hace a una cultura

colectivista o individualista (Hui y Triandis, 1986). Esta relación se expresa en tres supuestos básicos:

1. El colectivismo es propio de sociedades con redes relacionales y marcos institucionales que hacen evidente la interdependencia entre las personas. Los recursos materiales generalmente son comunales y eso refleja y refuerza redes firmes de reciprocidad. Aunque es difícil hablar de copropiedad de recursos no materiales como el tiempo, el afecto o la diversión, que por su naturaleza no son retornables, el sistema de sanciones formales e informales también alienta su utilización en favor del colectivo.
Las sociedades individualistas se construyen sobre los principios de propiedad privada y autonomía personal. En ellas "cada persona tiene su propia cuenta bancaria y cada familia sus propios recursos". En las relaciones interpersonales también se valora y se favorece la independencia y la autosuficiencia.
2. El colectivismo conlleva mayor sentimiento de implicación en la vida de otros. No porque se crea que la raza humana está entrelazada, ni porque la conducta o incluso la experiencia de uno puede afectar a muchos, sino porque se siente y experimenta esa interdependencia. Así por ejemplo, el fracaso de una persona es una afrenta para la familia o la estirpe. De este modo, al decidir o al actuar los miembros de culturas colectivistas toman en consideración las implicaciones que sus actos pueden tener en otras personas.
En las culturas individualistas, el mundo social de los sujetos está mucho más segmentado. Se sienten implicados en la vida de muy pocas personas y, aún en este caso, de modo muy específico. Así pues, se tiende a considerar que lo que uno haga no va a afectar en modo alguno a otros. La ganancia personal, o como máximo la de algunas personas muy cercanas y queridas, se constituye en criterio de decisión y acción.
3. Al ser mayor la conciencia de pertenencia grupal en las culturas colectivistas, es superior la relevancia que las sanciones sociales, explícitas o implícitas, adquieren para el sujeto. La susceptibilidad a la norma y la probabilidad de conformarse a ella es mayor para preservar la armonía en las relaciones interpersonales.

Los miembros de culturas individualistas son menos dependientes de la aprobación o la sanción del grupo y menos susceptibles a su influencia.

Cuando se genera el conflicto entre las metas personales y las del grupo, en las sociedades colectivistas la gente subordina las metas personales a las del endogrupo, mientras que en sociedades individualistas la gente subordina las metas del endogrupo a las personales.

Sin embargo, **Hui y Triandis (1986)** encontraron que los factores que discriminan entre personas aloécnicas e idiocéntricas no son los mismos que discriminan entre culturas colectivistas e individualistas. Estos autores efectuaron un análisis factorial para determinar las subdimensiones más importantes de la diferenciación entre individualismo y colectivismo en el marco cultural y hallaron cuatro, dos por cada dimensión: la "separación del endogrupo" y la "autoconfianza con hedonismo", propias de las culturas individualistas; y la "integridad familiar" y la "interdependencia con sociabilidad" en las que las culturas colectivistas puntuaban más alto. En la comparación intercultural el factor que más variación explicaba era la integridad familiar. Sin embargo, las personas idiocéntricas y aloécnicas en las culturas individualistas obtenían puntuaciones muy similares y a la vez muy bajas en integridad familiar y se distinguían fundamentalmente por las puntuaciones en el factor de autoconfianza con hedonismo. La autoconfianza, por su parte, parecía tener un significado distinto en las culturas individualistas y en las colectivistas, en las primeras reflejaba independencia de las normas de su grupo, mientras que en las segundas se refería a la voluntad de no ser una carga para el grupo.

Por otro lado, el colectivismo cultural no admite una caracterización unidimensional. Las culturas se distinguen por el grado en que enfatizan valores colectivistas con respecto a distintos grupos de referencia (**Triandis et al., 1988**), es decir, puede haber culturas con un alto grado de colectivismo familiar, de colectivismo laboral religioso o de otro tipo, y la prioridad concedida a las formas de relación colectivistas con respecto a cada uno de estos grupos puede ser relativamente independiente de las normas que gobiernan la relación con los grupos restantes. Además, el aspecto del colectivismo que se enfatice puede ser también diferente. Así por ejemplo, las

culturas del Extremo Oriente subrayan la armonía en las relaciones del endogrupo, mientras que las culturas latinas hacen particular hincapié en el respeto, la dignidad y la preservación de las relaciones jerárquicas (Triandis et al., 1988).

En síntesis, se puede afirmar con Molpeceres (1994) que la idea original de Triandis, reflejada en sus planteamientos iniciales, es la existencia de una variable mediadora a nivel cultural, derivada del estrechamiento ecológico que el medio geofísico impone. Esta variable estructura de manera distinta los estilos cognitivos y, por consiguiente, la conducta social de los miembros en cada cultura. La misma variable serviría para caracterizar los estilos cognitivos dentro de una misma cultura. Pero a medida que se profundiza en la dimensión del individualismo / colectivismo el panorama se hace más incomprensible. Triandis et al. (1988) lo expresan así: "Aunque los análisis que aquí se presentan apuntan a una considerable complejidad en las concepciones que el sujeto tiene de la conducta hacia los miembros de diversos grupos naturales, es importante subrayar que la naturaleza unidimensional o multidimensional del individualismo/colectivismo depende del contexto de estudio. Si se estudia un amplio espectro de valores, como hizo Hofstede (1980), entonces en ese contexto el individualismo/colectivismo es una dimensión. Si uno se centra sólo en las relaciones con el endogrupo entonces emerge una estructura multidimensional. En resumen, depende de la distancia entre el observador y los datos. Del mismo modo que cuando se observa una ciudad desde un satélite se puede tener la impresión de que es una línea a lo largo de la carretera, mientras que si se mira la ciudad desde una distancia menor se pueden ver calles y barrios alejados de la carretera, así, en este caso se observa mayor complejidad desde una perspectiva más cercana".

En el artículo de revisión que publicó en 1990, Triandis omite cualquier valoración de su investigación empírica sobre individualismo/colectivismo de años atrás y dirige la atención hacia lo que llama "síndromes culturales", que define como "conjunto de actitudes, creencias, normas, percepciones de rol y valores compartidos, organizados en torno a un tema, que se encuentran en períodos de tiempo y lugares específicos" (Triandis, 1994). Es decir, lo colectivo puede ser la familia, el grupo de trabajo, el grupo político o religioso, una clase social, una ideología o una entidad nacional que

se constituye en el centro de la definición del individuo como tal, en la base de su identidad y no necesariamente una cultura como tal. De la misma manera, el pertenecer a una cultura colectivista no significa que la persona nunca subordine las metas como miembro del endogrupo a sus metas personales, o que perteneciendo a una cultura individualista nunca subordine las personales a las del grupo. La relación no es determinista, es una tendencia central donde una posibilidad es mayor que la otra (Triandis, 1994). En este sentido, Triandis se acerca a la diferenciación cultural, a los microespacios, caracterizados por su especificidad y no por su uniformidad.

Últimamente se ha analizado el papel del valor individualismo / colectivismo como mediador, junto con la cultura, en la importancia que se otorga a algunas habilidades de comunicación que, en principio, están más asociadas a las mujeres, como son el apoyo y el consuelo. Así, Mortenson (2002) ha puesto de manifiesto que las mujeres americanas valoran más estas capacidades de comunicación —apoyo y consuelo— que los hombres, pero sólo si, además, puntúan alto en colectivismo, no encontrándose esta relación en la cultura china. El resultado pone nuevamente de manifiesto la importancia de las diferencias culturales a la hora de medir tanto el significado como los efectos de la adopción de determinados valores. Este problema es expresado recientemente por Ferreira, Leal-Assmar y de Oliveira (2002) que particularizan la dificultad al caso del contexto y la cultura brasileña.

Teoría de Shalom H. Schwartz sobre la estructura de los valores

La teoría de Schwartz ofrece dos planteamientos perfectamente diferenciados acerca de los valores, una perspectiva individual y otra cultural.

Estructura de los valores individuales

Influido por Rokeach y Kluckhohn, Schwartz (1992) define los valores como "metas transituacionales deseables de importancia variable que funcionan como principios que guían la vida de la gente". Pero a diferencia de Rokeach, el interés principal de Schwartz está en la estructura que subyace a los sistemas de valores (Molpeceres, 1994; Gutiérrez, 1995). Apoyándose en conceptos sociológicos y

antropológicos y en concepciones psicológicas sobre necesidades e interacciones propone una categorización de los valores basada en dos aspectos fundamentales: intereses y motivaciones.

En primer lugar, parte de que los valores deben servir a los intereses de una persona o grupo como metas u objetivos. **Schwartz y Bilsky (1987; 1990)** sugieren que es posible clasificar los valores según los intereses del sujeto, los del grupo al que pertenece, o los de ambos. Por ejemplo, el placer es un valor que satisface intereses individuales, la obediencia a intereses colectivos y la seguridad nacional sirve tanto a intereses del sujeto, puesto que en ella está implicada su propia seguridad, como a intereses del grupo.

Como metas motivacionales los valores representan necesidades y se derivan de tres exigencias universales: las necesidades biológicas y orgánicas, los requisitos de la interacción social coordinada y las demandas de supervivencia y funcionamiento de los grupos e instituciones. Schwartz enfatiza prioritariamente esta clasificación de los valores que atiende a su contenido motivacional.

Inicialmente, **Schwartz y Bilsky (1987)**, partiendo de la clasificación de valores de Rokeach, formulan ocho dominios de valores universales (**Molpeceres, 1991**) que posteriormente ampliaron a diez.

- **Disfrute:** la satisfacción de las necesidades individuales relevantes de tipo físico produce gratificación fisiológica. El placer y el goce sensual definen un primer sector de la motivación humana cuyos valores son *placer, una vida cómoda, felicidad y alegre*.
- **Seguridad:** el organismo necesita sobrevivir físicamente y evitar las amenazas a su integridad. Esto se expresa en valores de seguridad. Pero la seguridad no es sólo física e individual, también lo es la integridad psíquica y la seguridad del grupo. Los valores que integran este dominio son *armonía interior, seguridad familiar, seguridad nacional y un mundo en paz*.
- **Logro:** el ser humano necesita desarrollar y emplear habilidades que le permitan obtener, a partir del entorno físico y social, los recursos necesarios para prosperar. Las diversas culturas pueden entender el logro de distinta forma pero de cualquier manera es la base del reconocimiento social y la admiración, por eso sus indicadores son: *capaz, ambicioso y reconocimiento social*.

- **Autodirección:** el ser humano tiene el deseo intrínseco de explorar y comprender la realidad y de experimentar controlando los eventos independientemente de las recompensas externas. A esto se refiere el dominio de autodirección que comprende valores como *imaginativo, independiente, intelectual y lógico*.
- **Conformidad:** para que la interacción social funcione correctamente y sin conflictos es necesario que los sujetos repriman impulsos e inhiban acciones que puedan perjudicar los intereses ajenos. Estas demandas de auto-restricción subrayan la conformidad a las expectativas sociales y se integran generalmente en los sistemas morales que todas las sociedades desarrollan; son valores del tipo *obediente, cortés, limpio y autocontrolado*.
- **Prosocial:** para que las colectividades progresen se necesita también una preocupación activa y positiva por el bienestar de otros. Esta exigencia social positiva comprende valores como *servicial, capaz de perdonar, cariñoso e igualdad*.
- **Poder Social:** la diferenciación de estatus parece ser una realidad universal en la vida social, importante para el funcionamiento de las instituciones. Esta situación hace que los sujetos adquieran objetivos de estatus, influencia o dominio social que les permitan el manejo de recursos recompensables. El único valor de la lista de Rokeach que se puede incluir en este dominio es *reconocimiento social*, por lo que [Schwartz](#) y [Bilsky](#) consideran la necesidad de ampliarla.
- **Madurez:** a diferencia de los otros dominios, la madurez no parece ser un objetivo que se consiga mediante el esfuerzo activo, el sujeto lo alcanza al experimentar y ceder en la vida, aprendiendo a comprender, apreciar y convivir con la realidad social y física tal y como es. Los valores que integran este dominio son: *sabiduría, abierto, amor maduro, un mundo de belleza y valiente*.

A partir de las exigencias universales [Schwartz \(1993\)](#) dedujo los dominios o tipos de valor específicos. "Un valor es específico o representa un tipo determinado, cuando las acciones que expresa el valor o que conducen a su consecución promueven la meta central del mismo tipo". La siguiente tabla recoge los diez dominios de valores hipotetizados por Schwartz, el tipo de motivación que expresan, los valores relacionados con cada dominio y la necesidad básica de la cual se derivan.

DOMINIO DE VALOR	DESCRIPCIÓN DE LA MOTIVACIÓN	ITEMS QUE LO COMPONEN	NECESIDAD DE LA CUAL SE DERIVA
Autodirección	Pensamiento y acción independientes	Creatividad, curioso, libertad, elegir mis metas, independiente, respeto a mí mismo	Necesidad personal de control del medio. Necesidad interaccional de autonomía e independencia
Estimulación	Excitación, variedad y desafío en la vida	Una vida variada, una vida excitante, audaz	Estimulación para mantener un nivel óptimo de activación
Hedonismo	Placer o gratificación sensorial	Placer, gozar de la vida	Necesidades orgánicas y placer asociado a su satisfacción
Logro	Éxito personal mediante la demostración de competencia	Ambicioso, capaz, triunfador, influyente, inteligente	Competencia para obtener recursos y aprobación social
Poder	Consecución de estatus y prestigio social, control o dominio sobre personas y recursos	Autoridad, riqueza, poder social, preservar mi imagen pública, reconocimiento social	Necesidad individual de dominio y control. Necesidad institucional de dife. de estatus
Seguridad	Seguridad, armonía y estabilidad de la sociedad, de las relaciones y de uno mismo	Reciprocidad de favores, sano, limpio, sentido de pertenencia, seguridad familiar, orden social, seguridad nacional	Exigencias básicas de supervivencia individual y grupal
Conformidad	Restricción de acciones, inclinaciones e impulsos que podrían dañar a otros y violar expectativas o normas sociales	Obediente, autodisciplina, cortesía, honrar a los padres y mayores	Inhibición de inclinaciones individuales potencialmente disruptivas para el funcionamiento armónico del grupo
Tradicición	Aceptación, compromiso y respeto de las ideas y costumbres que la propia cultura y religión imponen	Respeto por la tradición, distanciamiento, aceptar mi vida, humilde, devoto, moderado	Expresión de la solidaridad y singularidad grupal
Benevolencia	Preservación y búsqueda del bienestar de aquellos con los que uno está en frecuente contacto personal	Honesto, servicial, leal, responsable, perdón, amistad verdadera, amor maduro, sentido en la vida, una vida espiritual	Necesidad de interacción positiva para promover el bien del grupo. Necesidad de afiliación
Universalismo	Comprensión, tolerancia, aprecio y protección del bienestar de todas las personas y de la naturaleza	Igualdad, justicia social, belleza, paz, unión con la naturaleza, sabiduría, protector del medio ambiente, abierto, armonía interior	Necesidad de supervivencia de sujetos y grupos cuando los recursos de los que depende la vida son escasos y compartidos

Figura 7 *Dominios de valor, ítems que los representan y necesidades que satisfacen (Schwartz, 1992)*

Posteriormente **Schwartz y Sagiv (1995)** identificaron doce ítems que se ubican en tipos motivacionales diferentes al postulado debido a su inconsistencia en la comparación intercultural: autodisciplina de la dimensión Conformidad; sabiduría en la dimensión Universalismo; independiente, escoger mis metas y respeto a mí mismo del dominio Autodirección; moderado, humilde y distanciamiento de Tradición; y capacidad de logro, sentido de pertenencia y saludable del valor Seguridad.

La teoría de Schwartz también especifica las relaciones dinámicas entre los valores. Las acciones que se realizan para conseguir cada tipo de meta tienen consecuencias psicológicas, sociales y prácticas que pueden entrar en conflicto o ser compatibles con la búsqueda de otros valores, generando una estructura dinámica de relaciones entre tipos de valor. La presencia del conflicto y la toma de decisiones son fundamentales para el desarrollo y la cristalización de los valores, ya que la gente los experimenta como relevantes cuando se enfrenta a elecciones que tienen rasgos de importancia para la consecución de metas o para su expresión en comportamientos. De hecho, Schwartz sostiene que los valores pueden desempeñar un papel secundario en la conducta excepto cuando hay conflicto. Cuando una conducta tiene

consecuencias que promueven uno o más valores, pero se oponen a otros que también apreciamos, en presencia del conflicto los valores se activan, se hacen conscientes y se emplean como principios que guían la conducta.

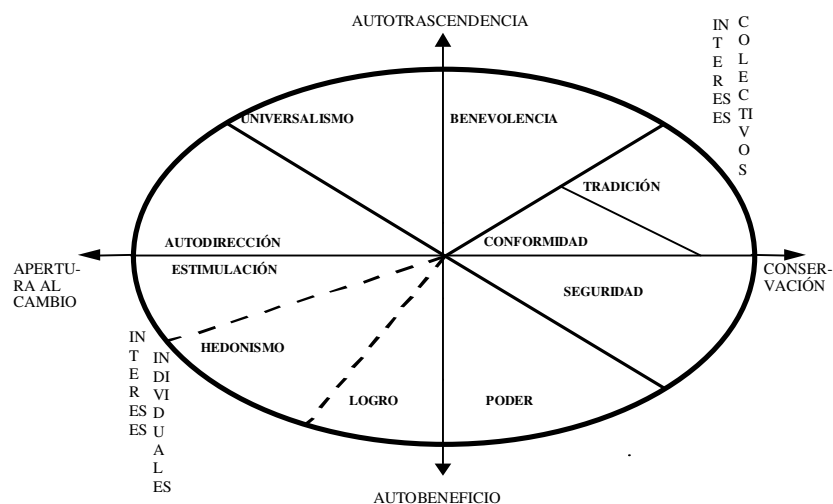
En ausencia de conflicto, los valores no suelen despertar la atención y en estos casos las respuestas habituales aprendidas son suficientes. La dinámica del conflicto es fundamental para la configuración de un sistema integrado y consciente de prioridades de valor (Schwartz, 1995).

La hipótesis de Schwartz consiste en afirmar que hay aspectos universales de la psicología humana y de los sistemas de interacción que hacen que algunas compatibilidades y conflictos entre tipos de valor se encuentren en todas las culturas, y se constituyan en ejes articuladores universales de los sistemas de valores (Schwartz, 1992). Tanto las afinidades como los conflictos que Schwartz supone universales se recogen en la Figura 8.

COMPATIBILIDADES	ÉNFASIS COMÚN	CONFLICTOS	ÉNFASIS CONTRAPUESTOS
Poder y logro	Estima y superioridad social	Autodirección y estimulación versus conformidad, tradición y seguridad	Pensamiento independiente e inclinación hacia el cambio versus autorrestricción, sumisión y búsqueda de estabilidad
Logro y hedonismo	Autoindulgencia hacia los propios deseos y metas		
Hedonismo y estimulación	Búsqueda de activación afectivamente placentera	Universalismo y benevolencia versus logro y poder	Aceptación de los otros como iguales e interés por su bienestar versus búsqueda del propio éxito relativo y dominio de los otros
Estimulación y autodirección	Motivación intrínseca de control y apertura al cambio		
Autodirección y universalismo	Confianza en el propio juicio y comodidad con la diversidad de la existencia		
Universalismo y benevolencia	Interés prosocial, preocupación por el bienestar de otros y trascendencia de los propios intereses	Hedonismo versus conformidad y tradición	Indulgencia de los propios deseos versus restricción de impulsos y aceptación de límites impuestos
Tradición y conformidad	Autorrestricción y sumisión		
Conformidad y seguridad	Protección del orden y la armonía en las relaciones		
Seguridad y poder	Reducción de la amenaza de incertidumbres mediante el control de relaciones y recursos		

Figura 8 *Compatibilidades y conflictos entre tipos de Valor (Schwartz, 1992)*

Las relaciones entre los diez tipos de valor forman una estructura circular en la cual se recorren todos los dominios. Conceptualmente, la circularidad implica que los valores forman, a un nivel básico, un continuo de motivaciones relacionadas. Su representación la vemos en el siguiente gráfico (Figura 9), donde los tipos de valor en conflicto salen del centro en direcciones opuestas y los tipos afines son adyacentes.



*Modelo teórico de Schwartz (1992)
de las relaciones entre dominios de valor*

Figura 9 *Modelo teórico de las relaciones entre dominios de valor (Schwartz, 1992)*

La estructura total de los sistemas de valores se organiza en dos dimensiones opuestas:

- La primera dimensión, apertura al cambio versus conservación, combina los valores de estimulación y autodirección, por un lado, y por otro, los valores de seguridad, conformidad y tradición. Es decir, organiza los valores en función del grado en que éstos impulsan a la gente a seguir sus propios intereses emocionales e intelectuales en direcciones inciertas e impredecibles frente al grado en que motivan a preservar el orden establecido y la certidumbre que éste proporciona en las relaciones con las personas cercanas, en las instituciones y en las tradiciones.
- La segunda dimensión, autobeneficio versus autotranscendencia, sitúa un tipo de segundo orden que contiene los valores de poder, logro y hedonismo en oposición a otro que combina los valores de universalismo y benevolencia. De este modo, el eje organiza los valores en términos del grado en que motivan a la gente a favorecer sus propios intereses, incluso a expensas de otros, frente al grado en que la motivan a trascender las posiciones egoístas y a promover el bienestar de los demás, cercanos o distantes, y de la naturaleza.

El hedonismo constituye, desde un punto de vista conceptual, un sector *bisagra* entre el autobeneficio y la apertura al cambio, porque no comparte la motivación competitiva que expresan los valores de logro y poder y, en contraste, participa de la motivación por la activación y el desafío que caracteriza a los valores de apertura al cambio.

Schwartz (1992) sostiene que la circularidad continua de la estructura recoge completamente todas las categorías postuladas. Para demostrarlo se apoya en Guttman (1968) quien plantea que cuando una muestra de ítems representa adecuadamente todos los aspectos de un dominio de contenido, entonces esos ítems llenarán con bastante uniformidad el espacio geométrico formado para representar las intercorrelaciones entre ellos. De este modo y dado que Schwartz considera haber muestreado todas las categorías relevantes, el espacio bidimensional en el que se representan las correlaciones entre los ítems está uniformemente lleno sin grandes vacíos ni excesivos agrupamientos. Un ejemplo de dicha representación, similar al firmamento estelar, la observamos en el siguiente gráfico (Figura 10) elaborado a partir del promedio de muestras de estudiantes universitarios en dieciséis países.

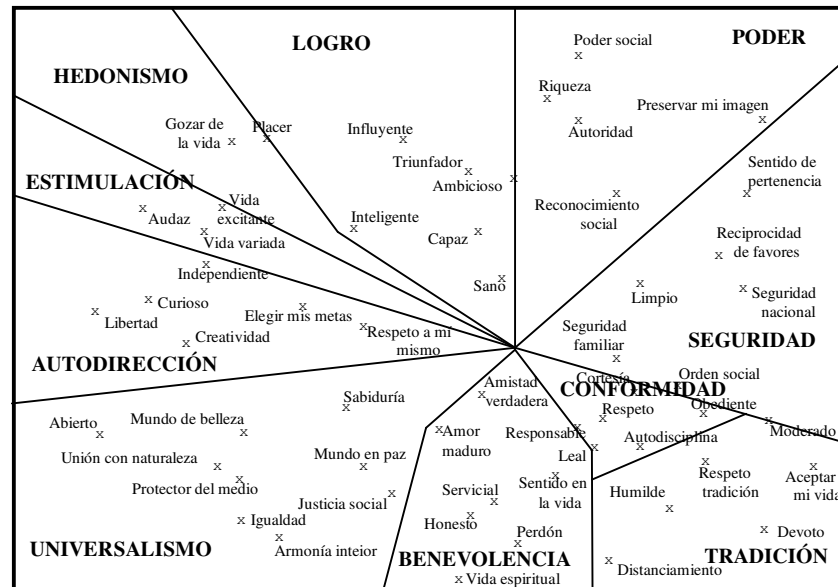


Figura 10 Espacio bidimensional de las correlaciones entre ítems (Schwartz, 1992)

Estructura de los valores culturales

La estructura del modelo de valores culturales de Schwartz es similar a su teoría de valores individuales, una organización integrada en la cual valores cuyo énfasis simultáneo en una cultura promueven una acción social coherente, se ubican en regiones cercanas; y las dimensiones de valor cuyo énfasis simultáneo promueve contradicciones culturales y perturbaciones de la acción social, se sitúan en regiones opuestas.

Al igual que otros modelos culturales, el de Schwartz también está formulado sobre y contra el trabajo de Hofstede, especialmente desde el punto de vista metodológico. Hay dos aspectos que le llevan a presentar su modelo como una corrección y mejoramiento del propuesto por Hofstede: la convicción de que su banco de datos es superior al de este autor en muchos aspectos, y la sospecha de que el individualismo/colectivismo es una dimensión de segundo orden, cuyo significado conceptual quedaría más claro si se descompusiera en sus elementos básicos. Según Schwartz (1995), hay algunas cuestiones

conceptuales y metodológicas en la investigación de Hofstede que deben ser revisadas:

- 1) Hofstede encontró cuatro dimensiones de valor pero reconoció que podía haber "otras dimensiones relacionadas con problemas igualmente fundamentales para el hombre que no se encontraron ... simplemente porque no se hicieron las preguntas relevantes" (Hofstede, 1980). Schwartz considera bastante probado que los ítems de su cuestionario cubren todas las áreas importantes en el ámbito de los valores, Aduce dos razones: primera, que una revisión de la literatura científica y humanística sobre el tema no reveló omisiones dignas de tenerse en cuenta en su dimensionalización de valores; y segunda, que algunos investigadores de diversos países añadieron al cuestionario valores que creían podían ser culturalmente específicos, pero la inclusión de nuevos valores no dio lugar a nuevas dimensiones y éstos se integraron en alguna de las ya propuestas.
- 2) Según Schwartz las culturas muestreadas deben ser lo suficientemente representativas para garantizar la generalización de las conclusiones. Hofstede no incluyó en su banco de datos naciones bajo gobiernos comunistas (los datos se recogieron entre 1967 y 1973 y los sujetos eran empleados de una multinacional norteamericana). Schwartz indica que su banco de datos incluye ocho países bajo la influencia del socialismo de estado, aunque seis de ellos son naciones de Europa del Este que, en el momento de la recolección de los datos, experimentaban cambios políticos y económicos.
- 3) Contrastar la validez de los resultados de un trabajo de las dimensiones del de Hofstede es tarea prácticamente imposible, al menos en breve tiempo, y si se deja transcurrir un período largo, las alteraciones en los resultados pueden deberse a los cambios históricos experimentados y no a la falta de validez de los resultados originales. Sin embargo, si se tiene un banco de datos suficiente, las pruebas de réplica pueden hacerse dividiendo la muestra de naciones en dos mitades aleatorias y comprobando si en cada una de ellas emerge la misma estructura. Para ello, dado que la unidad de análisis es la nación y no el individuo, se necesita un número muy grande de naciones. Hofstede inicialmente tenía datos de cuarenta países, (aunque en 1983 su muestra aumentó a

cincuenta países y tres regiones); la muestra de naciones de Schwartz en 1995 tenía más del doble.

- 4) Otra de las ventajas que Schwartz encuentra en su banco de datos, es que cuenta con dos muestras distintas de cada país, una de estudiantes y otra de maestros, y no con una sola de características tan peculiares como los empleados de la IBM de la muestra de Hofstede.
- 5) El índice elaborado por Hofstede resulta de escasa utilidad en muchos casos, hace veinticinco años que recogió los datos y es imposible ignorar cambios sociales, económicos y políticos de enorme magnitud en muchos países que necesariamente han alterado sus prioridades institucionales de valor, no sólo en aquellos donde algunos hechos críticos decidieron un cambio radical (como la caída del muro de Berlín, el cambio de gobiernos dictatoriales a democráticos, o de Estados comunistas a capitalistas, o el cambio de economías como "el milagro japonés" o Corea del Sur), sino en aquellos que mediante procesos continuos y aparentemente lentos y sostenidos o con pequeñas variaciones han modificado en mayor o menor grado su calidad de vida.

Sobre estas bases **Schwartz (1995)** hizo una réplica del análisis ecológico de Hofstede mediante la técnica del escalamiento multidimensional, aplicado sobre las puntuaciones medias nacionales en los ítems de valor. El análisis dio como resultado la estructura de valores culturales que se reproduce en el siguiente Gráfico (Figura 11), seguida de la tabla de valores que integran cada una de las dimensiones (Figura 12).

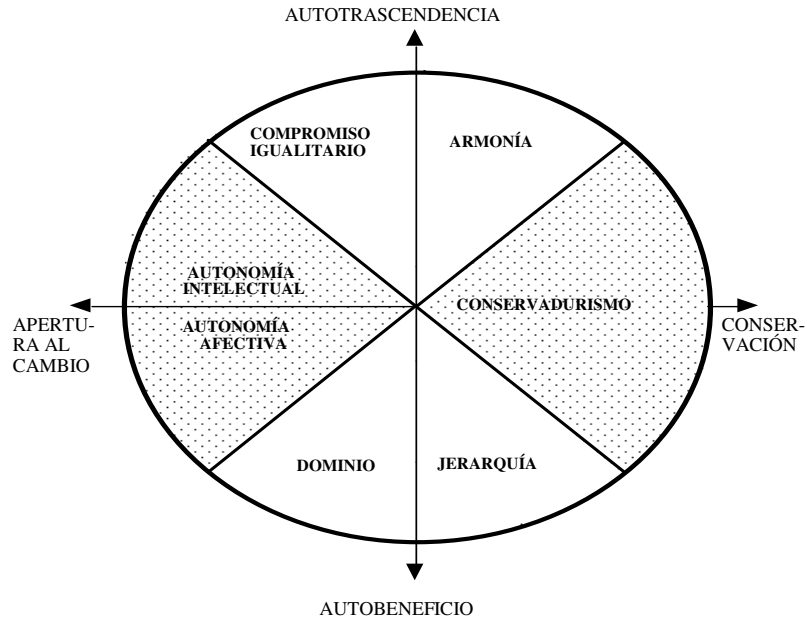


Figura 11 Modelo teórico de las relaciones entre las dimensiones culturales de valor. (Schwartz, 1995)

DIMENSIÓN	VALORES QUE LA INTEGRAN
Conservadurismo	seguridad nacional, orden social, reciprocidad de favores, honrar a los mayores, moderado, seguridad familiar, preservar mi imagen, cortesía, autodisciplina, limpio, devoto, obediente, respeto por la tradición, sabiduría, dispuesto a perdonar
Jerarquía	riqueza, poder social, autoridad, influyente, humilde
Dominio	triunfador, ambicioso, capaz, independiente, audaz, elegir mis metas
Autonomía afectiva	gozar de la vida, placer, una vida variada, una vida excitante
Autonomía intelectual	curioso, abierto, creatividad
Compromiso igualitario	leal, igualdad, libertad, responsable, honesto, justicia social, servicial, un mundo en paz
Armonía	unión con la naturaleza, protector del medio ambiente, un mundo de belleza

Figura 12 Dimensiones culturales de valor e ítems que las integran (Schwartz, 1995)

Schwartz abandona, e incluso censura, la clasificación de los valores en individualistas y colectivistas propuesta por Hofstede y Triandis. Critica la utilidad de dicha categorización, debido a que bajo esa terminología se mezclan consideraciones socioestructurales (sociedades de base comunal y sociedades de base contractual) y consideraciones de valor que hacen las predicciones parcialmente repetitivas e inútiles.

Las dimensiones culturales de valor de Schwartz son las siguientes (Schwartz, 1995):

1. **Conservación o conservadurismo.** Característico de sociedades basadas en relaciones estrechas y armoniosas, donde los intereses de la persona no se perciben como diferentes de los intereses del grupo. Los valores enfatizan tanto el mantenimiento del estatus quo como la corrección y la evitación de acciones o inclinaciones de los individuos que puedan perturbar el orden tradicional. Son valores sociocéntricos propios de contextos en los cuales la autonomía personal carece de significado, pero adquiere sentido como parte de la colectividad. Las culturas que enfatizan los valores de

conservadurismo están preocupadas fundamentalmente por la seguridad, la conformidad y la tradición.

2. **Autonomía intelectual y autonomía afectiva.** Son dimensiones de valor de sociedades que consideran a la persona como una entidad autónoma con derecho a perseguir sus propios intereses y deseos individuales. Se pueden distinguir dos aspectos de la autonomía: un énfasis intelectual en la autodirección y un énfasis afectivo en la estimulación y el hedonismo. Las puntuaciones medias de importancia para los dos aspectos de la autonomía están relacionadas a través de las culturas y, sobre todo, tienen una correlación negativa muy alta con la prioridad concedida a los valores de conservación, tanto si se elaboran dos índices (intelectual / afectivo) como si se forma un índice combinado de autonomía general. Para Schwartz, la contraposición entre autonomía y conservación recoge una faceta esencial del individualismo / colectivismo pero no lo representa en su totalidad, ya que la polaridad observada en el primero no se encuentra en definiciones, ni aún en las más amplias, del concepto de individualismo / colectivismo.
3. **Jerarquía.** Esta dimensión se posiciona entre conservación y autonomía. Cuando la jerarquía está más cerca al conservadurismo que a la autonomía recoge los valores de poder y de humildad. Esta dimensión parece enfatizar la legitimidad de los roles y la asignación de recursos jerárquicos.
4. **Dominio.** Comprende los valores que enfatizan el control activo del entorno social por medio de la autoafirmación. Aunque tanto el dominio como la autonomía intelectual están compuestos por valores que representan la autodirección en el plano individual, en el plano cultural no están relacionados, los valores de dominio promueven el esfuerzo activo por modificar el propio contexto y superar a otra gente, mientras que los valores de autonomía intelectual enfatizan la flexibilidad de pensamiento y sentimiento pero no la conducta social activa.
5. **Compromiso igualitario.** Está compuesto por valores que trascienden intereses egoístas y exhortan al pacto voluntario para promover el bienestar de los otros. Éste es un compromiso social que sucede entre iguales y debe estar presente para que las sociedades de individuos autónomos funcionen armoniosamente. Entre personas que comparten obligaciones de estatus y lazos de

parentesco la adhesión a estos valores se asume y no se deja a decisiones voluntarias que pueden alentarse mediante la exhortación cultural. En las sociedades llamadas comunales, en las cuales las personas se perciben a sí mismas como partes de una colectividad solidaria y no como individuos autónomos, hay poca necesidad de un énfasis cultural en la acción prosocial voluntaria respecto de los otros. Por este motivo, los valores de compromiso igualitario correlacionan negativamente con los de conservadurismo y positivamente con los de autonomía en el plano cultural.

6. **Armonía.** Se opone a la dimensión de dominio y jerarquía. Es decir, subraya la preservación y el ajuste al ambiente social y material, y rechaza aquellos valores que promueven la transformación activa del entorno mediante la autoafirmación y la explotación de las personas y los recursos. Su énfasis básico está en la armonía con la naturaleza, pero los valores de armonía social como igualdad, paz y justicia, también aparecen muy cercanos a ella.

Algunas críticas a la teoría

Pese al interés que despierta la teoría de Schwartz, no está exenta de críticas. Algunas de las más importantes, junto con la postura de Schwartz al respecto, son presentadas a continuación:

1. Según **Molpeceres (1994)**, la teoría no es en sentido estricto una teoría, sino un categorial. La existencia de dominios de valor y la relación entre ellos reflejan algo que es universal en la psicología y en los sistemas de interacción, pero en ningún momento Schwartz aclara o explica por qué o cómo la psicología y la interacción social llegan a configurarse según esa lógica. En ocasiones, dice Molpeceres, da la impresión de que la propuesta de Schwartz no corresponde a una concepción del hombre como ser social, sino a una selección temática ceñida a sus hipótesis, por lo tanto, no encaja en los requisitos de una teoría, sino en una elaboración que sirve de pilar básico a sus planteamientos.
2. El modelo de Schwartz no se ajusta con la misma precisión a las culturas analizadas. Representa muy bien la estructura de valores de la clase media en sociedades occidentales industrializadas, pero cada vez menos a las clases que se alejan de este prototipo. El

patrón de ajuste de los datos al modelo es sistemático en función del tipo de cultura de que se trate; según reconoce el mismo Schwartz, refleja casi perfectamente la realidad de los países de Europa Occidental y las culturas anglosajonas como EEUU, Australia, Nueva Zelanda y Canadá; es menos adecuado para representar la estructura de los valores en los países de Europa del Este; aún menos para comprender la realidad latinoamericana; los países del Extremo Oriente, en particular China, presentan muchos problemas; y, finalmente, el modelo se distorsiona sobre los datos procedentes de Oriente Medio y Africa (Schwartz y Sagiv, 1993).

3. La universalización de la cultura esboza una contradicción entre el planteamiento referente a los valores individuales y a los culturales como si unos y otros obedecieran a una génesis relativamente opuesta. Los primeros tienen una herencia natural, legado occidental que desde la tradición científica se ha considerado como universal; y los segundos, asentados en el panorama de la diversidad cultural, se entienden como desviaciones y no como realidades diferentes.

Sin embargo, es importante considerar el grado de acercamiento que unas culturas tienen con relación a otras. Si hacemos el análisis desde el punto de vista de la modernidad, encontramos que culturas ubicadas en los límites de la postmodernidad guardan cierta similitud entre sí, no sólo en sus formas de desarrollo económico e industrial, sino en procesos sociales de seguridad, asistencia, recreación, servicios, y, en general, en su calidad de vida, donde el individuo es considerado en una dimensión social de poder asociado a su valor de libertad y autonomía y, por lo tanto, con derecho a gobernar, decidir y establecer normas sobre procesos naturales y sociales en beneficio personal. Poder diferente e hipotéticamente opuesto al conservadurismo que en el plano jerárquico se proyecta en beneficio del colectivo o como unidad de protección frente a la intervención extranjera o a la influencia de la racionalidad occidental.

Varias razones sirven de argumento al grado de ajuste de las culturas al modelo propuesto por Schwartz y, en general, a cualquier modelo visto desde la óptica occidental:

En primer lugar, la avalancha de la información y de la tecnología de los países del norte hacia los del sur a través de los medios de comunicación masiva como la radio y la televisión o a través de las

redes informáticas de finales de siglo que muestran las bondades del mundo occidental. Al mismo tiempo estos medios facilitan la intromisión de las culturas de países del Tercer Mundo en las culturas occidentales, para producir en unos y en otros culturas más amalgamadas o menos exclusivas.

El tipo de muestras utilizadas por Schwartz, maestros y estudiantes universitarios, no son representativos en sociedades donde la educación superior es un privilegio, donde los altos índices de analfabetismo real y funcional caracterizan a la mayoría de la población o a buena parte de ella, y donde los maestros centran su quehacer cotidiano en la pedagogía de la distribución del conocimiento (Parra, 1992; 1995) con predominio de la información, memorización, autoritarismo disciplinario y el conocer como resultado, y no como proceso, producto a la vez de su formación en las facultades de educación que igualmente reproducen prototipos occidentales por propia iniciativa o como consecuencia de ayudas financieras y educativas o de asesorías que ante el retrato de lo mejor traspasan modelos que la normativa del Estado obliga e idealiza su ejecución. Tal como señala Kagitcibasi (1984), la educación superior occidentaliza a los sujetos porque no se concibe otro modelo para el desarrollo personal, intelectual, social o económico diferente al occidental, no porque no haya otro modelo, o no pueda concebirse, sino porque la representación generalizada es que el modelo occidental es el modelo del desarrollo.

Schwartz responde a este tipo de críticas argumentando que en sus análisis no ha encontrado una estructura alternativa distinta e internamente coherente que refleje otras realidades culturales. Por eso considera que la falta de ajuste es más un problema de ruido en los datos que un reflejo de patrones culturales distintos. Sin embargo, no puede ser solamente "ruido" el que países de Europa del Este, de alguna manera susceptibles a la influencia de Europa Occidental y actualmente en proceso de cambio acelerado hacia modelos socioeconómicos occidentales, conserven formas culturales peculiares y consistentes diferentes al modelo teórico de Schwartz (Molpeceres, 1994).

Molpeceres (1994) considera etnocéntrica la posición de Schwartz, apoyada en el hecho de que la única sociedad donde Schwartz (1992) encontró "una estructura alternativa consistente" es el país cuyo

Estado explícitamente ha elegido organizar los sistemas formales de socialización en función de fuentes culturales propias y de una organización socioinstitucional radicalmente distinta a la de los países occidentales, China, que alcanzó un alto grado de complejidad y desarrollo cultural bastante independiente de las influencias occidentales. Utilizando fundamentos psicológicos para sostener su teoría de valores individuales y recurriendo al dominio socioeconómico de algunos países para explicar su teoría de valores culturales o, más concretamente, haciendo ajustes de uno o de otro tipo para explicar las diferencias y divergencias o la relación de cercanía / lejanía, Schwartz está analizando con la óptica occidental los valores considerándolos similares o desviados según el grado de proximidad o lejanía con el patrón preestablecido.

Cuando en algunas culturas se ha obligado al cambio de unas actitudes consecuentes con valores autóctonos por la asunción de autonomía general, mediante la influencia ya sea directa —en forma de imposición— o indirecta —a través de los medios de comunicación—, la gente vivencia el contraste expresado en la necesidad de libertad para ser autónomos, de una parte, y en la actitud de sumisión al modelo externo y la necesidad de apoyo interno para poder sobrevivir, de otra parte.

Desde el punto de vista de la interacción social, la influencia occidental y su modelo de desarrollo en las llamadas culturas nativas y, específicamente, en América Latina, le sirve a éstas, aparentemente, para hacerle frente a la pobreza, generando la incertidumbre y el desequilibrio. Buscan la homeostasis mediante procesos de hibridación cultural que les obliga a permanecer en un mundo moderno y, a la vez, de convivencia comunal mantenida en comunidades rurales y en las grandes ciudades como redes de apoyo afectivo (CEPAL, 1993) entre familiares, coterráneos y paisanos que consecuentemente les permite conservar sus valores, creencias y modos de vida. De esta manera, el individuo se socializa en las formas de vida occidental a través del desarrollo de su potencial personal para honrar su identidad en un mundo que le impide igualar su estatus de poder físico, económico, industrial e institucional, pero que le brinda la posibilidad de asumir el poder individual de su capacidad mental, poder de experto que le permite engrandecer, como digno representante, su cultura de origen.

El etnocentrismo, pues, asociado a pequeñas culturas que protegen sus modos de ser, empieza a desdibujarse, tal vez sea más exacto decir a globalizarse, y a demostrar cómo la diversidad de la identidad cultural que coloca a unas en el polo opuesto de la realidad occidental no son por sí mismas más o menos desviadas que otras cuyas características las acercan o las definen como típicamente occidentales.

Aplicación reciente del modelo de Schwartz en diferentes culturas

En los últimos tiempos, Schwartz y otros autores han aplicado el modelo de valores de este autor en diferentes culturas. Aunque en la mayoría se observan diferencias culturales en la adopción de prioridades de valor, se constata, sin embargo, la validez del modelo.

Así, **Schwartz, Melech, Lehman, Burgess, Harris y Owens (2001)** validan la teoría de Schwartz con una muestra de chicas de entre 13 y 14 años. De esas, 3493 eran sudafricanas, 5870 eran italianas y 840 procedían de Uganda. Estos autores utilizaron un método de medida menos abstracto que el empleado habitualmente para medir las 10 dimensiones de valor de la teoría. Los resultados revelaron relaciones estructurales entre valores similares al prototipo teórico. Además, se llevó a cabo una medición de valores a 200 estudiantes universitarios israelíes con este sistema de medida y con la encuesta de valores estándar, encontrando que los valores exhibían tanto convergencia como validez discriminante. Por último, las medidas de las cuatro muestras presentan las correlaciones esperadas con un conjunto de variables contextuales, de personalidad, de actitudes y de comportamientos.

Por otra parte, **Schwartz y Bardi (2001)**, en lugar de focalizar el análisis en el estudio de las diferencias de prioridades de valor, adoptan una perspectiva diferente al observar las similitudes en las jerarquías de valor en diferentes países, entre los que se encuentran España y Brasil.

La consistencia de la escala de Schwartz también se ve reflejada en la falta de diferencias en función del género de los sujetos. **Struch, Schwartz y Van der Klott (2002)** no encontraron diferencias en función del género en los significados de valor de la medida en ocho regiones culturales diferentes —La china del Este Asiático, Europa del

Este, Finlandia, Francia, Israel, Japón, Latino América y Estados Unidos—.

Por otra parte, el modelo de Schwartz es utilizado en la actualidad como predictor de numerosos comportamientos, rasgos de personalidad y actitudes. Así, [Devos, Spini y Schwartz \(2002\)](#) encuentran una relación positiva entre la confianza en las instituciones sociales por parte de los ciudadanos y valores que enfatizan la estabilidad, protección y preservación de la tradición, mientras se da una correlación negativa con valores que promueven el pensamiento y la acción independiente y que favorecen el cambio. [Roccas, Sagiv, Schwartz y Knafo \(2002\)](#) exploran las relaciones entre valores y rasgos de personalidad, encontrando que Agrado correlaciona positivamente con valores de Benevolencia y Tradición; Apertura con Autodirección y Universalismo; Extroversión con Logro y Estimulación; y Consciencia con valores de Conformidad y Logro. Por último, [Smith et al. \(2002\)](#) utilizaron varias escalas de valor, incluida la de Schwartz, para predecir guías de comportamiento gerencial en las organizaciones.

Cabe destacar la utilización reciente de la medida de Schwartz en Brasil, donde ha sido utilizada, entre otras aplicaciones, para medir los valores más característicos que presentan personas de diferentes profesiones ([Tamayo, Faria, Filho, Tavares, Carvalho y Bertolinni, 1998](#)), la relación entre valores e indicadores culturales de desarrollo sostenible ([Gouveia, 2002](#)), la correlación entre tipos de valor y diferentes actitudes democráticas ([Pereira, Lima, Camino, 2001](#)), o su relación con determinados comportamientos sexuales ([Tamayo, Lima, Marques y Martins, 2001](#)). Por último, se ha estudiado la capacidad predictiva de los valores sobre el compromiso organizacional en Brasil ([Tamayo, de Souza, Vilar, Ramos, Albernaz, y Ferreira, 2001](#)).

Finalmente, en España, además de los estudios que relacionan los valores de Schwartz con la educación ([Ojalvo, 2002](#); [Musitu y García, 2001](#)), se ha puesto de manifiesto su relación con el individualismo y el colectivismo ([Gómez y Martínez-Sanchez, 2000](#))

Objetivos e hipótesis

El objetivo fundamental de este trabajo es analizar los efectos de la socialización parental sobre el ajuste personal —autoconcepto— y

social —valores— de los hijos en dos culturas, la española y la brasileña. Se pretende determinar los estilos de socialización que permiten que los hijos presenten un desarrollo personal y social más adaptativo. Para desarrollar este objetivo fundamental se establecen varios apartados específicos:

- 1º Comprobar que el proceso de socialización parental es un proceso universal con las mismas dimensiones en diferentes culturas.
- 2º Analizar los efectos de los diferentes estilos de socialización parental sobre el ajuste personal —autoconcepto— de los hijos en dos culturas —España y Brasil—.
- 3º Analizar los efectos de cada estilo de socialización parental sobre el ajuste social —valores— de los hijos en la cultura española y en la brasileña.

Las hipótesis del trabajo son:

- 1º La socialización parental tiene la misma estructura dimensional en la cultura española y la brasileña. Las dos dimensiones, Aceptación / Implicación y Coerción / Imposición, y las cuatro tipologías de socialización parental resultantes de su intersección— autorizativo, indulgente, autoritario y negligente— reproducen la misma estructura en los dos países.
- 2º Debido a la similitud cultural entre España y Brasil ([Gouveia, Alburquerque, Clemente y Espinosa, 2002](#)), se predice que los estilos de socialización parental tendrán efectos similares sobre el autoconcepto de los adolescentes en las dos culturas. Específicamente, se predice que el estilo indulgente es el que ocasiona mayor ajuste personal de los hijos.
- 3º Los estilos de socialización parental tienen efectos similares sobre los valores de los adolescentes en las dos culturas que se analizan —España y Brasil—.

Capítulo II

Método

EN este capítulo se describen las características de las dos muestras utilizadas en el estudio, española y brasileña, los instrumentos que se han aplicado para medir las variables y el procedimiento que se ha seguido para aplicar los instrumentos.

Participantes

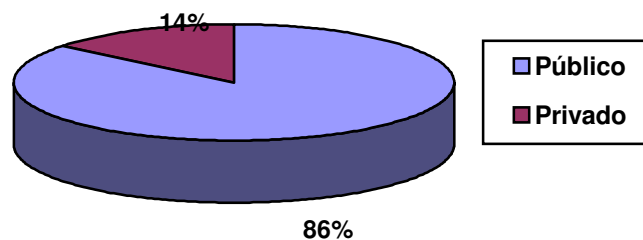
La presente investigación se ha realizado con adolescentes escolarizados de ambos sexos, 2437 residentes en España y 2142 en Brasil.

En España, el 85,7% de los centros en los que se llevó a cabo la investigación eran centros públicos (incluyendo los concertados) y sólo un 14,3% centros privados (Tabla 1 y Gráfico 1).

Tabla 1 *Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Tipo de centro. España.*

<i>Categorías</i>	<i>Frecuencias</i>	<i>Porcentajes</i>
Público	2089	85,7
Privado	348	14,3
Total	2437	100,0

Gráfico 1 *Representación gráfica. España.*

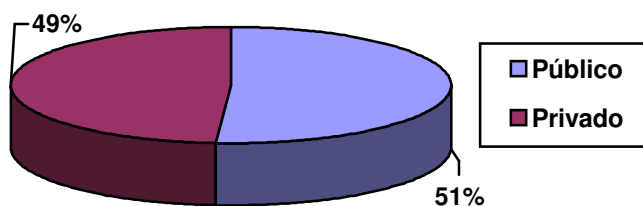


En Brasil el número de centros públicos y privados en los que se aplicaron los instrumentos de la investigación está más equiparado, resultando un 51,0% de centros públicos frente a un 49,0 que son privados (Tabla 2 y Gráfico 2).

Tabla 2 *Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Tipo de centro. Brasil.*

<i>Categorías</i>	<i>Frecuencias</i>	<i>Porcentajes</i>
Público	1093	51,0
Privado	1049	49,0
Total	2142	100,0

Gráfico 2 *Representación gráfica. Brasil.*

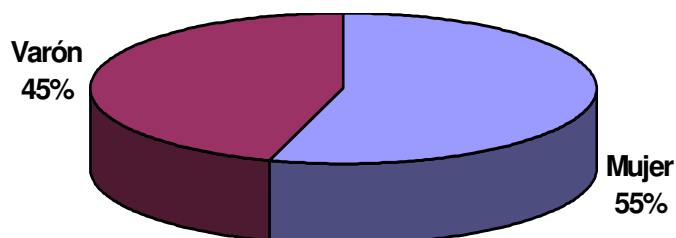


En cuanto al género de los entrevistados, la Tabla 3 y el Gráfico 3 muestran la distribución de frecuencias por categoría esta variable en España: tenemos 1335 participantes del sexo femenino que representan el 54,8 %, y 1102 sujetos del sexo masculino que completan el 45,2 % de la muestra.

Tabla 3 *Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Género. España.*

<i>Categorías</i>	<i>Frecuencias</i>	<i>Porcentajes</i>
Mujer	1335	54,8
Varón	1102	45,2
Total	2437	100,0

Gráfico 3 Representación gráfica. España.

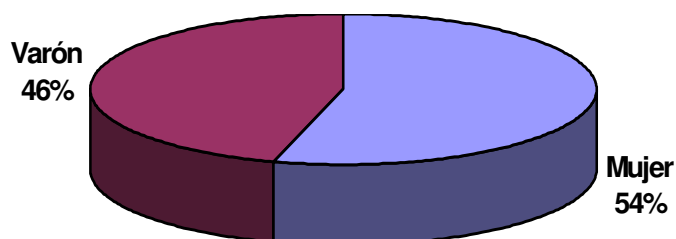


En Brasil (Tabla 4 y Gráfico 4) la distribución es bastante similar a la de la muestra española: 1165 participantes del sexo femenino que representan el 54,4 % de la muestra, y 977 sujetos del sexo masculino que completan el 45,6 %.

Tabla 4 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Género. Brasil.

Categorías	Frecuencias	Porcentajes
Mujer	1165	54,4
Varón	977	45,6
Total	2142	100,0

Gráfico 4 Representación gráfica. Brasil



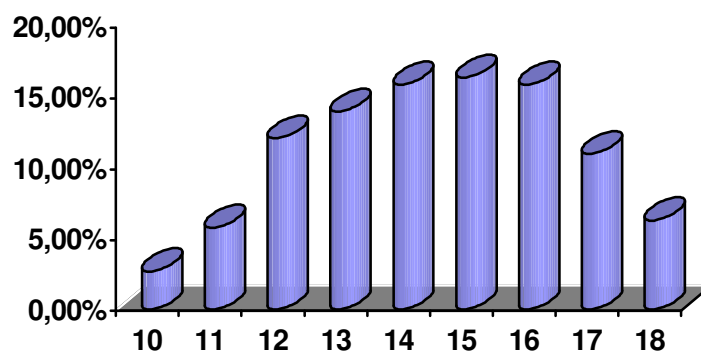
En cuanto a la edad de los sujetos entrevistados, la Tabla 5 y el Gráfico 5, muestran la distribución de frecuencias por categoría de la variable edad en la muestra española. Del total de la muestra, 65 alumnos tenían 10 años, representando el 2,7 %, 142 tenían 11 años (5,8 %), 294 alumnos de 12 años (12,1 %), 341 alumnos de 13 años (14,0 %), 387 alumnos de 14 años (15,9 %), 400 alumnos de 15 años

(16,4 %), 387 alumnos de 16 años (15,9 %), 268 alumnos de 17 años (11,0 %), y 153 alumnos de 18 años (6,3 %) del total de la muestra.

Tabla 5 *Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Edad. España.*

<i>Categorías</i>	<i>Frecuencias</i>	<i>Porcentajes</i>	<i>Porcentajes válidos</i>	<i>Porcentajes acumulados</i>
10 años	65	2,7	2,7	2,7
11 años	142	5,8	5,8	8,5
12 años	294	12,1	12,1	20,6
13 años	341	14,0	14,0	34,6
14 años	387	15,9	15,9	50,4
15 años	400	16,4	16,4	66,8
16 años	387	15,9	15,9	82,7
17 años	268	11,0	11,0	93,7
18 años	153	6,3	6,3	100,0
Total	2437	100,0	100,0	

Gráfico 5 *Representación gráfica. España.*



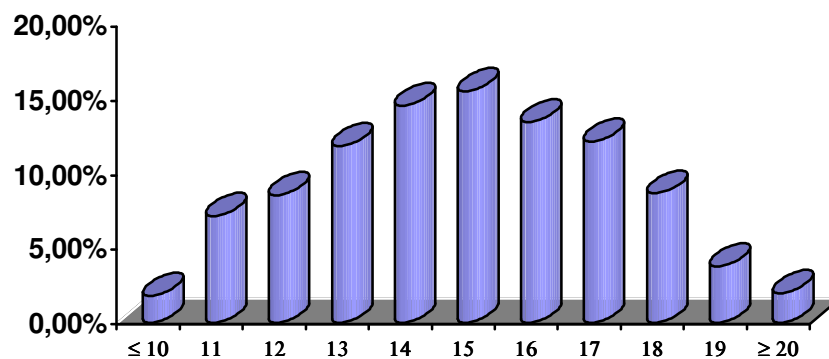
La Tabla 6 y el Gráfico 6 representan la distribución de la edad en la muestra brasileña. Esta muestra la componían 39 alumnos de 10 años o menos, representando el 1,8 %, 154 de 11 años (7,2 %), 184 alumnos de 12 años (8,6 %), 255 de 13 años (11,9 %), 312 de 14 años (14,6 %), 334 de 15 años (15,6 %), 290 de 16 años (13,5 %), 261 de 17 años (12,2 %), 186 de 18 años (8,7 %), 82 de 19 años (3,8 %) y 45

alumnos de 20 años o más, representando tan sólo el 2,0 % de la muestra.

Tabla 6 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Edad. Brasil.

Categorías	Frecuencias	Porcentajes	Porcentajes válidos	Porcentajes acumulados
≤ 10 años	39	1,8	1,8	1,8
11 años	154	7,2	7,2	9,0
12 años	184	8,6	8,6	17,6
13 años	255	11,9	11,9	29,5
14 años	312	14,6	14,6	44,1
15 años	334	15,6	15,6	59,7
16 años	290	13,5	13,5	73,2
17 años	261	12,2	12,2	85,4
18 años	186	8,7	8,7	94,1
19 años	82	3,8	3,8	97,9
≥ 20 años	45	2,0	2,0	100,0
Total	2142	100,0	100,0	

Gráfico 6 Representación gráfica. Brasil.



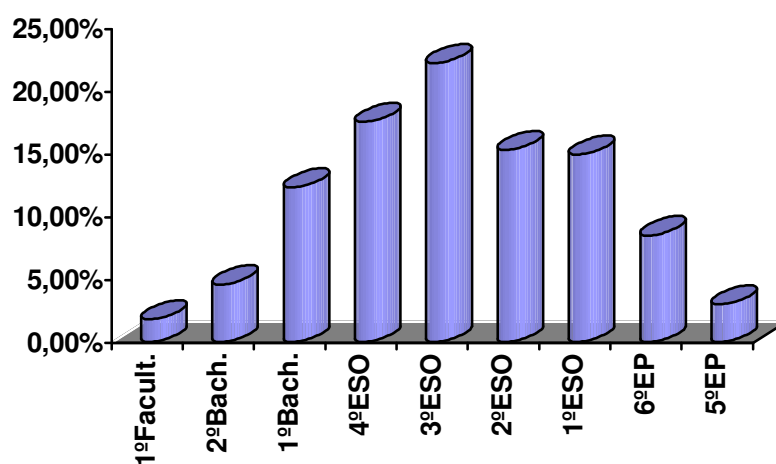
Los estudios que en el momento en que se aplicaron las medidas cursaban los alumnos de la muestra española se distribuyen de la siguiente manera (Tabla 7 y Gráfico 7): un 1,8 % son alumnos de 1º ciclo de facultad (43 alumnos), el 4,6 % está en 2º de bachillerato (111 alumnos), en 1º de bachillerato se encuentra el 12,3 % (299 alumnos),

el 17,5 % son alumnos de 4º de ESO (427 alumnos), el 22,2 % de 3º de ESO (540 alumnos), el 15,3 % de 2º de ESO (374 alumnos), el 14,9 % de 1º de ESO (362 alumnos), el 8,5 % son de 6º de enseñanza primaria (208 alumnos) y un 3,0% (73 alumnos) estaba cursando 5º de enseñanza primaria.

Tabla 7 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Curso. España.

Categorías	Frecuencias	Porcentajes	Porcentajes válidos	Porcentajes acumulados
1º Ciclo Facultad	43	1,8	1,8	1,8
2º Bachillerato	111	4,6	4,6	6,3
1º Bachillerato	299	12,3	12,3	18,6
4º ESO	427	17,5	17,5	36,1
3º ESO	540	22,2	22,2	58,3
2º ESO	374	15,3	15,3	73,6
1º ESO	362	14,9	14,9	88,5
6º EP	208	8,5	8,5	97,0
5º EP	73	3,0	3,0	100,0
Total	2437	100,0	100,0	

Gráfico 7 Representación gráfica. España.

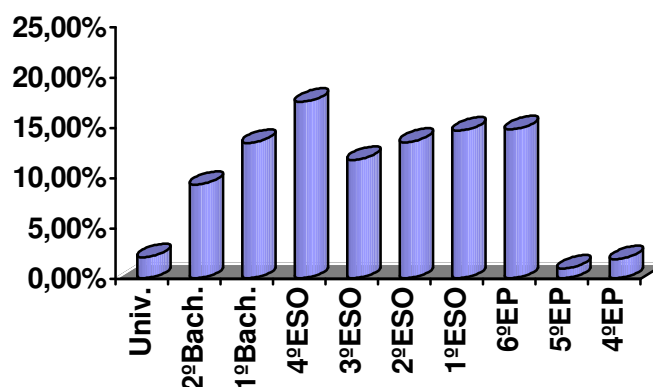


Aunque la nomenclatura de los estudios en Brasil es diferente a la que se utiliza en España en la Tabla 8 y Gráfico 8 se ha utilizado el equivalente del sistema educativo español para determinar los estudios que los alumnos estaban cursando. De modo que se observa que un 2,1 % son alumnos universitarios (45 alumnos), el 9,3 % cursa 2º de bachillerato (199 alumnos), en 1º de bachillerato se encuentra el 13,4 % (288 alumnos), el 17,5 % son alumnos de 4º de ESO (375 alumnos), el 11,8 % de 3º de ESO (252 alumnos), el 13,5 % de 2º de ESO (290 alumnos), el 14,7 % de 1º de ESO (314 alumnos), el 14,8 % son de 6º de enseñanza primaria (317 alumnos), un 1,0% (21 alumnos) estudian 5º de enseñanza primaria y un 1,9% (41 alumnos) 4º de enseñanza primaria.

Tabla 8 Distribución de frecuencias por categoría de la variable: Curso. Brasil.

Curso	Frecuencias	Porcentajes	Porcentajes válidos	Porcentajes acumulados
Universitarios	45	2,1	2,1	2,1
2ºBachillerato	199	9,3	9,3	11,4
1ºBachillerato	288	13,4	13,4	24,8
4ºESO	375	17,5	17,5	42,3
3ºESO	252	11,8	11,8	54,1
2ºESO	290	13,5	13,5	67,6
1ºESO	314	14,7	14,7	82,3
6ºEP	317	14,8	14,8	97,1
5ºEP	21	1,0	1,0	98,1
4ºEP	41	1,9	1,9	100,0
Total	2142	100,0	100,0	

Gráfico 8 Representación gráfica. Brasil.



Instrumentos

A continuación en la Figura 13 se exponen los tres instrumentos de medida utilizados en la investigación.

Figura 13 Instrumentos utilizados en la presente investigación

	<i>Instrumento</i>	<i>Autores</i>	<i>Nombre</i>
A	Escala de Autoconcepto AF5	García, F. y Musitu, G. (1999)	AF5
B	Cuestionario de Valores—VAL	Schwartz (1992)	VAL
C	Escala de Socialización Parental en la Adolescencia	Musitu, G. y García, F (2001)	ESP29

Descripción de las Escalas utilizadas

A continuación describimos cada una de las escalas aplicadas.

Escala de Autoconcepto

La escala de Autoconcepto AF5 de García y Musitu fue publicada por Ediciones TEA en 1999. Esta escala mide el autoconcepto de los sujetos con cinco dimensiones: *académica, familiar, física, social y emocional*. Es adecuada para medir el autoconcepto en alumnos desde 5º de ESO hasta universitarios y adultos no escolarizados. Mediante el análisis factorial se replicaron las cinco dimensiones en las dos muestras utilizadas. Este instrumento ha sido validado con una muestra de 6483 sujetos. La escala utilizada consta de 30 elementos

formulados en términos positivos y negativos. El rango de respuesta oscila de 1 a 99, siendo "1" la puntuación que designa total desacuerdo con la formulación del ítem y "99" un total acuerdo con él. A mayor puntuación en cada uno de los factores mencionados, corresponde mayor autoconcepto en dicho factor.

Cuestionario de Valores—VAL

Para medir los valores de los sujetos se aplicó el cuestionario de los Valores de Schwartz (Menezes y Campos, 1997; Schwartz 1992; Schwartz y Bilsky, 1987, 1990), definiendo las dimensiones del cuestionario para la muestra española de acuerdo con los estudios realizados con muestras españolas por Molpeceres (1991, 1994), quien estudió siete dimensiones de esta escala –Autodirección/Logro, Universalismo/Benevolencia, Tradición, Conformidad, Seguridad, Poder, Hedonismo/Estimulación–. En la muestra brasileña, las dimensiones fueron definidas siguiendo el estudio realizado por Tamayo y Schwartz en 1993 con una muestra brasileña, en el que identificaron dos dimensiones más que en España, nueve en total –Autodirección, Logro, Universalismo, Benevolencia, Tradición, Conformidad, Seguridad, Poder, Hedonismo/Estimulación–.

Escala de Socialización Parental en la Adolescencia

El instrumento ESPA29 se elaboró para evaluar los estilos de socialización de los padres en distintos escenarios representativos de la vida cotidiana familiar en la cultura occidental. Un hijo valora la actuación de su padre y de su madre en 29 situaciones significativas, obteniendo una medida global para cada padre en las dimensiones de Aceptación/Implicación y Coerción/Imposición. A partir de las puntuaciones en las dos dimensiones se tipifica el estilo de socialización de cada padre como autorizativo, indulgente, autoritario o negligente. Asimismo, se pueden obtener valoraciones pormenorizadas de los estilos de socialización de los padres en las subescalas que constituyen estas dos dimensiones principales: en la de Aceptación/Implicación, el afecto, la indiferencia, el diálogo y la displicencia, y en la de Coerción/Imposición, la coerción verbal, la coerción física y la privación.

De las 29 situaciones planteadas en el protocolo, 13 son negativas ("Sí rompo o estropeo alguna cosa de mi casa", "Si voy sucio y desastrado", "Si le informa alguno de mis profesores de que me porto

mal en clase" ...) y 16 positivas ("Si respeto los horarios establecidos en mi casa", "Si estudio lo necesario y hago los trabajos escolares", "Si como lo que me ponen en la mesa"...) en función de las normas habituales de funcionamiento familiar de la cultura occidental.

Cuando las situaciones son conformes con las normas se evalúa simultáneamente en la dimensión de Aceptación/implicación, el grado de afecto que muestra el padre o la madre junto con el grado de indiferencia. El afecto se resume con la expresión "me muestra cariño", explicando en las instrucciones que: "Quiere decir que te felicita, te dice que lo has hecho bien, que está orgulloso de ti, te da un beso, un abrazo, o cualquier otra muestra de cariño". En el otro extremo se encuentra la expresión contraria al afecto, es decir, la indiferencia ante los comportamientos adecuados de los hijos. Esta se rotula como "Se muestra indiferente", explicando que esto "quiere decir que aunque hagas las cosas bien, se preocupa poco de ti y de lo que haces".

En las 13 situaciones desadaptadas se evalúan simultáneamente tanto la dimensión de Aceptación / Implicación como la de Coerción / Imposición. La primera, Aceptación / Implicación, se evalúa mediante el recurso al diálogo, "habla conmigo", explicado como: "Cuando haces algo que no está bien, te hace pensar en tu comportamiento y te razona por qué no debes volver a hacerlo", y la actuación opuesta de displicencia, "le da igual", que se explica como: "Significa, que sabe lo que has hecho, y aunque considere que no es adecuado no te dice nada. Entiende que es normal que actúes así". La dimensión de Coerción / Imposición se evalúa a través de: la coerción verbal "me riñe" ("Quiere decir, que te riñe por las cosas que están mal"); la coerción física "me pega" ("Quiere decir, que te golpea, o te pega con la mano o con cualquier objeto"); y la privación "me priva de algo" ("Es cuando te quita algo que normalmente te concede, como puede ser retirarte la paga del fin de semana, o darte menos de lo normal como castigo; dejarte sin ver la televisión durante un tiempo; impedirte salir de casa; encerrarte en tu habitación, o cosas parecidas").

Por lo tanto, en las 16 situaciones que representan "funcionamiento normal" el hijo evalúa 32 posibles respuestas de cada padre en diferentes escenarios y, en las 13 situaciones disruptivas, las posibles respuestas son 80, en una escala de 4 puntos (1, nunca; 2, algunas

veces; 3, muchas veces; y 4, siempre) que estima la frecuencia de cada actuación parental. La disposición en la que se presentan las actuaciones posibles de los padres varía entre las diferentes situaciones con el fin de evitar que se produzcan patrones de respuesta asociados con el orden de presentación.

Con un formato similar [Gutiérrez \(1984\)](#) y [Gutiérrez y Musitu \(1985\)](#) evaluaron 33 situaciones (15 socialmente aceptadas y 18 no aceptadas) en preadolescentes, pidiendo a éstos que valorasen la intensidad de las respuestas de los padres ante sus conductas adaptadas ("me muestra cariño", "me regala alguna cosa" y "se muestra indiferente") y cuando estas conductas no lo eran ("me ayuda a razonar", "me lo consiente", "le da igual", "me riñe", "me pega", "me priva de algo"), comprobándose que este procedimiento era muy indicado para evaluar los estilos de socialización parental. Una versión inicial del ESPA29 se aplicó por primera vez en un estudio transcultural realizado con adolescentes italianos y españoles ([Marchetti, 1997](#)). Otra versión muy semejante del ESPA29 (de la que difería en cuestiones de formato y ligeras variaciones en las instrucciones) se aplicó a una muestra amplia de adolescentes españoles ([Linares, 1998](#)). La versión definitiva fue aplicada en tres trabajos de investigación a unas muestras españolas de preadolescentes ([Moreno, 2000](#)) y adolescentes ([León, 2000](#); [Alberti, 2001](#)) y en una tesis doctoral ([Busso, 2003](#)). A la muestra se le aplicó junto con el ESPA29 un cuestionario de autoconcepto (AF5, [García y Musitu, 1999](#)) y otro de valores ([Schwartz, 1992](#); [Schwartz y Bilsky, 1987, 1990](#)), con el fin de constatar directamente la validez del instrumento.

La muestra utilizada para baremar este instrumento fue de 3030 adolescentes de ambos sexos —1383 varones y 1647 mujeres—, con un rango de edad entre 10 y 18 años, todos ellos escolarizados en EP, ESO y Bachillerato, en centros públicos y privados de la Comunidad Valenciana. Los alumnos que excedían los 18 fueron desestimados por no adecuarse el protocolo a estas edades. La baremación se realizó únicamente con los alumnos que tenían más de 11 años. Aunque es posible aplicar este instrumento a niños de 10 y 11 años, la administración colectiva puede ser complicada porque en ocasiones no entienden bien las instrucciones.

Procedimiento

El procedimiento seguido fue idéntico en los dos países en los que se ha llevado a cabo la investigación. A cada sujeto se le entregó un cuadernillo que contenía las instrucciones con los ítems correspondientes a las 3 escalas utilizadas y una hoja extraíble de respuestas, donde se solicitaba los datos siguientes: nombre, apellidos, curso, sexo y edad. Los instrumentos e instrucciones fueron presentados en castellano a los sujetos españoles y en portugués a los brasileños.

Capítulo III

Resultados (I). Análisis estructural

EN este primer capítulo de resultados se realiza el análisis estructural de los instrumentos de medida utilizados en las dos culturas, con el fin de contrastar la comparabilidad entre ambos países en cada variable. Se ha aplicado el análisis factorial de dos escalas —ESPA29, AF5— y el análisis de las dimensiones de los tres instrumentos —ESPA29, AF5 y VAL— obteniendo el análisis estadístico por ítems y los estadísticos en 15 intervalos de la distribución en la escala z, también se ha representado un polígono de frecuencias para analizar cómo se distribuyó cada variable. Los resultados se presentan de forma separada para las dos muestras utilizadas, la española y la brasileña.

Escala de socialización parental en la adolescencia—ESPA29

El análisis estructural de los datos de esta escala se ha realizado aplicando el mismo procedimiento que los autores (Musitu y García, 2001). En primer lugar, se analizan conjuntamente las respuestas que dan los niños de la actuación de sus dos padres; y, en segundo lugar, se analiza la de cada padre por separado. Todos los análisis se han aplicado separadamente para los dos países.

Análisis conjunto de las respuestas del padre y de la madre

España. Los resultados del análisis factorial confirman satisfactoriamente la estructura teórica del modelo bidimensional de

dos componentes (Tabla 9) aplicando el análisis a las respuestas del padre y de la madre a la vez. *Aceptación / Implicación* es la primera dimensión, saturando positivamente el *afecto* de los dos padres en las situaciones no problemáticas (0,764 la madre y 0,721 el padre), y el *diálogo* en las problemáticas (0,695 la madre y 0,649 el padre). Asimismo, saturan negativamente *la indiferencia* en las no problemáticas (-0,772 la madre y -0,688 el padre) y la *displicencia* en las problemáticas (-0,642 la madre y -0,561 el padre). El segundo componente representa la dimensión de *Coerción / Imposición*, saturando positivamente los estilos parentales de *coerción verbal* (0,759 la madre y 0,706 el padre), *coerción física* (0,624 la madre y 0,617 el padre), y *privación* (0,796 la madre y 0,795 el padre).

Brasil. Este mismo análisis factorial aplicado en Brasil, replica la misma estructura (Tabla 10) que en España. En la dimensión *Aceptación / Implicación* saturan negativamente el *afecto* de los dos padres en las situaciones no problemáticas (-0,538 la madre y -0,570 el padre), y el *diálogo* en las problemáticas (-0,516 la madre y -0,565 el padre). Del mismo modo, saturan positivamente *la indiferencia* en las no problemáticas (0,686 la madre y 0,620 el padre) y la *displicencia* en las problemáticas (0,648 la madre y 0,645 el padre). Por último, en la dimensión *Coerción / Imposición*, saturan positivamente la *coerción verbal* (0,618 la madre, y 0,694 el padre), la *coerción física* (0,604 la madre, y 0,567 el padre), y la *privación* (0,756 la madre, y 0,768 el padre).

Tabla 9. Saturaciones de las escalas de socialización de los dos padres y consistencia interna. España.

	Escala	F1	F2	Coefficiente α
Madre	Afecto ^[Me muestra cariño]	0,764	0,178	0,9443
	Indiferencia ^[Se muestra indiferente]	-0,772	0,073	0,9176
	Diálogo ^[Habla conmigo]	0,695	0,091	0,9311
	Displicencia ^[Le da igual]	-0,642	-0,035	0,8400
	Coerción verbal ^[Me riñe]	0,137	0,759	0,8993
	Coerción física ^[Me pega]	-0,132	0,624	0,9034
	Privación ^[Me priva de algo]	0,135	0,796	0,9160
Padre	Afecto ^[Me muestra cariño]	0,721	0,172	0,9430
	Indiferencia ^[Se muestra indiferente]	-0,688	0,145	0,9199
	Diálogo ^[Habla conmigo]	0,649	0,066	0,9339
	Displicencia ^[Le da igual]	-0,561	0,034	0,8188
	Coerción verbal ^[Me riñe]	0,133	0,706	0,9082
	Coerción física ^[Me pega]	-0,139	0,617	0,9076
	Privación ^[Me priva de algo]	0,118	0,795	0,9223
	Autovalores	4,126	2,997	
	Porcentaje de varianza	29,471	21,410	
	Coefficiente α	0,9708	0,9623	0,9689

Tabla 10. Saturaciones de las escalas de socialización de los dos padres y consistencia interna. Brasil.

	Escala	F1	F2	Coefficiente α
Madre	Afecto ^[Me muestra cariño]	0,208	-0,538	0,9456
	Indiferencia ^[Se muestra indiferente]	0,265	0,686	0,9449
	Diálogo ^[Habla conmigo]	0,459	-0,516	0,9203
	Displícencia ^[Le da igual]	0,108	0,648	0,9025
	Coerción verbal ^[Me riñe]	0,618	-0,205	0,9038
	Coerción física ^[Me pega]	0,604	0,185	0,9265
	Privación ^[Me priva de algo]	0,756	0,017	0,9375
Padre	Afecto ^[Me muestra cariño]	0,281	-0,570	0,9473
	Indiferencia ^[Se muestra indiferente]	0,271	0,620	0,9042
	Diálogo ^[Habla conmigo]	0,483	-0,565	0,9102
	Displícencia ^[Le da igual]	0,056	0,645	0,8950
	Coerción verbal ^[Me riñe]	0,694	-0,168	0,8792
	Coerción física ^[Me pega]	0,567	0,250	0,9121
	Privación ^[Me priva de algo]	0,768	0,031	0,9201
	Autovalores	3,586	2,911	
	Porcentaje de varianza	25,618	2,795	
	Coefficiente α	0,9613	0,9591	0,9620

Seguidamente se presentan los análisis realizados con las dos dimensiones de la escala en los dos países.

Aceptación / Implicación

Se han distribuido en quince intervalos de la escala z las puntuaciones en Aceptación / Implicación en cada país (Tabla 11 y Tabla 12) y se han representado en un polígono de frecuencias dichas distribuciones (Gráfico 10 y Gráfico 11).

En lo que respecta a la distribución de frecuencias por intervalos se han calculado la frecuencia absoluta (N) y relativa (%), y los estadísticos: *mínimo*, *máximo*, *media*, *desviación típica* y *error típico*. En la última fila de la tabla se especifica el total de la escala.

España. El promedio de todos los sujetos en Aceptación/ Implicación fue de 3,10, con un mínimo de 1,00 y un máximo de 4,00 siendo la desviación típica de 0,46. Las puntuaciones típicas (z) se han obtenido

restando a cada puntuación la media (3,10) y dividiendo el resultado por la desviación típica (0,46).

Brasil. El promedio de los sujetos es de 3,24 con un mínimo de 1,64, un máximo de 4,00 y una desviación típica de 0,41.

Tabla 11 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	2	0,1%	1,0000	1,4645	1,2323	0,3285	0,2323
-3,25 a -2,75	15	0,6%	1,6268	1,8335	1,7523	0,0622	0,0161
-2,75 a -2,25	33	1,4%	1,8534	2,0667	1,9827	0,0603	0,0105
-2,25 a -1,75	68	2,8%	2,0805	2,3041	2,2210	0,0659	0,0080
-1,75 a -1,25	150	6,2%	2,3053	2,5325	2,4361	0,0652	0,0053
-1,25 a -0,75	268	11,0%	2,5343	2,7608	2,6551	0,0635	0,0039
-0,75 a -0,25	417	17,1%	2,7614	2,9892	2,8768	0,0653	0,0032
-0,25 a 0,25	452	18,5%	2,9898	3,2163	3,1029	0,0640	0,0030
0,25 a 0,75	439	18,0%	3,2175	3,4447	3,3265	0,0664	0,0032
0,75 a 1,25	326	13,4%	3,4459	3,6731	3,5544	0,0629	0,0035
1,25 a 1,75	207	8,5%	3,6737	3,9014	3,7808	0,0654	0,0046
1,75 a 2,25	60	2,5%	3,9032	4,0000	3,9487	0,0289	0,0037
Total	2437	100,0%	1,0000	4,0000	3,1034	0,4562	0,0092

Tabla 12 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	6	0,3%	1,6370	1,8377	1,7837	0,0738	0,0301
-3,25 a -2,75	5	0,2%	1,9255	2,0703	1,9839	0,0601	0,0269
-2,75 a -2,25	25	1,2%	2,1046	2,3041	2,2007	0,0633	0,0127
-2,25 a -1,75	65	3,1%	2,3137	2,5138	2,4363	0,0488	0,0061
-1,75 a -1,25	149	7,0%	2,5156	2,7218	2,6268	0,0574	0,0047
-1,25 a -0,75	240	11,3%	2,7224	2,9285	2,8345	0,0561	0,0036
-0,75 a -0,25	327	15,4%	2,9297	3,1364	3,0395	0,0561	0,0031
-0,25 a 0,25	413	19,4%	3,1370	3,3431	3,2398	0,0598	0,0029
0,25 a 0,75	335	15,8%	3,3462	3,5495	3,4461	0,0606	0,0033
0,75 a 1,25	337	15,9%	3,5535	3,7584	3,6525	0,0605	0,0033
1,25 a 1,75	199	9,4%	3,7596	3,9633	3,8531	0,0595	0,0042
1,75 a 2,25	24	1,1%	3,9688	4,0000	3,9867	0,0124	0,0025
Total	2125	100,0%	1,6370	4,0000	3,2402	0,4147	0,0090

España. En la representación gráfica (Gráfico 9) de la distribución española puede apreciarse que la curva tiene una forma muy parecida a la distribución normal, encontrándose bastante centrada en los intervalos medios, con un único máximo que corresponde a 452 sujetos situados en el intervalo de -0,25 a 0,25 (2,99 – 3,22), con un porcentaje del 18,5 %. La media (3,10) se sitúa en este mismo intervalo central.

Brasil. La curva de la distribución de la muestra brasileña (Gráfico 10) presenta la misma similitud con la distribución normal que se aprecia en España, pese a que la curva aparece menos simétrica. El máximo, 413 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de -0,25 a 0,25 (entre 3,14 y 3,34 de la escala de medida), con un porcentaje de 19,4%, situándose la media (3,24) en este intervalo central.

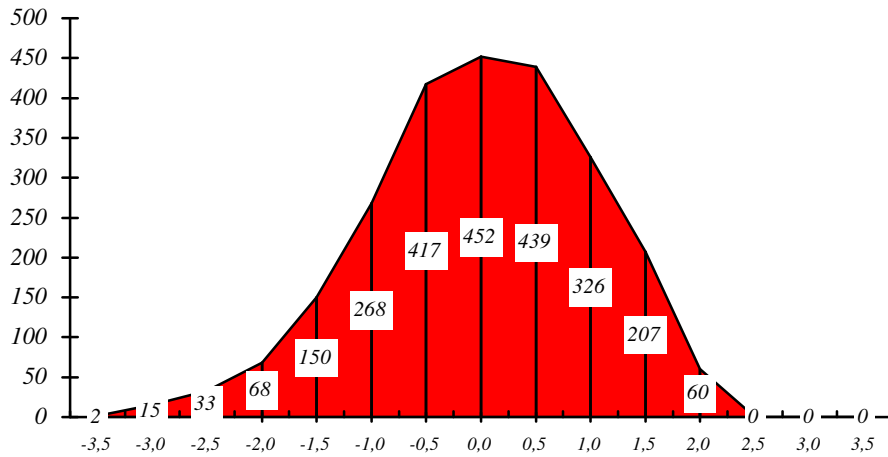


Gráfico 9 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

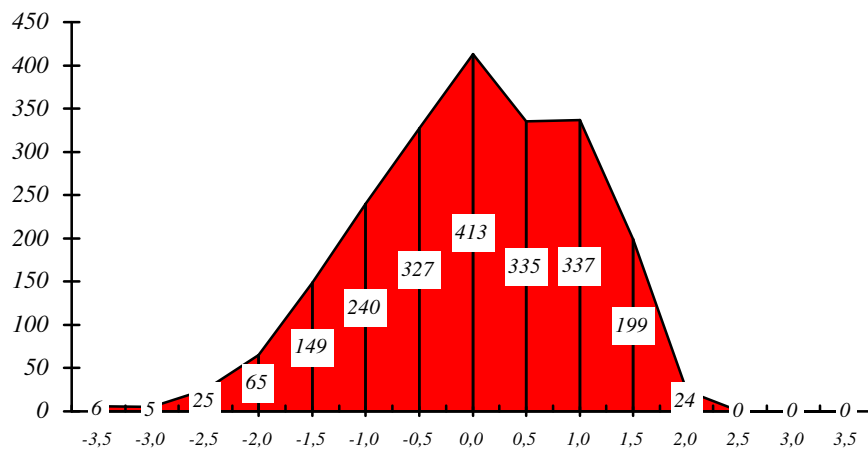


Gráfico 10 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil

Coerción / Imposición

Las puntuaciones en *Coerción / Imposición* han sido, igualmente, distribuidas en quince intervalos de la escala normal (Tabla 13 y Tabla 14) representándose en un polígono de frecuencias la distribución de cada país (Gráfico 11 y Gráfico 12).

España. El promedio de todos los sujetos en España fue de 1,73, con un mínimo de 1,00 y un máximo de 3,44, siendo la desviación típica de 0,38. Las puntuaciones típicas (z) se han obtenido restando a cada puntuación la media (1,73) y dividiendo el resultado por la desviación típica (0,38).

Brasil. El promedio de los sujetos en *Coerción / Imposición* en Brasil es de 1,80 con un mínimo de 1,00, un máximo de 3,59 y una desviación típica de 0,38.

Tabla 13 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z .
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	30	1,2%	1,0000	1,0625	1,0340	0,0203	0,0037
-3,25 a -2,75	176	7,2%	1,0729	1,2500	1,1743	0,0530	0,0040
-2,75 a -2,25	393	16,1%	1,2604	1,4479	1,3646	0,0559	0,0028
-2,25 a -1,75	483	19,8%	1,4583	1,6354	1,5494	0,0538	0,0025
-1,75 a -1,25	496	20,4%	1,6458	1,8229	1,7311	0,0530	0,0024
-1,25 a -0,75	356	14,6%	1,8333	2,0104	1,9189	0,0530	0,0028
-0,75 a -0,25	217	8,9%	2,0208	2,1979	2,1016	0,0544	0,0037
-0,25 a 0,25	139	5,7%	2,2083	2,3854	2,2899	0,0522	0,0044
0,25 a 0,75	79	3,2%	2,3958	2,5729	2,4695	0,0568	0,0064
0,75 a 1,25	46	1,9%	2,5833	2,7604	2,6630	0,0494	0,0073
1,25 a 1,75	12	0,5%	2,7813	2,9583	2,8628	0,0678	0,0196
1,75 a 2,25	10	0,4%	2,9688	3,4375	3,0885	0,1464	0,0463
Total	2437	100,0%	1,0000	3,4375	1,7322	0,3777	0,0077

Tabla 14 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-2,25 a -1,75	30	1,4%	1,0000	1,1280	1,0724	0,0422	0,0077
-1,75 a -1,25	153	7,2%	1,1354	1,3229	1,2504	0,0565	0,0046
-1,25 a -0,75	336	15,8%	1,3326	1,5111	1,4303	0,0520	0,0028
-0,75 a -0,25	422	19,8%	1,5192	1,6986	1,6132	0,0521	0,0025
-0,25 a 0,25	406	19,1%	1,7083	1,8931	1,7941	0,0553	0,0027
0,25 a 0,75	345	16,2%	1,8958	2,0833	1,9848	0,0570	0,0031
0,75 a 1,25	210	9,9%	2,0868	2,2722	2,1697	0,0555	0,0038
1,25 a 1,75	106	5,0%	2,2757	2,4583	2,3653	0,0554	0,0054
1,75 a 2,25	58	2,7%	2,4688	2,6507	2,5613	0,0549	0,0072
2,25 a 2,75	37	1,7%	2,6563	2,8438	2,7299	0,0560	0,0092
2,75 a 3,25	16	0,8%	2,8750	3,0208	2,9408	0,0481	0,0120
> 3,25	8	0,4%	3,0444	3,5938	3,2425	0,2326	0,0822
Total	2127	100,0%	1,0000	3,5938	1,7992	0,3799	0,0082

España. En la representación gráfica (Gráfico 11) de la distribución, se aprecia una curva con un único máximo que corresponde a 496 sujetos situados en el intervalo de -1,75 a -1,25 (1,64 – 1,82), con un porcentaje de 20,4 %, situándose la media (1,73) en el intervalo del máximo. Por otra parte se observa un desplazamiento de la cola de la distribución hacia la derecha, que indica cierto grado de asimetría positiva.

Brasil. La distribución de las puntuaciones de *Coerción / Imposición* en la población brasileña (Gráfico 12) refleja una curva con una forma parecida a la normal, con un único máximo que corresponde a 422 sujetos situados en el intervalo de -0,75 a -0,25 (1,64 – 1,79), con un porcentaje de 19,8 %. Además se aprecia, al igual que en España, una cola de mayor dispersión hacia la derecha, encontrándose la media (1,80) en el intervalo posterior (-0,25 a 0,25), indicando una asimetría positiva.

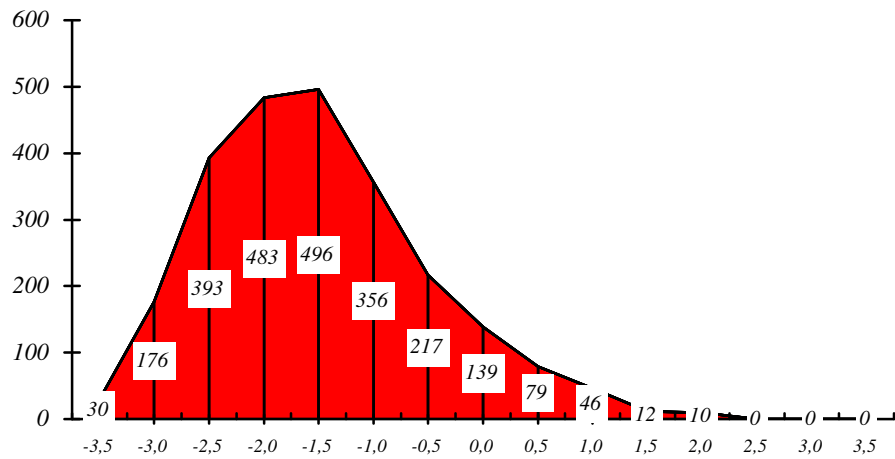


Gráfico 11 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

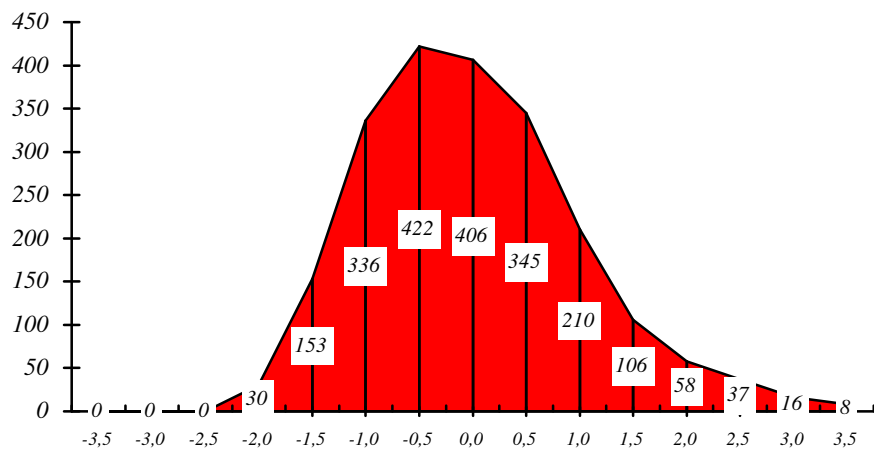


Gráfico 12 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Análisis de las respuestas de cada padre

Aplicando el análisis factorial a las respuestas de los hijos sobre la actuación del padre y de la madre por separado, los resultados confirman, de nuevo, la estructura teórica del modelo bidimensional de dos componentes, tanto en España (Tabla 15 y Tabla 16) como en Brasil.

España. En el análisis factorial sobre la actuación de la madre se observa que la primera dimensión es la de *Aceptación/ Implicación*, en la que saturan positivamente el *afecto* (0,808) y el *diálogo* (0,748), y negativamente la *indiferencia* (-0,818) y la *displuencia* (-0,695). El segundo componente es *Coerción/ Imposición* donde saturan positivamente la *coerción verbal* (0,789), la *coerción física* (0,687) y la *privación* (0,821).

Por su parte, en el análisis factorial con las respuestas sobre el padre, la primera dimensión es también la de *Aceptación/ Implicación*, saturando positivamente el *afecto* en situaciones no problemáticas (0,733) y el *diálogo* en las problemáticas (0,728), y de forma negativa la *indiferencia* (-0,723) y la *displuencia* (-0,651). En el segundo componente, el de *Coerción/ Imposición*, saturan positivamente la *coerción verbal* (0,736), la *coerción física* (0,666) y la *privación* (0,829).

Brasil. En el análisis factorial sobre el comportamiento de la madre en Brasil, la primera dimensión es *Coerción/ Imposición* donde saturan positivamente la *coerción verbal* (0,706), la *coerción física* (0,668) y la *privación* (0,779); mientras que el segundo componente es *Aceptación/ Implicación*, y en él saturan negativamente el *afecto* (-0,600) y el *diálogo* (-0,600), y positivamente la *indiferencia* (0,694) y la *displuencia* (-0,726).

En lo que respecta a la conducta del padre, el análisis factorial muestra que la primera dimensión es, también, la de *Coerción/ Imposición*, saturando positivamente la *coerción verbal* (0,679), la *coerción física* (0,690) y la *privación* (0,808). En el segundo componente, el de *Aceptación/ Implicación*, saturan positivamente el *afecto* en situaciones no problemáticas (0,693) y el *diálogo* en las problemáticas (0,704), y de forma negativa la *indiferencia* (-0,577) y la *displuencia* (-0,718).

Tabla 15. Saturaciones de las escalas de socialización de cada padre. España.

Escala	Madre		Padre	
	F1	F2	F1	F2
<i>Afecto</i> ^[Me muestra cariño]	0,808	0,144	0,733	0,194
<i>Indiferencia</i> ^[Se muestra indiferente]	-0,818	0,092	-0,723	0,139
<i>Diálogo</i> ^[Habla conmigo]	0,748	0,044	0,728	0,114
<i>Displicencia</i> ^[Le da igual]	-0,695	-0,074	-0,651	0,055
<i>Coerción verbal</i> ^[Me riñe]	0,137	0,789	0,197	0,736
<i>Coerción física</i> ^[Me pega]	-0,127	0,687	-0,236	0,666
<i>Privación</i> ^[Me priva de algo]	0,147	0,821	0,091	0,829
Autovalores	2,520	1,706	2,170	1,691
Porcentaje de varianza	36,002	24,377	31,006	24,160
Coficiente α	0,9556	0,9328	0,9464	0,9330

Tabla 16. Saturaciones de las escalas de socialización de cada padre. Brasil.

Escala	Madre		Padre	
	F1	F2	F1	F2
<i>Afecto</i> ^[Me muestra cariño]	0,185	-0,600	0,237	0,693
<i>Indiferencia</i> ^[Se muestra indiferente]	0,237	0,694	0,363	-0,577
<i>Diálogo</i> ^[Habla conmigo]	0,500	-0,600	0,411	0,704
<i>Displicencia</i> ^[Le da igual]	0,081	0,726	0,136	-0,718
<i>Coerción verbal</i> ^[Me riñe]	0,706	-0,279	0,676	0,261
<i>Coerción física</i> ^[Me pega]	0,668	0,269	0,690	-0,207
<i>Privación</i> ^[Me priva de algo]	0,779	0,033	0,808	0,056
Autovalores	2,067	1,709	2,175	1,724
Porcentaje de varianza	29,535	24,408	31,066	24,631
Coficiente α	0,9370	0,9311	0,9260	0,9381

En Figura 14 y en la Figura 15 se han representado las saturaciones de las escalas del padre y de la madre en las dos dimensiones en cada país.



Figura 14. Modelo bidimensional y saturaciones. España.



Figura 15. Modelo bidimensional y saturaciones. Brasil.

Al replicarse la misma estructura para las escalas del padre y de la madre en los dos países, tanto tratando conjuntamente las respuestas sobre el comportamiento de los dos (Tabla 9 y Tabla 10) como a partir de dos análisis factoriales independientes para las escalas del padre y

de la madre (Tabla 15 y Tabla 16), se constata la validez del modelo tanto para medir la actuación de la madre como la del padre en los dos países. Seguidamente se resumen los análisis realizados con las dos dimensiones de la escala en los dos países, tratando las respuestas de la madre y el padre por separado.

Aceptación / Implicación de la Madre

Las puntuaciones en Aceptación / Implicación de la Madre en los dos países (Tabla 17 y Tabla 18) han sido distribuidas en quince intervalos de la escala normal y se han representado en un polígono de frecuencias ambas distribuciones (Gráfico 14 y Gráfico 15).

España. El promedio de todos los participantes fue de 3,06, con un mínimo de 1,00 y un máximo de 4,00, siendo la desviación típica de 0,51. Las puntuaciones típicas (z) se han obtenido restando a cada puntuación la media (3,06) y dividiendo el resultado por la desviación típica (0,51).

Brasil. El promedio de los sujetos en Aceptación/ Implicación de la madre en Brasil es de 3,30, con un mínimo de 1,52, un máximo de 4,00 y una desviación típica de 0,43.

Tabla 17 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	6	0,2%	1,0000	1,3774	1,1338	0,1553	0,0634
-3,25 a -2,75	12	0,5%	1,4315	1,6058	1,5156	0,0633	0,0183
-2,75 a -2,25	44	1,8%	1,6563	1,9002	1,8093	0,0740	0,0112
-2,25 a -1,75	73	3,0%	1,9026	2,1575	2,0362	0,0728	0,0085
-1,75 a -1,25	130	5,3%	2,1647	2,4159	2,2952	0,0731	0,0064
-1,25 a -0,75	250	10,3%	2,4171	2,6719	2,5560	0,0709	0,0045
-0,75 a -0,25	382	15,7%	2,6743	2,9303	2,8065	0,0720	0,0037
-0,25 a 0,25	502	20,6%	2,9327	3,1887	3,0581	0,0720	0,0032
0,25 a 0,75	457	18,8%	3,1899	3,4459	3,3189	0,0774	0,0036
0,75 a 1,25	339	13,9%	3,4495	3,7019	3,5709	0,0733	0,0040
1,25 a 1,75	204	8,4%	3,7055	3,9531	3,8302	0,0675	0,0047
1,75 a 2,25	38	1,6%	3,9615	4,0000	3,9868	0,0143	0,0023
Total	2437	100,0%	1,0000	4,0000	3,0603	0,5149	0,0104

Tabla 18 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	6	0,3%	1,5216	1,8930	1,7200	0,1483	0,0605
-3,25 a -2,75	6	0,3%	1,9255	2,1118	1,9896	0,0680	0,0277
-2,75 a -2,25	21	1,0%	2,1526	2,3317	2,2410	0,0599	0,0131
-2,25 a -1,75	71	3,4%	2,3486	2,5505	2,4631	0,0576	0,0068
-1,75 a -1,25	155	7,4%	2,5541	2,7667	2,6696	0,0621	0,0050
-1,25 a -0,75	216	10,3%	2,7704	2,9808	2,8818	0,0581	0,0040
-0,75 a -0,25	330	15,7%	2,9832	3,1959	3,0926	0,0643	0,0035
-0,25 a 0,25	369	17,5%	3,1971	3,4087	3,2988	0,0618	0,0032
0,25 a 0,75	365	17,3%	3,4111	3,6238	3,5144	0,0619	0,0032
0,75 a 1,25	348	16,5%	3,6250	3,8377	3,7272	0,0595	0,0032
1,25 a 1,75	217	10,3%	3,8401	4,0000	3,9291	0,0536	0,0036
Total	2104	100,0%	1,5216	4,0000	3,3036	0,4284	0,0093

España. En la representación gráfica (Gráfico 13) de la distribución puede apreciarse una curva muy similar a la distribución normal, con un único máximo que corresponde a 502 sujetos situados en el intervalo de -0,25 a 0,25 (2,93 – 3,19, en la escala de medida Aceptación / Implicación de la Madre), con un porcentaje de 20,6 %. La media (3,06) se encuentra en este mismo intervalo central de la distribución (-0,25 -0,25). Sin embargo, se observa una cola de mayor dispersión hacia la izquierda, indicando cierto grado de asimetría negativa.

Brasil. En Brasil la representación gráfica (Gráfico 14) de la distribución, revela una curva bastante agrupada en los intervalos centrales, cuyo máximo corresponde a los 369 sujetos situados en el intervalo de -0,25 a 0,25 (3,20 – 3,41, en la escala de medida), con un porcentaje de 17,5 %. En este mismo intervalo central se encuentran la media (3,30) y la moda de las distribución. Al mismo tiempo se observa, como en España, una mayor dispersión hacia la izquierda que indica una asimetría negativa de la distribución.

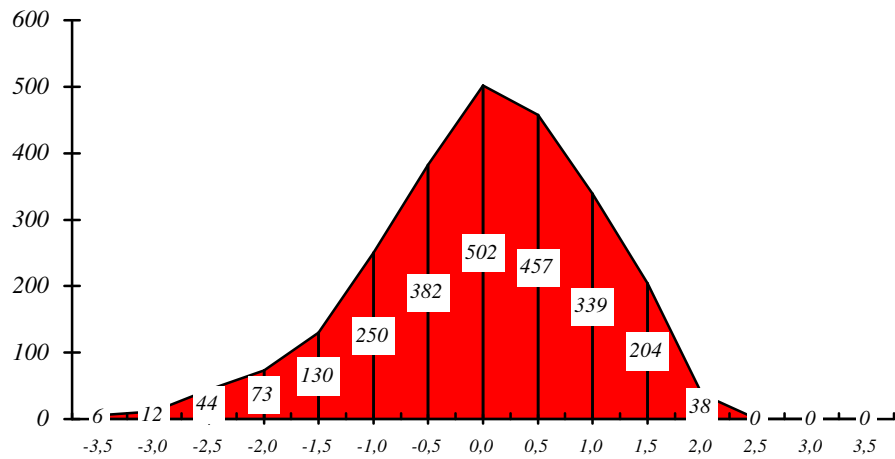


Gráfico 13 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

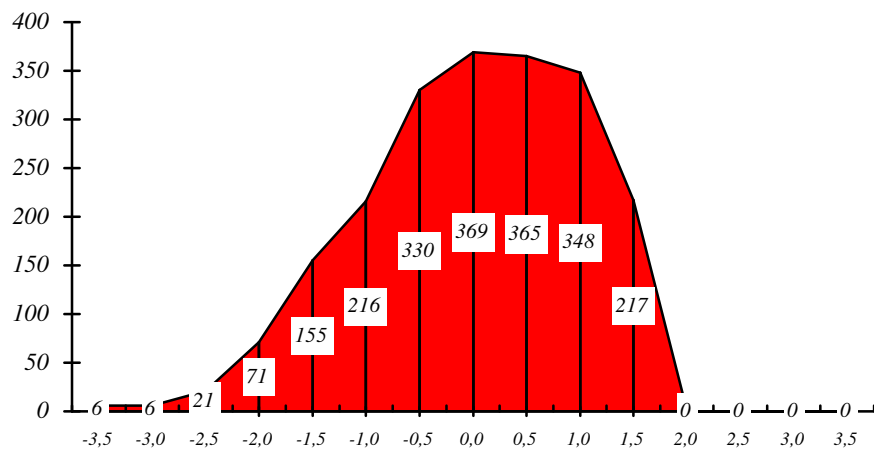


Gráfico 14 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Aceptación / Implicación del Padre

Las puntuaciones en Aceptación / Implicación del Padre en los dos países, se han distribuido, también, en quince intervalos de la escala normal (Tabla 19 y Tabla 20) y se han representado en un polígono de frecuencias ambas distribuciones (Gráfico 15 y Gráfico 16).

España. El promedio de todos los sujetos fue de 3,15, con un mínimo de 1,00 y un máximo de 4,00, siendo la desviación típica de 0,46. Las puntuaciones típicas (z) se han obtenido restando a cada puntuación la media (3,15) y dividiendo el resultado por la desviación típica (0,46).

Brasil. El promedio de los sujetos en Aceptación/ Implicación del padre en Brasil es de 3,18 con un mínimo de 1,11, un máximo de 4,00 y una desviación típica de 0,47.

Tabla 19 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	2	0,1%	1,0000	1,4375	1,2188	0,3094	0,2187
-3,25 a -2,75	16	0,7%	1,6442	1,8425	1,7604	0,0626	0,0157
-2,75 a -2,25	34	1,4%	1,8942	2,0962	2,0032	0,0616	0,0106
-2,25 a -1,75	66	2,7%	2,1142	2,3305	2,2421	0,0661	0,0081
-1,75 a -1,25	154	6,3%	2,3377	2,5649	2,4709	0,0664	0,0054
-1,25 a -0,75	264	10,8%	2,5673	2,7981	2,6921	0,0706	0,0043
-0,75 a -0,25	414	17,0%	2,7993	3,0300	2,9152	0,0659	0,0032
-0,25 a 0,25	442	18,1%	3,0313	3,2620	3,1469	0,0648	0,0031
0,25 a 0,75	435	17,8%	3,2632	3,4928	3,3731	0,0680	0,0033
0,75 a 1,25	347	14,2%	3,4952	3,7248	3,6012	0,0680	0,0037
1,25 a 1,75	222	9,1%	3,7260	3,9531	3,8368	0,0667	0,0045
1,75 a 2,25	41	1,7%	3,9615	4,0000	3,9850	0,0144	0,0023
Total	2437	100,0%	1,0000	4,0000	3,1464	0,4634	0,0094

Tabla 20 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	6	0,3%	1,1154	1,6490	1,3886	,2287	,0933
-3,25 a -2,75	19	1,0%	1,6947	1,8762	1,7759	,0442	,0102
-2,75 a -2,25	25	1,3%	1,9111	2,1202	2,0228	,0591	,0118
-2,25 a -1,75	43	2,2%	2,1322	2,3542	2,2476	,0628	,0096
-1,75 a -1,25	133	6,9%	2,3654	2,5913	2,4901	,0667	,0058
-1,25 a -0,75	188	9,7%	2,5950	2,8257	2,7216	,0669	,0049
-0,75 a -0,25	298	15,4%	2,8269	3,0577	2,9478	,0700	,0041
-0,25 a 0,25	373	19,3%	3,0601	3,2933	3,1781	,0665	,0034
0,25 a 0,75	353	18,2%	3,2945	3,5264	3,4049	,0659	,0035
0,75 a 1,25	322	16,6%	3,5288	3,7608	3,6376	,0662	,0037
1,25 a 1,75	169	8,7%	3,7632	3,9844	3,8616	,0625	,0048
1,75 a 2,25	8	0,4%	4,0000	4,0000	4,0000	,0000	,0000
Total	1937	100,0%	1,1154	4,0000	3,1770	,4681	,0106

España. En la representación gráfica (Gráfico 15) de la distribución se aprecia un único máximo que corresponde a 442 sujetos situados en el intervalo de -0,25 a 0,25 (3,03 – 3,26, en la escala de medida de Aceptación / Implicación del Padre), con un porcentaje del 18,1 %. Se aprecia que la media (3,15) se ubica en el mismo intervalo del máximo. No obstante, la cola de mayor dispersión está hacia la izquierda, indicando una ligera asimetría negativa.

Brasil. En la representación de la distribución de Brasil (Gráfico 16) se aprecia que el máximo corresponde a 373 sujetos situados en el intervalo de -0,25 a 0,25 (3,06 – 3,93), con un porcentaje del 19,3 %. La media (3,18) se ubica en el mismo intervalo del máximo, aunque la cola presenta mayor dispersión hacia la izquierda, indicando una asimetría negativa.

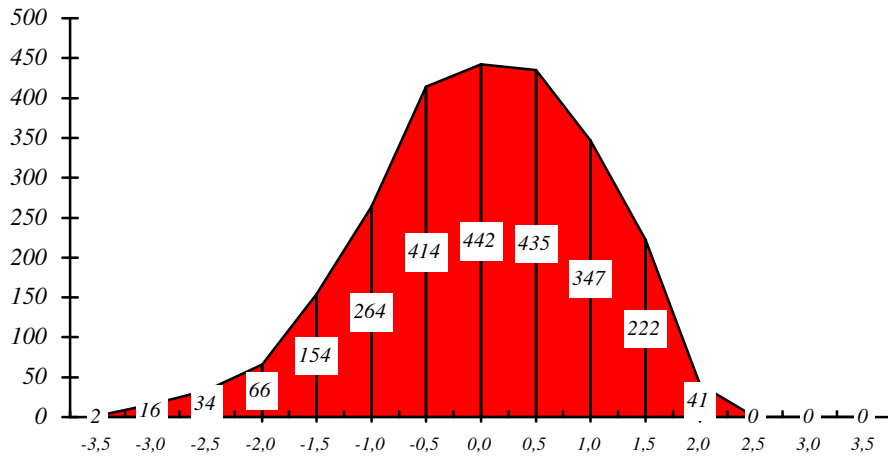


Gráfico 15 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

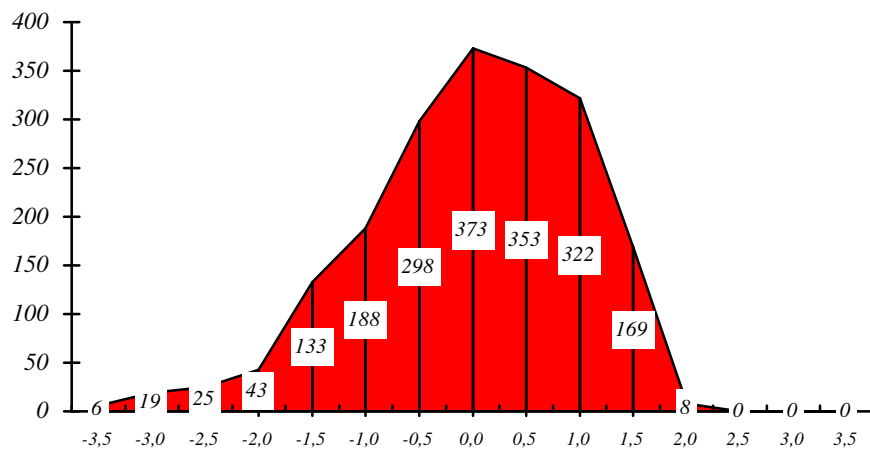


Gráfico 16 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Coerción / Imposición de la Madre

Las puntuaciones en Coerción / Imposición de la Madre en los dos países se han distribuido en quince intervalos de la escala normal (Tabla 21 y Tabla 22) y se han representado en un polígono de frecuencias ambas distribuciones (Gráfico 17 y Gráfico 18).

España. El promedio de los sujetos españoles fue de 1,73, con un mínimo de 1,00 y un máximo de 3,52, siendo la desviación típica de 0,40.

Brasil. El promedio de los sujetos brasileños fue de 1,83, con un mínimo de 1,00 y un máximo de 3,88, siendo la desviación típica de 0,42. Las puntuaciones típicas (z) se han obtenido restando a cada puntuación la media y dividiendo el resultado por la desviación típica.

Tabla 21 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-2,25 a -1,75	21	0,9%	1,0000	1,0000	1,0089	0,0106	0,0023
-1,75 a -1,25	200	8,2%	1,0417	1,2292	1,1519	0,0604	0,0043
-1,25 a -0,75	335	13,7%	1,2500	1,4167	1,3440	0,0507	0,0028
-0,75 a -0,25	552	22,7%	1,4375	1,6250	1,5305	0,0602	0,0026
-0,25 a 0,25	478	19,6%	1,6458	1,8125	1,7247	0,0539	0,0025
0,25 a 0,75	357	14,6%	1,8333	2,0208	1,9243	0,0596	0,0032
0,75 a 1,25	197	8,1%	2,0417	2,2083	2,1147	0,0535	0,0038
1,25 a 1,75	159	6,5%	2,2292	2,4167	2,3025	0,0575	0,0046
1,75 a 2,25	62	2,5%	2,4375	2,6042	2,5178	0,0504	0,0064
2,25 a 2,75	48	2,0%	2,6250	2,8125	2,6918	0,0567	0,0082
2,75 a 3,25	18	0,7%	2,8333	3,0000	2,9016	0,0593	0,0140
> 3,25	10	0,4%	3,0625	3,5208	3,2000	0,1372	0,0434
Total	2437	100,0%	1,0000	3,5208	1,7276	0,3957	0,0080

Tabla 22 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-2,25 a -1,75	33	1,6%	1,0000	1,1042	1,0418	0,0400	0,0070
-1,75 a -1,25	145	6,9%	1,1250	1,3125	1,2396	0,0632	0,0053
-1,25 a -0,75	329	15,6%	1,3333	1,5208	1,4332	0,0581	0,0032
-0,75 a -0,25	452	21,5%	1,5264	1,7292	1,6375	0,0608	0,0029
-0,25 a 0,25	399	18,9%	1,7333	1,9375	1,8378	0,0583	0,0029
0,25 a 0,75	326	15,5%	1,9583	2,1458	2,0366	0,0602	0,0033
0,75 a 1,25	189	9,0%	2,1556	2,3542	2,2544	0,0573	0,0042
1,25 a 1,75	115	5,5%	2,3653	2,5625	2,4453	0,0585	0,0055
1,75 a 2,25	63	3,0%	2,5833	2,7708	2,6643	0,0604	0,0076
2,25 a 2,75	31	1,5%	2,7778	2,9792	2,8718	0,0680	0,0122
2,75 a 3,25	15	0,7%	3,0000	3,1667	3,0819	0,0592	0,0153
> 3,25	10	0,5%	3,2292	3,8810	3,4464	0,2196	0,0695
Total	2107	100,0%	1,0000	3,8810	1,8357	0,4169	0,0091

España. En la representación gráfica (Gráfico 17) de la distribución, puede apreciarse una curva con un único máximo que corresponde a 552 sujetos situados en el intervalo de -0,75 a -0,25 (de 1,44 a 1,62, en la escala de medida de Coerción / Imposición de la Madre), con un porcentaje de 22,7 %. La media (1,73) se encuentra en el intervalo posterior (-0,25 a 0,25), observándose que la cola de la distribución presenta mayor dispersión hacia la derecha, indicando una asimetría positiva.

Brasil. La distribución de la muestra de Brasil, presenta una curva con un máximo que corresponde a 452 sujetos situados en el intervalo de -0,75 a -0,25 (de 1,53 a 1,73 en la escala de medida), con un porcentaje de 21,5 %. Al igual que en la muestra española, la media (1,73) se encuentra en el intervalo posterior (-0,25 a 0,25) debido a la dispersión hacia la derecha de la cola de la distribución.

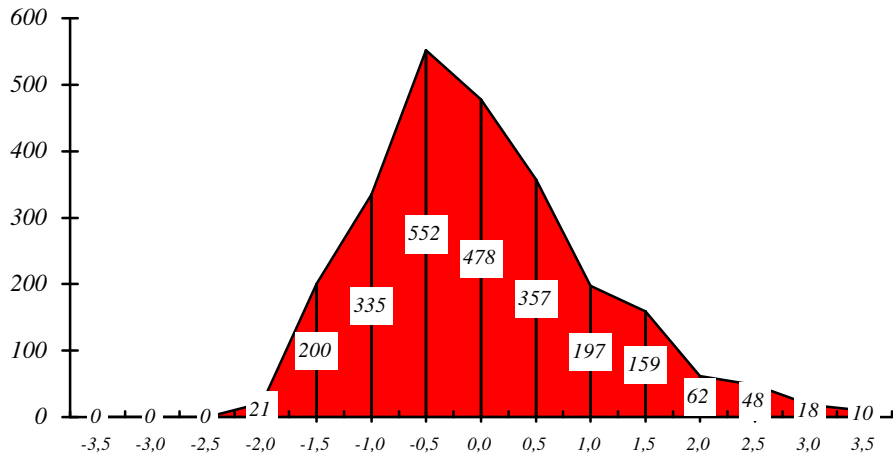


Gráfico 17 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

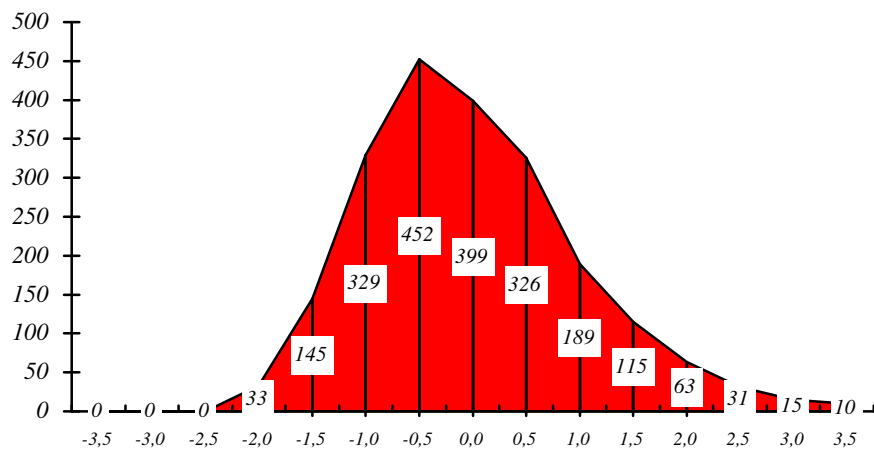


Gráfico 18 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Coerción / Imposición del Padre

Por último, se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en Coerción / Imposición del Padre en España y Brasil (Tabla 23 y Tabla 24) y se han representado en un polígono de frecuencias las distribuciones de ambos países (Gráfico 19 y Gráfico 20).

España. El promedio de todos los sujetos fue de 1,74, con un mínimo de 1,00 y un máximo de 3,77, siendo la desviación típica de 0,40. Las puntuaciones típicas (z) se obtuvieron restando a cada puntuación la media y dividiendo el resultado por la desviación típica.

Brasil. En Brasil el promedio fue de 1,76, con un mínimo de 1,00, un máximo de 3,50 y una desviación típica de 0,38.

Tabla 23 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-2,25 a -1,75	26	1,1%	1,0000	1,0208	1,0064	0,0098	0,0019
-1,75 a -1,25	196	8,0%	1,0417	1,2292	1,1554	0,0562	0,0040
-1,25 a -0,75	390	16,0%	1,2500	1,4375	1,3547	0,0592	0,0030
-0,75 a -0,25	444	18,2%	1,4583	1,6250	1,5444	0,0529	0,0025
-0,25 a 0,25	536	22,0%	1,6458	1,8333	1,7355	0,0591	0,0026
0,25 a 0,75	337	13,8%	1,8542	2,0208	1,9337	0,0513	0,0028
0,75 a 1,25	226	9,3%	2,0417	2,2292	2,1247	0,0569	0,0038
1,25 a 1,75	142	5,8%	2,2500	2,4167	2,3192	0,0528	0,0044
1,75 a 2,25	72	3,0%	2,4375	2,6250	2,5263	0,0604	0,0071
2,25 a 2,75	40	1,6%	2,6458	2,8125	2,7000	0,0508	0,0080
2,75 a 3,25	20	0,8%	2,8333	3,0208	2,9323	0,0644	0,0144
> 3,25	8	0,3%	3,0417	3,7708	3,2240	0,2367	0,0837
Total	2437	100,0%	1,0000	3,7708	1,7367	0,3975	0,0081

Tabla 24 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-2,25 a -1,75	35	1,8%	1,0000	1,0833	1,0363	0,0278	0,0047
-1,75 a -1,25	126	6,5%	1,1042	1,2708	1,2006	0,0539	0,0048
-1,25 a -0,75	304	15,7%	1,2875	1,4667	1,3832	0,0507	0,0029
-0,75 a -0,25	368	18,9%	1,4792	1,6458	1,5678	0,0546	0,0028
-0,25 a 0,25	414	21,3%	1,6667	1,8542	1,7566	0,0614	0,0030
0,25 a 0,75	316	16,3%	1,8722	2,0444	1,9552	0,0531	0,0030
0,75 a 1,25	166	8,5%	2,0625	2,2292	2,1392	0,0527	0,0041
1,25 a 1,75	99	5,1%	2,2500	2,4222	2,3156	0,0515	0,0052
1,75 a 2,25	67	3,5%	2,4375	2,6181	2,5175	0,0564	0,0069
2,25 a 2,75	28	1,4%	2,6250	2,8069	2,7186	0,0533	0,0101
2,75 a 3,25	8	0,4%	2,8125	2,9792	2,9010	0,0637	0,0225
> 3,25	11	0,6%	3,0208	3,5000	3,1997	0,1672	0,0504
Total	1942	100,0%	1,0000	3,5000	1,7599	0,3828	0,0087

España. En la representación gráfica (Gráfico 19) de la distribución, se aprecia una curva con una forma parecida a la normal, con un único máximo que corresponde a 536 sujetos situados en el intervalo central de -0,25 a 0,25 (1,64 – 1,83), con un porcentaje de 22,0 %. Se observa que la media (1,74) está incluida en el intervalo con el máximo de frecuencias, a la vez que se aprecia una cola de mayor dispersión hacia la derecha, indicando asimetría positiva.

Brasil. La representación gráfica (Gráfico 20) de la distribución en Brasil, refleja también una curva similar a la normal. El máximo corresponde a 414 sujetos situados en el intervalo central de -0,25 a 0,25 (1,66 – 1,85 en la escala de medida Coerción / Imposición del Padre), con un porcentaje de 21,3 %. Se observa que la media (1,76) está, también, incluida en el intervalo con el máximo de frecuencias, apreciándose, de nuevo, una dispersión hacia la derecha que indica asimetría positiva.

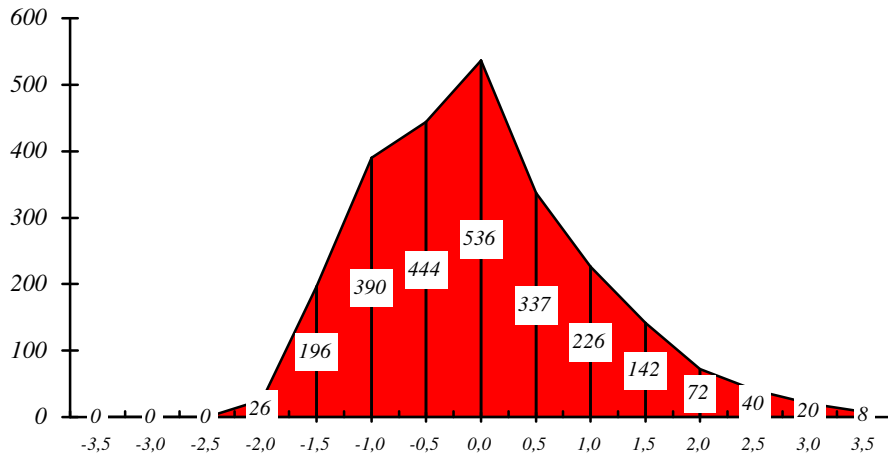


Gráfico 19 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

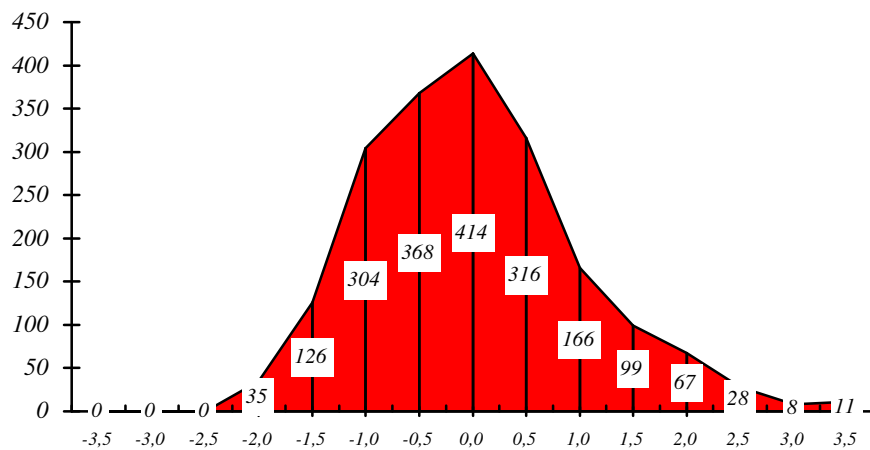


Gráfico 20 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil

Autoconcepto—AF5

La escala de autoconcepto aplicada es el cuestionario AF5 (García y Musitu, 1999). Esta escala consta de 30 ítems, formulados en términos positivos y negativos, que miden cinco dimensiones del autoconcepto: Académica, Social, Emocional, Familiar y Física. Cada uno de estos

factores está compuesto por 6 elementos. La escala de respuesta de este instrumento conforma un rango que oscila entre 0 y 99, siendo "0" la puntuación que designa total desacuerdo con la formulación del ítem y "99" un total acuerdo con él.

Se calculó la consistencia interna de todos los elementos de la escala, obteniendo un valor alfa en la muestra española de 0,831, ligeramente superior al de 0,816 obtenido por los autores con una muestra de 6483 sujetos y, también, ligeramente mayor al que obtuvo Ayora (1996: 104) —0,794— con otra muestra de 389 sujetos. El valor alfa en la muestra brasileña es levemente inferior: 0,777. Para calcular la consistencia interna de todos los elementos del instrumento se invirtieron previamente los ítems 12, 22, 3, 8, 13, 18, 23, 28, 4 y 14, con el fin de que todos tuvieran la misma dirección: a mayor puntuación, mayor autoconcepto.

Análisis Factorial

Se ha replicado la estructura factorial que obtuvieron los autores de la escala utilizando el mismo procedimiento de extracción: «*extrayendo los factores mediante el método PFA—análisis de componentes principales— y aplicando la rotación oblimin con normalización de Kaiser, por tratarse de dimensiones relacionadas. Se asigna un máximo de 999 interacciones para la extracción y otras tantas para la rotación; 5 de límite de las dimensiones para controlar el número de componentes; y -20 al valor de delta para la rotación*» (García y Musitu, 1999: 11). Los resultados obtenidos con las dos muestras de esta investigación se resumen en la Tabla 25 y la Tabla 26.

Tabla 25 Análisis factorial de Componentes Principales con rotación oblimin. España.

<i>Items</i>	<i>Factor 1</i>	<i>Factor 2</i>	<i>Factor 3</i>	<i>Factor 4</i>	<i>Factor 5</i>
AF5_06	0,859	-0,005	0,040	0,066	0,043
AF5_21	0,807	-0,019	0,032	0,119	0,045
AF5_01	0,782	-0,011	0,055	0,007	0,064
AF5_11	0,774	0,018	0,004	0,103	0,057
AF5_26	0,767	-0,005	0,084	0,065	0,150
AF5_16	0,574	0,061	0,111	0,143	0,134
AF5_08	0,030	0,703	0,003	-0,049	-0,059
AF5_28	0,036	0,667	-0,059	-0,111	-0,040
AF5_13	0,082	0,651	-0,065	-0,033	-0,035
AF5_18	-0,022	0,611	-0,133	-0,043	0,078
AF5_23	-0,086	0,598	-0,144	0,115	0,063
AF5_03	0,042	0,595	0,022	-0,044	-0,053
AF5_02	0,000	0,086	0,801	-0,029	0,148
AF5_27	-0,015	0,121	0,704	0,096	0,164
AF5_07	0,097	0,219	0,702	0,035	0,073
AF5_12	0,078	0,165	-0,676	0,032	0,108
AF5_17	0,017	0,146	0,591	0,221	0,106
AF5_22	-0,001	0,247	-0,404	0,198	0,191
AF5_29	-0,009	0,067	0,133	0,800	0,069
AF5_24	0,031	0,072	0,059	0,763	0,110
AF5_19	-0,003	0,096	0,083	0,724	0,057
AF5_09	0,070	0,037	0,110	0,715	0,129
AF5_04	-0,051	0,183	0,009	-0,569	0,090
AF5_14	-0,233	0,196	-0,032	-0,492	0,173
AF5_25	-0,120	-0,077	0,115	0,069	0,761
AF5_20	0,024	-0,106	0,068	0,180	0,656
AF5_30	0,181	-0,105	0,056	-0,015	0,653
AF5_10	-0,139	-0,073	0,201	-0,010	0,642
AF5_05	0,085	0,084	0,122	-0,038	0,592
AF5_15	0,226	0,034	0,038	-0,083	0,512
<i>Porcentaje de Varianza Explicada</i>					
52,866	2,804	1,220	8,846	7,530	5,466

Tabla 26 Análisis factorial de Componentes Principales con rotación oblimin. Brasil.

<i>Items</i>	<i>Factor 1</i>	<i>Factor 2</i>	<i>Factor 3</i>	<i>Factor 4</i>	<i>Factor 5</i>
AUTO_06	0,695	-0,052	0,068	-0,029	0,199
AUTO_21	0,688	-0,064	0,131	0,062	0,090
AUTO_01	0,687	-0,047	0,074	-0,013	0,046
AUTO_26	0,652	-0,114	0,126	0,150	0,077
AUTO_11	0,607	0,017	0,099	0,157	0,024
AUTO_16	0,586	-0,011	0,079	0,043	0,256
AUTO_28	0,064	0,630	0,037	0,067	-0,148
AUTO_18	0,011	0,630	0,055	0,117	-0,064
AUTO_08	0,001	0,629	0,038	0,010	0,041
AUTO_13	0,148	0,558	0,078	0,022	-0,158
AUTO_23	0,090	0,500	0,204	-0,027	-0,203
AUTO_03	0,090	0,491	0,008	-0,023	0,162
AUTO_29	-0,022	-0,009	0,742	0,088	0,111
AUTO_24	0,136	-0,032	0,701	-0,015	0,093
AUTO_19	-0,019	0,084	0,690	0,049	0,123
AUTO_09	0,002	0,000	0,654	0,127	0,132
AUTO_04	0,088	0,425	-0,501	0,162	0,033
AUTO_14	0,041	0,319	-0,379	0,340	-0,291
AUTO_25	-0,099	-0,106	0,113	0,682	0,061
AUTO_10	-0,067	-0,075	0,115	0,672	0,058
AUTO_30	0,056	-0,013	0,059	0,584	0,129
AUTO_15	0,148	0,035	-0,007	0,561	0,146
AUTO_05	0,215	-0,030	0,033	0,511	0,122
AUTO_20	0,083	-0,060	0,210	0,442	0,094
AUTO_02	0,041	0,227	-0,098	0,104	0,728
AUTO_27	-0,034	0,154	0,098	0,206	0,613
AUTO_12	0,224	0,213	0,046	0,215	-0,599
AUTO_07	0,251	0,198	0,050	-0,028	0,566
AUTO_17	0,087	0,091	0,246	0,114	0,511
AUTO_22	0,162	0,223	0,240	0,123	-0,262
<i>Porcentaje de Varianza Explicada</i>					
46,484	2,478	9,791	5,692	5,636	4,887

El porcentaje total de varianza explicada por los cinco componentes es del 52,87 % en la muestra española y del 46,48 % en la brasileña. Los ítems se han ordenado por su saturación en cada componente y se ha marcado en negrita la saturación más alta de cada elemento. En ambas muestras, española y brasileña, los resultados del análisis coinciden con los que aportan los autores, pues cada elemento satura en la dimensión teórica prevista en mayor medida que en el resto.

Análisis de las dimensiones

A continuación se resumen los análisis realizados con cada una de las cinco dimensiones de la escala. En cada dimensión se ha calculado el análisis estadístico de los ítems, la consistencia interna de cada subescala y se ha estudiado la distribución de las respuestas en 15 intervalos de la distribución normal con una amplitud de media desviación típica.

La puntuación de cada sujeto en las dimensiones del autoconcepto se ha obtenido promediando las respuestas de los elementos de cada dimensión y dividiéndolas por 10 (previamente se invirtieron los elementos cuyo significado semántico implicaba menor autoconcepto, para que todas las dimensiones se midieran de forma que a mayor puntuación mayor autoconcepto), como consecuencia de esta transformación el mínimo de la escala con la que se mide cada factor es de 0,00 y, el máximo, 9,90.

Autoconcepto académico

España. El coeficiente alfa (Tabla 27) de los 6 elementos de la dimensión —“1. Hago fácilmente amigos”, “6. Mis profesores piensan que soy un buen trabajador”, “11. Trabajo mucho en clase”, “16. Mis profesores me estiman”, “21. Soy un buen trabajador (estudiante)” y “26. Mis profesores me consideran inteligente y trabajador”— es de 0,896. El ítem que más satura en la dimensión es el número 6 con 0,859, que a su vez es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,666) y correlación con el resto de elementos (0,813). Este ítem es, también, el que más contribuye a la consistencia interna de la escala, si se eliminase se reduciría el alfa de 0,8959 a 0,8625, y el que más contribuye a explicar la varianza, ya que si se eliminase se reduciría ésta en mayor medida (9081,80) que si se eliminara cualquier otro elemento.

Por otra parte, el elemento 16 es el que menos contribuye a la consistencia interna global (si se eliminara este elemento aumentaría el alfa 40 milésimas: de 0,8959 a 0,8999), también presenta la menor saturación (0,574), correlación con el resto de elementos de la escala (0,569) y correlación múltiple (0,374). Por último, es el que menos contribuye a explicar la varianza, si se eliminase se reduciría ésta en menor medida (10271,44) que si se eliminara cualquier otro ítem.

Brasil. En este caso el coeficiente alfa (Tabla 28) de los elementos que componen la dimensión de autoconcepto académico es ligeramente inferior (0,823). El ítem número 21 es el que más contribuye a la consistencia interna global (si se eliminara se reduciría el alfa de 0,8227 a 0,7864, más que si se eliminase cualquier otro elemento), es el que presenta la mayor correlación con el resto de elementos (0,628) y el segundo con mayor correlación múltiple (0,399) y saturación (0,688). Así mismo, es el elemento que más haría disminuir la media de la escala en el supuesto de que se eliminase (350,37).

El elemento 1 es el que menos contribuye a la consistencia interna global —este ítem es el que menos haría disminuir el alfa en el caso de que se eliminara (0,804)—, también presenta la menor correlación con el resto de elementos de la escala (0,544), la menor correlación múltiple (0,314), y es el que menos contribuye a explicar la varianza, puesto que si se eliminase, disminuiría ésta en menor grado (9281,12). La menor saturación, sin embargo, corresponde al ítem número 16 (0,586).

Tabla 27 Análisis estadístico por ítems. España.

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
AUTO_01	0,782	304,7571	9967,8227	0,6995	0,5126	0,8809
AUTO_06	0,859	309,8523	9081,8008	0,8130	0,6660	0,8625
AUTO_11	0,774	308,3061	9383,5606	0,7207	0,5593	0,8777
AUTO_16	0,574	307,2007	10271,4380	0,5687	0,3743	0,8999
AUTO_21	0,807	304,9253	9401,3696	0,7673	0,6159	0,8701
AUTO_26	0,767	308,4649	9449,2563	0,7544	0,5935	0,8722
Alfa:						0,8959

Tabla 28 Análisis estadístico por ítems. Brasil.

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
AUTO_01	0,687	352,0529	9281,1217	0,5437	0,3136	0,8039
AUTO_06	0,695	351,4692	9075,3427	0,6189	0,3913	0,7883
AUTO_11	0,607	362,2938	8860,3116	0,5609	0,3193	0,8018
AUTO_16	0,586	350,9847	9199,5732	0,5637	0,3392	0,7997
AUTO_21	0,688	350,3710	9061,9596	0,6284	0,3988	0,7864
AUTO_26	0,652	353,8989	9065,7417	0,6276	0,4026	0,7866
Alfa:						0,8227

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en *Autoconcepto académico* en España y en Brasil (Tabla 29 y Tabla 30), y se ha representado en un polígono de frecuencias la distribución de las dos muestras (Gráfico 21 y Gráfico 22). En lo que respecta a la distribución de frecuencias por intervalos se han calculado la frecuencia absoluta (N) y relativa (%), y los estadísticos: *mínimo*, *máximo*, *media*, *desviación típica* y *error típico*. En la última fila de la tabla se especifica el total de la escala.

España. El promedio de todos los sujetos fue de 6,14, con un mínimo de 0,10 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,94. Las puntuaciones típicas (z) se han obtenido restando a cada puntuación la media (6,14) y dividiendo el resultado por la desviación típica (1,94).

Brasil. El promedio de los sujetos es de 7,06, con un mínimo de 0,10, un máximo de 9,90 y una desviación típica de 1,88.

Tabla 29 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-3,25 a -2,75	13	0,5%	0,10	0,70	0,4474	0,2184	0,0606
-2,75 a -2,25	45	1,8%	0,87	1,72	1,3170	0,2737	0,0408
-2,25 a -1,75	78	3,2%	1,78	2,73	2,3419	0,2808	0,0318
-1,75 a -1,25	157	6,4%	2,77	3,72	3,3063	0,2795	0,0223
-1,25 a -0,75	239	9,8%	3,75	4,68	4,2897	0,2860	0,0185
-0,75 a -0,25	376	15,4%	4,70	5,65	5,1902	0,2616	0,0135
-0,25 a 0,25	491	20,1%	5,67	6,62	6,1248	0,2800	0,0126
0,25 a 0,75	418	17,2%	6,63	7,58	7,0993	0,2682	0,0131
0,75 a 1,25	366	15,0%	7,60	8,57	8,0427	0,2716	0,0142
1,25 a 1,75	215	8,8%	8,58	9,53	8,9926	0,2731	0,0186
1,75 a 2,25	39	1,6%	9,55	9,90	9,7449	0,1159	0,0186
Total	2437	100,0%	0,10	9,90	6,1450	1,9388	0,0393

Tabla 30 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	11	0,5%	0,10	0,88	0,6576	0,2657	0,0801
-3,25 a -2,75	12	0,6%	1,00	1,78	1,4708	0,2829	0,0817
-2,75 a -2,25	42	2,0%	1,90	2,80	2,4175	0,2751	0,0424
-2,25 a -1,75	62	2,9%	2,83	3,75	3,3720	0,2864	0,0364
-1,75 a -1,25	122	5,7%	3,77	4,70	4,2646	0,2747	0,0249
-1,25 a -0,75	199	9,4%	4,72	5,63	5,1920	0,2452	0,0174
-0,75 a -0,25	332	15,6%	5,65	6,58	6,1411	0,2857	0,0157
-0,25 a 0,25	360	16,9%	6,60	7,52	7,0708	0,2729	0,0144
0,25 a 0,75	411	19,4%	7,53	8,45	8,0158	0,2633	0,0130
0,75 a 1,25	415	19,5%	8,47	9,40	8,8846	0,2715	0,0133
1,25 a 1,75	158	7,4%	9,42	9,90	9,6963	0,1639	0,0130
Total	2124	100,0%	0,10	9,90	7,0560	1,8802	0,0408

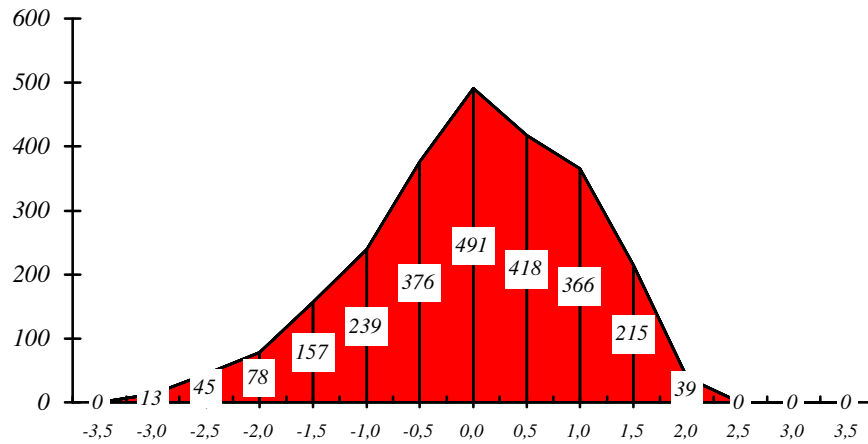


Gráfico 21 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

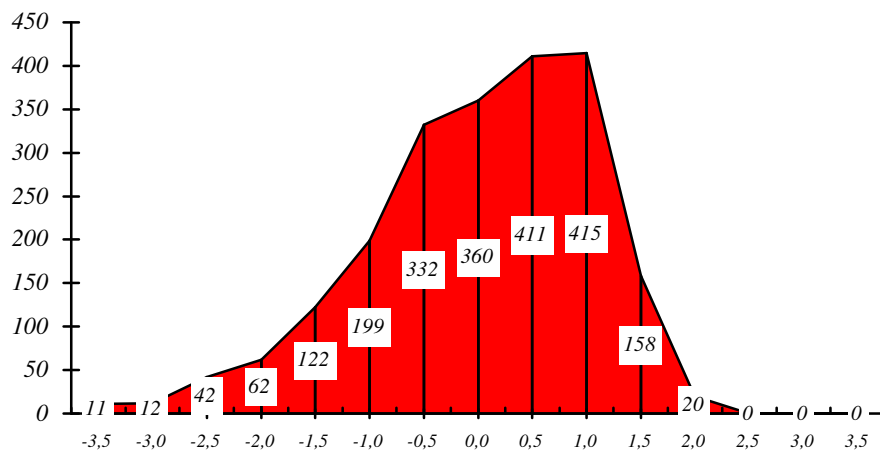


Gráfico 22 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

España. En la representación gráfica (Gráfico 21) de la distribución de la muestra española puede apreciarse que la curva tiene una forma bastante parecida a la distribución normal, centrándose en los intervalos intermedios. Tiene un único máximo que corresponde a 491 sujetos situados en el intervalo central, de -0,25 a 0,25 (entre 5,67 y 6,62 de la escala de medida de las puntuaciones del autoconcepto),

con un porcentaje de 20,1 %. La media de la distribución (6,14) se encuentra en este intervalo central, aunque se observa cierto grado de asimetría negativa que se refleja en el desplazamiento de la cola hacia la izquierda.

Brasil. Aunque también guarda similitud con la distribución normal, la curva de la distribución de la muestra brasileña (Gráfico 22) presenta una cola con mayor recorrido hacia la izquierda, indicando una asimetría negativa. El máximo, con 415 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,75 a 1,25 (entre 8,47 y 9,40 de la escala de medida de las puntuaciones del autoconcepto), con un porcentaje de 19,5%, situándose la media (7,06) dos intervalos atrás (-0,25 a 0,25).

Autoconcepto social

España. En la muestra española, el coeficiente alfa (Tabla 31) de los 6 elementos de la dimensión *Autoconcepto Social* —“2. Consigo fácilmente amigos”, “7. Soy una persona amigable”, “12. Es difícil para mi hacer amigos”, “17. Soy una persona alegre”, “22. Me cuesta hablar con desconocidos” y “27. Tengo muchos amigos”— fue de 0,692. El ítem que más satura en esta dimensión es el número 2 (0,801), que a su vez es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,505) y correlación con el resto de elementos (0,644) y es el que más contribuye a la consistencia interna global (si se eliminara este elemento disminuiría el alfa 1045 milésimas: de 0,6920 a 0,5875).

Por el contrario, el elemento 22 es el que menos contribuye a la consistencia interna global (de hecho, si se eliminase este elemento aumentaría el alfa 750 milésimas: de 0,6920 a 0,7670), también presenta la menor saturación (-0,404), correlación con el resto de la escala (0,174) y correlación múltiple (0,054). Este elemento es el que tiene un promedio particular más bajo, puesto que su eliminación es la que menos bajaría el promedio de la escala (quedaría a 384,40).

Brasil. El coeficiente alfa (Tabla 32) de los elementos que componen el autoconcepto social es, igual que ocurría con el académico, algo inferior (0,530) que en España. El ítem que más satura en la dimensión es también el número 2 (0,728), que a su vez es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,272) y

correlación con el resto de elementos (0,441). Es, así mismo, el que más contribuye a la consistencia interna global (si se eliminara este elemento disminuiría el alfa 1302 milésimas: de 0,5300 a 0,3998) y el que más porcentaje de varianza explica, puesto que si se quitase se reduciría ésta en un mayor grado (5549,60).

Como en la muestra española, el elemento 22 es el que menos satura en la dimensión (-0,262), también presenta la menor correlación con el resto de elementos de la escala (0,018) y correlación múltiple (0,052). Es, además, el elemento que menos contribuye a la consistencia interna de la escala, a explicar la varianza y el que tiene el promedio más bajo, puesto que si se eliminase, aumentarían en mayor medida tanto el alfa (0,629) como la varianza total (6941,96) y el promedio (383,47) de la escala.

Tabla 31 *Análisis estadístico por ítems. España.*

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
AUTO_02	0,801	364,1182	5047,4515	0,6437	0,5047	0,5875
AUTO_07	0,702	358,3722	5586,1016	0,5120	0,3888	0,6335
*AUTO_12	-0,676	363,5092	4866,2607	0,4426	0,2342	0,6471
AUTO_17	0,591	355,2905	5705,3959	0,4373	0,3078	0,6513
*AUTO_22	-0,404	384,4058	5507,3701	0,1741	0,0535	0,7670
AUTO_27	0,704	357,2216	5264,9295	0,5435	0,4123	0,6173
Alfa:						0,6920

Tabla 32 *Análisis estadístico por ítems. Brasil.*

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
AUTO_02	0,728	357,2985	5549,6007	0,4406	0,2716	0,3998
AUTO_07	0,566	349,0258	6447,8324	0,3392	0,2590	0,4638
*AUTO_12	-0,599	362,6657	5911,2389	0,2458	0,0810	0,5048
AUTO_17	0,511	347,7582	6327,1576	0,3530	0,2460	0,4561
*AUTO_22	-0,262	383,4711	6941,9563	0,0179	0,0521	0,6290
AUTO_27	0,613	351,8455	5894,9561	0,4010	0,2617	0,4267
Alfa:						0,5300

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en *Autoconcepto Social* (Tabla 33 y Tabla 34) y se ha representado en un polígono de frecuencias la distribución de las dos muestras (Gráfico 23 y Gráfico 24).

España. El promedio de todos los sujetos fue de 7,28, con un mínimo de 1,17 y un máximo de 9,90. La desviación típica fue de 1,42.

Brasil. El promedio de los sujetos es de 7,16, el mínimo de 0,40 y el máximo de 9,90, siendo la desviación típica 1,51.

Tabla 33 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	8	0,3%	1,17	2,58	1,7875	0,5540	0,1959
-3,25 a -2,75	18	0,7%	2,72	3,37	3,0935	0,2439	0,0575
-2,75 a -2,25	46	1,9%	3,38	4,08	3,7728	0,2148	0,0317
-2,25 a -1,75	76	3,1%	4,10	4,78	4,4693	0,2141	0,0246
-1,75 a -1,25	144	5,9%	4,82	5,50	5,2140	0,2145	0,0179
-1,25 a -0,75	199	8,2%	5,52	6,18	5,9068	0,1918	0,0136
-0,75 a -0,25	378	15,5%	6,22	6,92	6,5985	0,2003	0,0103
-0,25 a 0,25	462	19,0%	6,93	7,62	7,2849	0,1897	0,0088
0,25 a 0,75	563	23,1%	7,63	8,33	7,9824	0,2183	0,0092
0,75 a 1,25	331	13,6%	8,35	9,03	8,6734	0,1914	0,0105
1,25 a 1,75	190	7,8%	9,05	9,75	9,3761	0,2190	0,0159
1,75 a 2,25	22	0,9%	9,77	9,90	9,8538	0,0485	0,0103
Total	2437	100,0%	1,17	9,90	7,2764	1,4171	0,0287

Tabla 34 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil

Puntuación típica	N	%	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.	Error típ.
< -3,25	9	0,4%	0,40	2,23	1,7111	0,6475	0,2158
-3,25 a -2,75	6	0,3%	2,38	2,93	2,6861	0,2306	0,0941
-2,75 a -2,25	41	1,9%	3,05	3,73	3,4679	0,1963	0,0307
-2,25 a -1,75	59	2,8%	3,78	4,52	4,1613	0,2244	0,0292
-1,75 a -1,25	131	6,2%	4,53	5,27	4,9833	0,2113	0,0185
-1,25 a -0,75	206	9,7%	5,28	6,02	5,7110	0,2086	0,0145
-0,75 a -0,25	358	16,9%	6,03	6,77	6,4356	0,2064	0,0109
-0,25 a 0,25	384	18,1%	6,78	7,53	7,1624	0,2268	0,0116
0,25 a 0,75	441	20,8%	7,55	8,28	7,9404	0,2211	0,0105
0,75 a 1,25	276	13,0%	8,30	9,03	8,6171	0,2103	0,0127
1,25 a 1,75	180	8,5%	9,05	9,78	9,4174	0,2238	0,0167
1,75 a 2,25	33	1,6%	9,80	9,90	9,8813	0,0308	0,0054
Total	2124	100,0%	0,40	9,90	7,1582	1,5090	0,0327

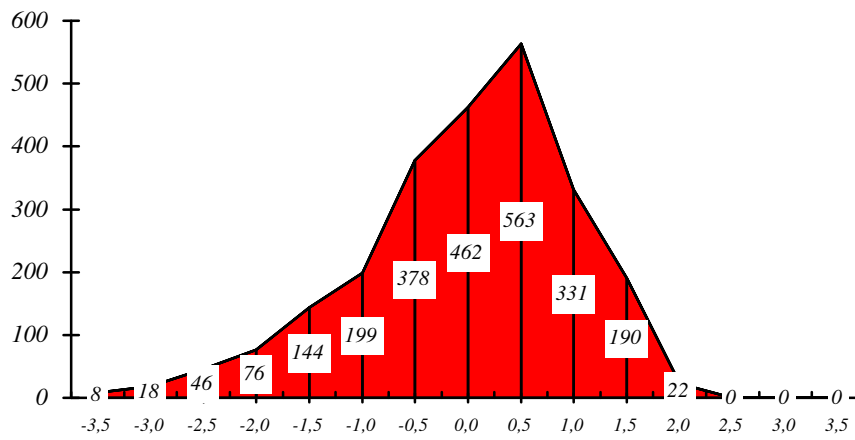


Gráfico 23 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

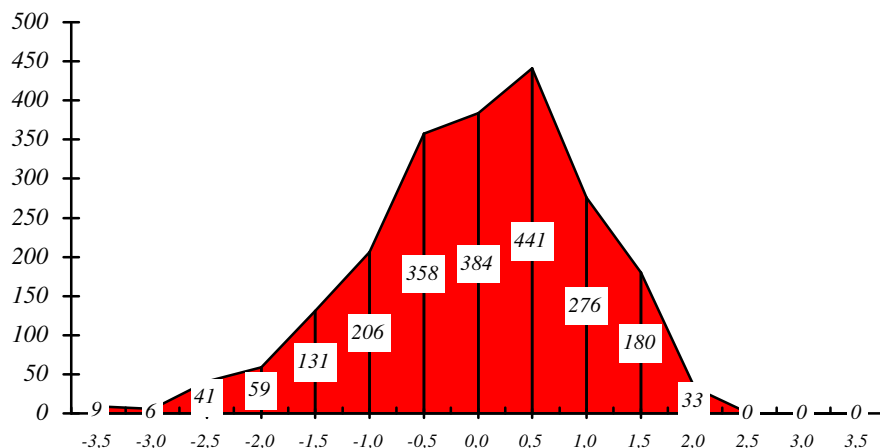


Gráfico 24 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

España. En la representación gráfica (Gráfico 23) de la distribución, se observa que la curva tiene una forma parecida a la distribución normal. El máximo, con 563 casos, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,25 a 0,75 (7,63 – 8,33) que agrupan un porcentaje del 23,1 %. Sin embargo, la media (7,28) se encuentra en el intervalo anterior al máximo (-0,25 a 0,25), como consecuencia de la cola con mayor dispersión hacia la izquierda que se observa, indicando una distribución asimétrica negativa.

Brasil. La distribución del autoconcepto social en la muestra brasileña es bastante similar a la de la muestra española, como se observa en su representación gráfica (Gráfico 24). El máximo ,441 frecuencias, corresponde, también, a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,25 a 0,75 (entre 7,55 y 8,28 de la escala de medida de las puntuaciones del autoconcepto), con un porcentaje de 20,8,%, situándose la media (7,16) en el intervalo anterior (-0,25 a 0,25), como consecuencia de la asimetría negativa que se aprecia.

Autoconcepto emocional

España. El coeficiente alfa (Tabla 35) de los 6 elementos de la dimensión *Autoconcepto Emocional* —“3. Tengo miedo de algunas cosas”, “8. Muchas cosas me ponen nervioso”, “13. Me asusto con facilidad”, “18. Cuando estoy con mayores me pongo muy nervioso”,

“23. Me pongo nervioso cuando me pregunta el profesor” y “28. Me siento nervioso”,— fue de 0,711. El ítem que más satura en la dimensión es el número 8 (0,703), que, a su vez, es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,310) y correlación con el resto de elementos (0,544), y el que más contribuye a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento disminuiría el alfa en 266 milésimas: de 0,7111 a 0,6845).

Por otra parte (Tabla 35), el elemento 3 es el que menos contribuye a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento aumentaría alfa en 97 milésimas: de 0,7111 a 0,7208), también presenta la menor saturación (0,595), correlación con el resto de la escala (0,411) y correlación múltiple (0,218). Este elemento es el que menos contribuye a explicar la varianza, ya que si se eliminase se reduciría ésta en menor medida que si se eliminase cualquier otro elemento (9840,70).

Brasil. El coeficiente alfa (Tabla 36) de los elementos que componen el autoconcepto emocional en la muestra brasileña es de 0,687. El ítem que más satura en la dimensión es, junto con el número 18, el elemento 28 (0,630). El ítem número 28 es, también, el que presenta el mayor coeficiente de correlación múltiple (0,271), y correlación con el resto de elementos (0,495). Es, así mismo, el que más contribuye a la consistencia interna global y el que más porcentaje de varianza explica —si se eliminara disminuiría el alfa 676 milésimas: de 0,6871 a 0,6195 y se reduciría en un mayor grado la varianza explicada (10151,21)—.

Como en la muestra española, el elemento 3 es el que menos satura en la dimensión (0,491), presenta la menor correlación con el resto de elementos de la escala (0,305) y correlación múltiple (0,103). Es, igualmente, el elemento que menos contribuye a la consistencia interna de la escala y a explicar la varianza, ya que es el ítem que menos hace disminuir el alfa (0,681) y la varianza total (11477,54) si se eliminase.

Tabla 35 Análisis estadístico por ítems. España.

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
AUTO_03	0,595	263,2167	9840,6969	0,4109	0,2183	0,7208
AUTO_08	0,703	273,2187	8953,2465	0,5441	0,3107	0,6845
AUTO_13	0,651	256,5515	9162,7540	0,4869	0,2746	0,7006
AUTO_18	0,611	260,2716	9219,2932	0,4602	0,2225	0,7082
AUTO_23	0,598	274,9737	9246,3655	0,4291	0,2029	0,7176
AUTO_28	0,667	259,8125	8691,3363	0,5301	0,3047	0,6875
Alfa:						0,7111

Tabla 36 Análisis estadístico por ítems. Brasil.

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
AUTO_03	0,491	248,0310	11477,5386	0,3046	0,1032	0,6814
AUTO_08	0,629	254,2098	10708,8405	0,4338	0,2150	0,6411
AUTO_13	0,558	239,4034	10405,1034	0,4340	0,1895	0,6406
AUTO_18	0,630	244,9051	10384,1565	0,4699	0,2320	0,6288
AUTO_23	0,500	251,9485	10815,4430	0,3662	0,1496	0,6638
AUTO_28	0,630	240,9990	10151,2137	0,4955	0,2714	0,6195
Alfa:						0,6871

También se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en *Autoconcepto Emocional* en España y Brasil (Tabla 37 y Tabla 38) y se ha representado en un polígono de frecuencias ambas distribuciones (Gráfico 25 y Gráfico 26).

España. El promedio de todos los sujetos fue de 5,29, con un mínimo de 0,10, un máximo de 9,90 y una desviación típica de 1,87.

Brasil. El promedio de los sujetos es algo menor que en la muestra española 4,93, el mínimo es 0,10 y el máximo 9,90, siendo la desviación típica de 2,00.

Tabla 37 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-3,25 a -2,75	2	0,1%	0,10	0,10	0,1000	0,0000	0,0000
-2,75 a -2,25	19	0,8%	0,25	1,07	0,7289	0,2395	0,0550
-2,25 a -1,75	85	3,5%	1,10	2,02	1,6761	0,2608	0,0283
-1,75 a -1,25	174	7,1%	2,03	2,95	2,5513	0,2579	0,0196
-1,25 a -0,75	277	11,4%	2,97	3,88	3,4435	0,2701	0,0162
-0,75 a -0,25	428	17,6%	3,92	4,82	4,3776	0,2525	0,0122
-0,25 a 0,25	469	19,2%	4,83	5,75	5,2799	0,2851	0,0132
0,25 a 0,75	412	16,9%	5,77	6,68	6,1997	0,2807	0,0138
0,75 a 1,25	277	11,4%	6,72	7,62	7,1427	0,2589	0,0156
1,25 a 1,75	199	8,2%	7,63	8,55	8,0500	0,2663	0,0189
1,75 a 2,25	83	3,4%	8,57	9,48	8,9721	0,2783	0,0305
2,25 a 2,75	12	0,5%	9,52	9,90	9,7167	0,1519	0,0439
Total	2437	100,0%	0,10	9,90	5,2935	1,8689	0,0379

Tabla 38 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-2,75 a -2,25	18	0,8%	0,10	0,42	0,2769	0,1264	0,0298
-2,25 a -1,75	71	3,3%	0,43	1,42	1,0413	0,2844	0,0338
-1,75 a -1,25	143	6,7%	1,43	2,42	1,9219	0,2852	0,0239
-1,25 a -0,75	278	13,1%	2,43	3,42	2,9650	0,2847	0,0171
-0,75 a -0,25	356	16,8%	3,43	4,42	3,9495	0,3043	0,0161
-0,25 a 0,25	390	18,4%	4,43	5,43	4,9035	0,2812	0,0142
0,25 a 0,75	338	15,9%	5,45	6,43	5,9094	0,2893	0,0157
0,75 a 1,25	273	12,9%	6,45	7,43	6,8926	0,2912	0,0176
1,25 a 1,75	177	8,3%	7,45	8,43	7,8445	0,2745	0,0206
1,75 a 2,25	73	3,4%	8,45	9,42	8,8610	0,3001	0,0351
2,25 a 2,75	7	0,3%	9,47	9,90	9,6976	0,1842	0,0696
Total	2124	100,0%	0,10	9,90	4,9335	2,0026	0,0435

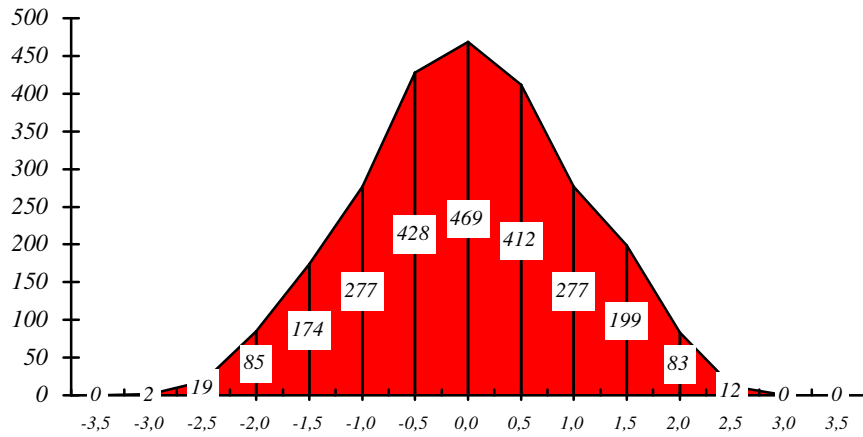


Gráfico 25 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España

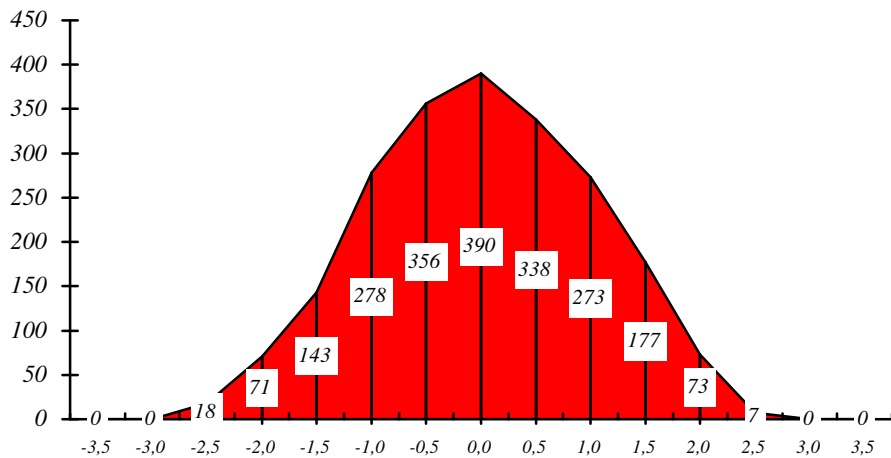


Gráfico 26 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil

España. En la representación gráfica (Gráfico 25) de la distribución, puede apreciarse que la curva tiene una forma muy semejante a la distribución normal. El máximo, con 469 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo central de -0,25 a 0,25 (4,83 – 5,85), con un porcentaje de 19,2%. En el punto medio (5,29) de la distribución se encuentran la media y la moda.

Brasil. También en este caso, la representación gráfica de la distribución (Gráfico 26) revela una curva que se aproxima a la distribución normal. El máximo, con 390 frecuencias, se encuentra en el intervalo central -0,25 a 0,25 (4,43 – 5,43), con un porcentaje de 18,4%, encontrándose en el punto medio (4,93) de la distribución la media y la moda.

Autoconcepto familiar

España. El coeficiente alfa (Tabla 39) de los 6 elementos de la dimensión *Autoconcepto Familiar* — “4. Soy muy criticado en casa”, “9. Me siento feliz en casa”, “14. Mi familia está decepcionada de mí”, “19. Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas”, “24. Mis padres me dan confianza”, y “29. Me siento querido por mis padres— fue de 0,782. El ítem que más satura es el número 29 (0,800) que a su vez es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,537) y correlación con el resto de elementos (0,669), y si se eliminase este elemento, la consistencia interna de la escala se reduciría en mayor medida (0,728) que si se eliminara cualquier otro.

Por otra parte, el elemento 14 es el que presenta la menor saturación (-0,492), correlación con el resto de elementos de la escala (0,426) y correlación múltiple (0,198).

Brasil. En la muestra brasileña, el coeficiente alfa (Tabla 40) de los elementos que componen la dimensión *Autoconcepto familiar* es de 0,713. El ítem que más satura en la dimensión es, coincidiendo con la muestra española, el número 29 (0,742), siendo también el que presenta el mayor coeficiente de correlación múltiple (0,421) y correlación con el resto de elementos (0,576). Es el que más contribuye a la consistencia interna global y el que presenta un promedio más elevado —si se eliminara disminuiría el alfa 730 milésimas: de 0,7128 a 0,6398 y se reduciría en un mayor grado el promedio de la escala (376,58)—.

También en esta muestra, el elemento 14 es el que menos satura en la dimensión (-0,379), presenta la menor correlación con el resto de elementos de la escala (0,318) y correlación múltiple (0,157). Además, es el ítem que menos contribuye a la consistencia interna global y a explicar la varianza, ya que si se eliminase este elemento aumentaría el índice alfa a 0,718 y se reduciría menos la varianza que si se eliminase cualquier otro elemento (8941,18).

Tabla 39 Análisis estadístico por ítems. España.

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
*AUTO_04	-0,569	418,7423	6196,1881	0,4427	0,2128	0,7833
AUTO_09	0,715	404,2195	6555,5762	0,6178	0,4367	0,7310
*AUTO_14	-0,492	408,0057	6449,7003	0,4260	0,1979	0,7827
AUTO_19	0,763	397,6299	6943,8055	0,5532	0,4052	0,7478
AUTO_24	0,724	406,3521	6367,6691	0,6185	0,4657	0,7285
AUTO_29	0,800	397,9967	6791,9442	0,6691	0,5368	0,7279
Alfa:						0,7824

Tabla 40 Análisis estadístico por ítems. Brasil.

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
*AUTO_04	-0,501	397,7086	8616,1913	0,3390	0,1593	0,7156
AUTO_09	0,654	382,0124	8646,8033	0,4902	0,3184	0,6605
*AUTO_14	-0,379	384,9876	8941,1764	0,3176	0,1569	0,7183
AUTO_19	0,690	379,0849	8780,4976	0,4836	0,3345	0,6632
AUTO_24	0,701	378,1722	8709,7638	0,5514	0,3657	0,6463
AUTO_29	0,742	376,5799	8632,5892	0,5756	0,4213	0,6398
Alfa:						0,7128

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en *Autoconcepto Familiar* (Tabla 41 y Tabla 42) y se han representado en un polígono de frecuencias ambas distribuciones (Gráfico 27 y Gráfico 28).

España. El promedio de todos los sujetos fue de 8,11, con un mínimo de 0,10, un máximo de 9,90 y una desviación típica de 1,58.

Brasil. El promedio de los sujetos es 7,65, el mínimo de 0,23 y el máximo de 9,90. La desviación típica es de 1,82.

Tabla 41 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	26	1,1%	0,10	2,92	1,7192	0,9230	0,1810
-3,25 a -2,75	27	1,1%	3,00	3,75	3,3488	0,2352	0,0453
-2,75 a -2,25	45	1,8%	3,77	4,52	4,1670	0,2174	0,0324
-2,25 a -1,75	68	2,8%	4,55	5,33	5,0218	0,2329	0,0282
-1,75 a -1,25	94	3,9%	5,35	6,10	5,7624	0,2036	0,0210
-1,25 a -0,75	195	8,0%	6,13	6,92	6,5627	0,2357	0,0169
-0,75 a -0,25	287	11,8%	6,93	7,70	7,3673	0,2300	0,0136
-0,25 a 0,25	513	21,1%	7,72	8,50	8,1451	0,2269	0,0100
0,25 a 0,75	576	23,6%	8,52	9,28	8,9172	0,2213	0,0092
0,75 a 1,25	606	24,9%	9,30	9,90	9,6517	0,1931	0,0078
Total	2437	100,0%	0,10	9,90	8,1098	1,5846	0,0321

Tabla 42 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	12	0,6%	0,23	1,73	1,1417	0,4847	0,1399
-3,25 a -2,75	21	1,0%	1,77	2,58	2,1849	0,2747	0,0599
-2,75 a -2,25	40	1,9%	2,68	3,52	3,1192	0,2623	0,0415
-2,25 a -1,75	66	3,1%	3,57	4,47	3,9942	0,2661	0,0328
-1,75 a -1,25	104	4,9%	4,48	5,37	4,9497	0,2572	0,0252
-1,25 a -0,75	192	9,0%	5,38	6,28	5,8836	0,2633	0,0190
-0,75 a -0,25	306	14,4%	6,30	7,18	6,7441	0,2634	0,0151
-0,25 a 0,25	350	16,5%	7,20	8,10	7,6979	0,2601	0,0139
0,25 a 0,75	438	20,6%	8,12	9,02	8,5316	0,2749	0,0131
0,75 a 1,25	595	28,0%	9,03	9,90	9,5271	0,2694	0,0110
Total	2124	100,0%	0,23	9,90	7,6534	1,8207	0,0395

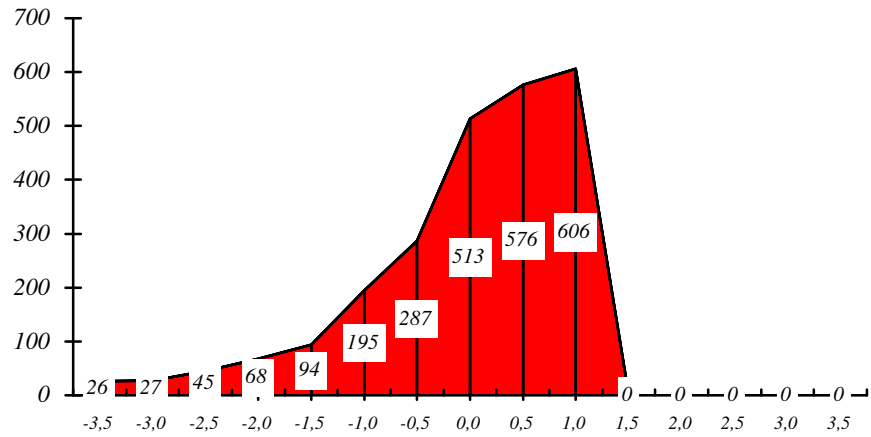


Gráfico 27 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

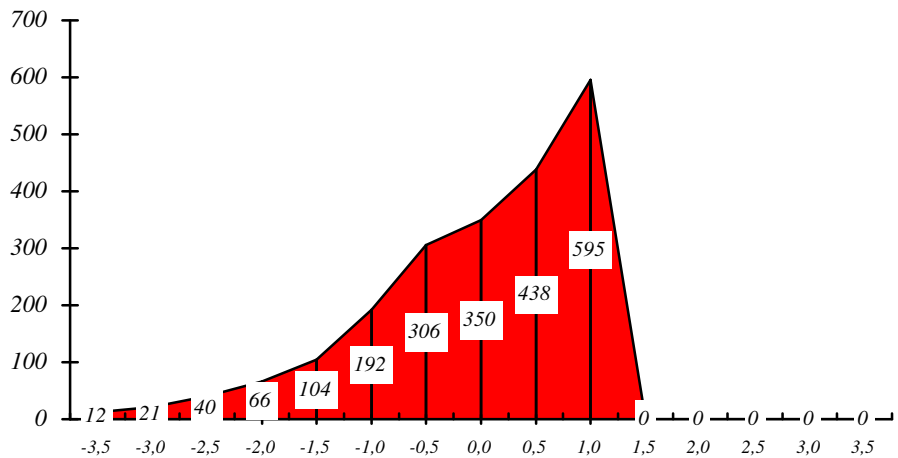


Gráfico 28 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

España. En la representación gráfica (Gráfico 27) de la distribución puede apreciarse que la curva tiene una marcada asimetría negativa, evidenciando que son muy pocos los que consideran que su autoconcepto familiar es bajo, resultado, por otra parte, plenamente coincidente con el obtenido por los autores en su manual (García y Musitu, 1999). El máximo, con 606 frecuencias, corresponde a los

sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,75 a 1,25 (9,30 – 9,90) con un porcentaje de 24,9 %, situándose la media (8,11) en el intervalo anterior (0,25 a 0,75), el esquema típico de las distribuciones con asimetría negativa.

Brasil. La representación gráfica de la distribución del autoconcepto familiar brasileño revela la misma asimetría negativa que aparece en España, indicando que también en este caso son pocos los que puntúan bajo en la dimensión (Gráfico 28). El máximo, con 595 frecuencias, se sitúa de nuevo en el intervalo de 0,75 a 1,25 (9,30 – 9,90) con un porcentaje de 28,0%, situándose la media (7,65) en el intervalo central (-0,25 a 0,25).

Autoconcepto físico

España. El coeficiente alfa (Tabla 43) de los 6 elementos de la dimensión de *Autoconcepto Físico* — “5. Me cuido físicamente”, “10. Me buscan para realizar actividades deportivas”, “15. Me considero elegante”, “20. Me gusta como soy físicamente”, “25. Soy bueno haciendo deporte” y “30. Soy una persona atractiva”— fue de 0,769. El ítem que más satura en la dimensión es el número 25 (0,761), es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,511) y correlación con el resto de elementos (0,620). Además, si se eliminase este elemento la consistencia interna de la escala se reduciría en mayor medida (0,706) que si se eliminara cualquier otro.

El elemento 15 es el que menos contribuye a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento sólo disminuiría alfa en 74 milésimas: de 0,7687 a 0,7613). También presenta la menor saturación (0,512) y correlación con el resto de elementos de la escala (0,401). Este ítem es el que tiene un promedio más bajo y el que menos contribuye a explicar la varianza, puesto que si se eliminase disminuirían en menor grado el promedio de la escala (a 301,41) y la varianza total explicada (10176,18)

Brasil. El coeficiente alfa (Tabla 44) de los elementos que componen la dimensión *Autoconcepto Físico* en la muestra brasileña es 0,725. En este caso, es el elemento 30 es el que más contribuye a la consistencia interna global (si se eliminara este elemento disminuiría alfa más que si se eliminase cualquier otro: de 0,7253 a 0,6796), también presenta la mayor correlación con el resto de elementos de la

escala (0,486) y correlación múltiple (0,342). El ítem que más satura en la dimensión es, como en la muestra española, el número 25 (0,682).

El elemento 20 es el que menos satura en la dimensión (0,442), presenta la menor correlación con el resto de elementos de la escala (0,416) y correlación múltiple (0,198). Es el ítem que menos contribuye a la consistencia interna global y a explicar la varianza, ya que si se eliminase este elemento se reducirían en menor grado el índice alfa (0,700) y la varianza total (10979,55) que si se eliminase cualquier otro elemento. Este ítem es, sin embargo, el que tiene el mayor promedio, sería el que mayor disminución del promedio de la escala ocasionaría al eliminarse (318,37)

Tabla 43 Análisis estadístico por ítems. España.

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
AUTO_05	0,592	281,8350	10129,9835	0,4785	0,2340	0,7436
AUTO_10	0,642	293,9151	9021,6065	0,4888	0,4344	0,7437
AUTO_15	0,512	301,4153	10176,1822	0,4013	0,2491	0,7613
AUTO_20	0,656	286,6959	9183,2905	0,5432	0,3633	0,7263
AUTO_25	0,761	284,3114	9083,1267	0,6202	0,5106	0,7068
AUTO_30	0,653	300,3849	9246,5217	0,5588	0,4113	0,7224
Alfa:						0,7687

Tabla 44 Análisis estadístico por ítems. Brasil.

Ítem	Saturación	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
AUTO_05	0,511	320,1674	10790,6862	0,4646	0,2247	0,6859
AUTO_10	0,672	326,0300	10298,7515	0,4576	0,3325	0,6884
AUTO_15	0,561	328,1903	10603,6999	0,4795	0,3328	0,6814
AUTO_20	0,442	318,3758	10979,5543	0,4157	0,1981	0,6998
AUTO_25	0,682	325,1297	10503,2265	0,4519	0,3201	0,6897
AUTO_30	0,584	324,1288	10634,5912	0,4863	0,3419	0,6796
Alfa:						0,7253

Se han distribuido en quince intervalos de la escala z las puntuaciones en *Autoconcepto Físico* en España y Brasil (Tabla 45 y

Tabla 46) y se han representado las dos distribuciones con un polígono de frecuencias (Gráfico 29 y Gráfico 30).

España. El promedio de todos los sujetos es de 5,83, con un mínimo de 0,10, un máximo de 9,90 y una desviación típica de 1,90.

Brasil. El promedio de los sujetos brasileños es algo mayor, 6,45, el mínimo es de 0,40 y el máximo de 9,90. La desviación típica es de 2,01.

Tabla 45 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-3,25 a -2,75	4	0,2%	0,10	0,53	0,3625	0,1848	0,0924
-2,75 a -2,25	25	1,0%	0,70	1,50	1,1353	0,2567	0,0513
-2,25 a -1,75	86	3,5%	1,55	2,48	2,0636	0,2630	0,0284
-1,75 a -1,25	185	7,6%	2,50	3,43	3,0268	0,2684	0,0197
-1,25 a -0,75	279	11,4%	3,45	4,40	3,9655	0,2652	0,0159
-0,75 a -0,25	397	16,3%	4,42	5,35	4,9212	0,2777	0,0139
-0,25 a 0,25	412	16,9%	5,37	6,30	5,8536	0,2733	0,0135
0,25 a 0,75	443	18,2%	6,32	7,25	6,7729	0,2796	0,0133
0,75 a 1,25	349	14,3%	7,27	8,20	7,7116	0,2648	0,0142
1,25 a 1,75	190	7,8%	8,22	9,15	8,6271	0,2809	0,0204
1,75 a 2,25	67	2,7%	9,17	9,90	9,4652	0,2353	0,0287
Total	2437	100,0%	0,10	9,90	5,8285	1,9031	0,0386

Tabla 46 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

Puntuación típica	N	%	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.	Error típ.
-3,25 a -2,75	13	0,6%	0,40	0,92	0,6449	0,1810	0,0502
-2,75 a -2,25	44	2,1%	1,00	1,93	1,5667	0,2973	0,0448
-2,25 a -1,75	67	3,2%	1,95	2,93	2,4602	0,3212	0,0392
-1,75 a -1,25	126	5,9%	2,95	3,93	3,4813	0,2851	0,0254
-1,25 a -0,75	234	11,0%	3,97	4,95	4,4976	0,2966	0,0194
-0,75 a -0,25	307	14,5%	4,97	5,95	5,4559	0,2935	0,0168
-0,25 a 0,25	369	17,4%	5,97	6,95	6,4752	0,2921	0,0152
0,25 a 0,75	420	19,8%	6,97	7,97	7,4694	0,2939	0,0143
0,75 a 1,25	347	16,3%	7,98	8,97	8,4435	0,2789	0,0150
1,25 a 1,75	197	9,3%	8,98	9,90	9,4192	0,2898	0,0206
Total	2124	100,0%	0,40	9,90	6,4596	2,0116	0,0436

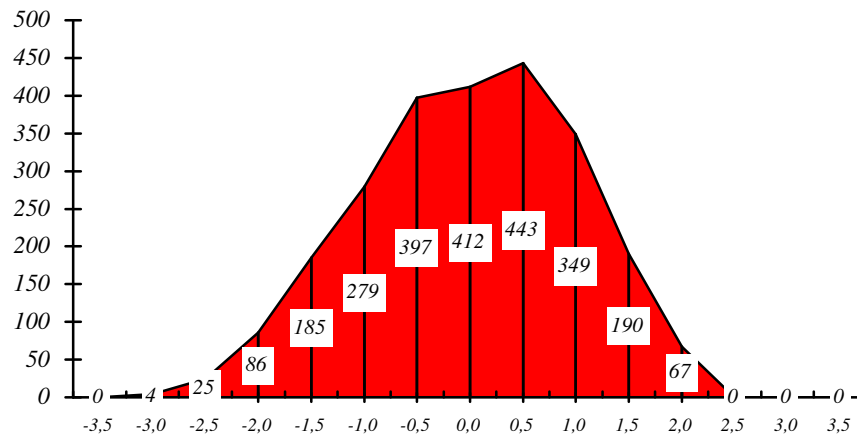


Gráfico 29 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

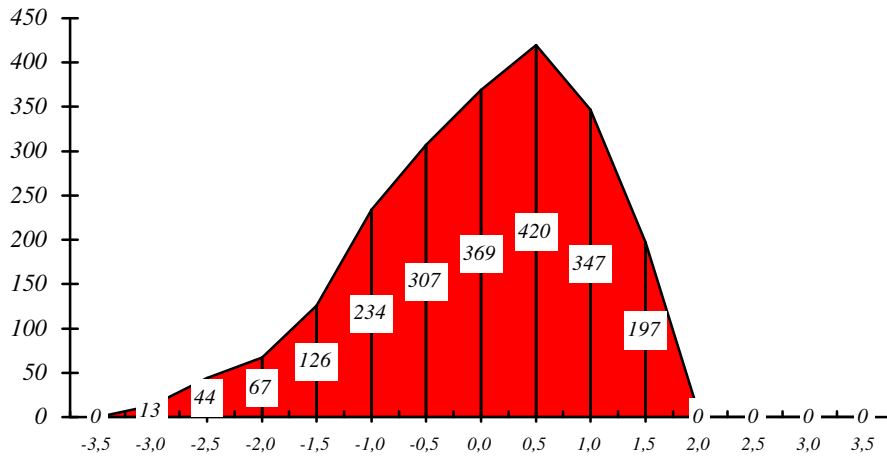


Gráfico 30 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

España. En la representación gráfica (Gráfico 29) de la distribución española, puede apreciarse que la curva tiene una forma bastante parecida a la normal. El máximo, con 443 frecuencias (18,2 %), corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,25 a 0,75 (6,32 – 7,25). La media (5,83) se encuentra en el intervalo anterior (-0,25 a 0,25) al que tiene el máximo de la curva.

Brasil. La representación gráfica (Gráfico 30) de la distribución brasileña revela igualmente un centramiento de la distribución, el máximo, con 420 frecuencias (19,8 %), corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,25 a 0,75 (6,97 – 7,97). La cola presenta un mayor recorrido hacia la izquierda, indicando una asimetría negativa, como consecuencia la media (6,46) se encuentra en el intervalo anterior (-0,25 a 0,25) al que tiene el máximo de la curva.

Valores—VAL

El cuestionario aplicado fue el cuestionario de Valores de Schwartz (Schwartz 1992; Schwartz y Bilsky, 1987 y 1990). Para definir las dimensiones, en España se siguieron los estudios realizados con muestras españolas por Molpeceres (1991 y 1994), siendo la consistencia interna de todos los elementos de la escala de 0,870. La

definición de las dimensiones en Brasil se realizó de acuerdo con el estudio realizado por Tamayo y Schwartz con una muestra brasileña (Tamayo y Schwartz, 1993) de estudiantes. En este caso la consistencia interna de la escala es 0,919.

Las dimensiones de la escala prácticamente son las mismas en los dos países, aunque los ítems que las componen varían de un país a otro. En España, las dimensiones de análisis que se obtienen son: Autodirección / Logro, Universalismo / Benevolencia, Tradición, Conformidad, Seguridad, Poder y Hedonismo / Estimulación. En Brasil las dimensiones son las mismas con dos diferencias: el factor Autodirección / Logro, que en España constituye una sola dimensión, aparece desagregado en dos factores independientes, lo mismo ocurre con el factor Universalismo / Benevolencia, que en Brasil se disgrega en dos factores separados. A continuación se resumen los análisis realizados con cada una de las dimensiones. En cada dimensión se ha calculado el análisis estadístico de los ítems, la consistencia interna de cada subescala, y se ha estudiado la distribución de las respuestas en 15 intervalos de la distribución normal con una amplitud de media desviación típica.

Autodirección y Logro

A continuación se analiza la dimensión Autodirección/ Logro en España, seguido del análisis de las dos dimensiones equivalentes en Brasil: Autodirección y Logro.

Autodirección / Logro

España. El coeficiente alfa (Tabla 47) de los 7 elementos —“5. Libertad”, “14. Respeto a mí mismo”, “31. Independiente”, “41. Escogiendo mis metas”, “43. Capaz”, “48. Inteligente”, “55. Triunfador con éxito”— de la dimensión de Valores —VAL— *Autodirección/ Logro* fue de 0,667. El ítem cuya retirada implicaría mayor reducción de la consistencia interna de la escala (bajaría a 0,596) es el número 43; a su vez es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,297) y correlación con el resto de elementos (0,513); y es también el que contribuye en menor grado a la varianza de esta dimensión (se quedaría ésta en 4404,79 en el supuesto de ser eliminado).

Por otra parte, el elemento 5 es el que menos contribuye (Tabla 47) a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento disminuiría alfa menos que si se eliminase cualquier otro, de 0,667 a 0,659); también presenta la menor correlación (0,100) con el resto de elementos de la escala; siendo su correlación múltiple (0,278) la más baja; además, la varianza global disminuiría menos al eliminar este ítem que al eliminar cualquier otro (4797,30).

Tabla 47 Análisis estadístico por ítems. España.

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_05	458,0254	4797,3031	0,2780	0,0997	0,6585
VAL_14	460,1933	4622,6724	0,3551	0,1420	0,6374
VAL_31	471,0513	4458,1636	0,3087	0,1071	0,6559
VAL_41	459,1087	4510,4582	0,4347	0,2140	0,6159
VAL_43	463,9069	4404,7922	0,5127	0,2973	0,5960
VAL_48	463,2269	4539,4768	0,4280	0,2342	0,6180
VAL_55	470,3964	4423,2886	0,3554	0,1502	0,6389
Alfa:					0,6669

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en *Autodirección/ Logro* en España (Tabla 48) y se ha representado en un polígono de frecuencias dicha distribución (Gráfico 31). En lo que respecta a la distribución de frecuencias por intervalos, se han calculado la frecuencia absoluta (N) y relativa (%), y los estadísticos *mínimo*, *máximo*, *media*, *desviación típica* y *error típico*. En la última fila de la tabla se especifica el total de la escala.

El promedio de todos los sujetos fue de 7,73, con un mínimo de 1,16 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,09. Las puntuaciones típicas (z) se han obtenido restando a cada puntuación la media (7,73) y dividiendo el resultado por la desviación típica (1,09).

Tabla 48 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	9	0,4%	1,16	4,10	3,4286	0,8939	0,2980
-3,25 a -2,75	15	0,6%	4,21	4,64	4,4457	0,1654	0,0427
-2,75 a -2,25	32	1,3%	4,76	5,19	5,0067	0,1382	0,0244
-2,25 a -1,75	55	2,3%	5,29	5,79	5,5906	0,1493	0,0201
-1,75 a -1,25	131	5,4%	5,86	6,29	6,0894	0,1469	0,0128
-1,25 a -0,75	254	10,4%	6,37	6,90	6,6349	0,1410	0,0088
-0,75 a -0,25	398	16,3%	6,91	7,44	7,1670	0,1493	0,0075
-0,25 a 0,25	515	21,1%	7,46	8,00	7,6984	0,1671	0,0074
0,25 a 0,75	484	19,9%	8,01	8,54	8,2972	0,1778	0,0081
0,75 a 1,25	304	12,5%	8,56	9,09	8,8349	0,1371	0,0079
1,25 a 1,75	186	7,6%	9,11	9,63	9,3387	0,1333	0,0098
1,75 a 2,25	54	2,2%	9,66	9,90	9,8146	0,0859	0,0117
Total	2437	100,0%	1,16	9,90	7,7284	1,0926	0,0221

En la representación gráfica (Gráfico 31) de la distribución, puede apreciarse que la curva tiene una forma parecida a la distribución normal, encontrándose bastante centrada en los intervalos intermedios, con un único máximo que corresponde a 515 sujetos situados en el intervalo de -0,25 a 0,25, con un porcentaje de 21,1 %. La media (7,73) se sitúa en este mismo intervalo. No obstante, se evidencia cierta asimetría negativa que se aprecia en la cola con mayor recorrido hacia la izquierda.

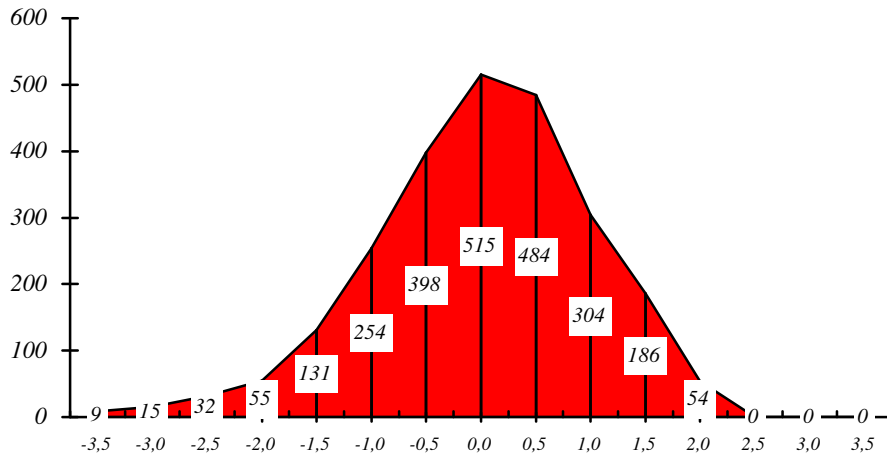


Gráfico 31 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

Autodirección

Brasil. El coeficiente alfa (Tabla 49) de los 6 elementos —“5. Libertad”, “14. Respeto a mí mismo”, “16. Creatividad”, “31. Independiente”, “41. Escogiendo mis metas” y “53. Curioso”— de la dimensión de Valores —VAL— *Autodirección* en Brasil fue de 0,624. El ítem cuya retirada implicaría mayor reducción de la consistencia interna de la escala (bajando a 0,547) es el número 41, que también es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,235) y correlación con el resto de elementos (0,448). Además, es el segundo ítem que más contribuye a explicar la varianza de la escala, reduciéndose ésta al eliminarse a 5334,16.

Por el contrario, el elemento 53 es el que menos contribuye (Tabla 49) a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento aumentaría alfa a 0,685), también presenta la menor correlación (0,182) con el resto de elementos de la escala, y su correlación múltiple (0,034) es la más baja, siendo el que menos haría disminuir la media en el supuesto de que se eliminase (422,12).

Tabla 49 Análisis estadístico por ítems. Brasil

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_05	399,8020	5459,4860	0,4108	0,1933	0,5614
VAL_14	399,8632	5475,2609	0,4130	0,2057	0,5611
VAL_16	401,7166	5469,8323	0,4162	0,2035	0,5601
VAL_31	404,0296	5343,4035	0,3830	0,1628	0,5691
VAL_41	401,2154	5334,1604	0,4484	0,2346	0,5474
VAL_53	422,1213	5265,5270	0,1818	0,0339	0,6847
Alfa:					0,6238

Las puntuaciones en *Autodirección* obtenidas en la muestra brasileña (Tabla 50) se han distribuido en quince intervalos de la escala normal y se ha representado en un polígono de frecuencias dicha distribución (Gráfico 32). Se han calculado la frecuencia absoluta (*N*) y relativa (%), y los estadísticos: *mínimo*, *máximo*, *media*, *desviación típica* y *error típico*, especificándose en la última fila de la tabla el total de la escala. El promedio de todos los sujetos fue de 8,09, con un mínimo de 0,10 y un máximo de 9,90. Las puntuaciones típicas (*z*) se han obtenido restando a cada puntuación la media y dividiendo el resultado por la desviación típica (1,43).

Tabla 50 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	26	1,2%	0,10	3,37	2,4406	0,9677	0,1898
-3,25 a -2,75	21	1,0%	3,47	4,12	3,7675	0,2175	0,0475
-2,75 a -2,25	27	1,3%	4,28	4,83	4,5519	0,1841	0,0354
-2,25 a -1,75	53	2,5%	4,90	5,58	5,2434	0,2295	0,0315
-1,75 a -1,25	94	4,5%	5,60	6,30	5,9418	0,1975	0,0204
-1,25 a -0,75	174	8,3%	6,32	7,02	6,6778	0,2044	0,0155
-0,75 a -0,25	234	11,1%	7,03	7,73	7,4094	0,2046	0,0134
-0,25 a 0,25	481	22,9%	7,74	8,43	8,1346	0,1922	0,0088
0,25 a 0,75	515	24,5%	8,45	9,15	8,8095	0,2160	0,0095
0,75 a 1,25	396	18,8%	9,17	9,87	9,4878	0,1878	0,0094
1,25 a 1,75	82	3,9%	9,88	9,90	9,8986	0,0047	0,0005
Total	2103	100,0%	0,10	9,90	8,0914	1,4290	0,0312

En la representación gráfica (Gráfico 32) de la distribución de este factor en Brasil, se aprecia una curva con forma parecida a la distribución normal, si bien presenta una cola con mayor recorrido hacia la izquierda. El máximo corresponde a 515 sujetos situados en el intervalo de 0,25 a 0,75, con un porcentaje de 24,5%, situándose la media (8,09) en el intervalo anterior (de -0,25 a 0,25), evidenciando así la asimetría negativa.

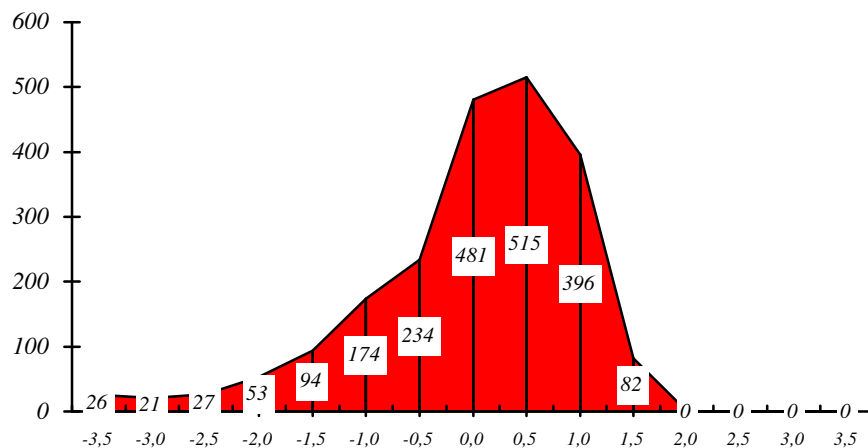


Gráfico 32 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Logro

Brasil. La dimensión de Valores *Logro* en Brasil está compuesta de 4 elementos —“34. Ambicioso”, “43. Capaz”, “48. Inteligente”, “55. Triunfador con éxito”— con un coeficiente alfa (Tabla 51) de 0,531. El ítem cuya retirada implicaría mayor reducción de la consistencia interna de la escala (bajaría a 0,394) es el número 55, que a su vez es el que presenta mayor coeficiente de correlación con el resto de elementos (0,403). Por otra parte, el número 43 es al que mayor importancia se le ha dado en las respuestas (sin él la media de la escala sería de 224,32) y también el que mayor correlación múltiple presenta (0,221).

Asimismo, el elemento 34 es el que menos contribuye (Tabla 51) a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento aumentaría alfa a 0,637), también presenta la menor correlación (0,197) con el resto de elementos de la escala, su correlación múltiple (0,043) es la más baja, y es al que menos importancia se le ha dado en las respuestas, ya que al eliminarse es el que menos haría reducirse la media (249,02).

Tabla 51 Análisis estadístico por ítems. Brasil

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_34	249,0233	2494,8198	0,1975	0,0428	0,6368
VAL_43	224,3212	3049,6618	0,3920	0,2207	0,4153
VAL_48	226,9714	2985,5259	0,3821	0,2159	0,4164
VAL_55	228,9039	2862,5286	0,4032	0,1918	0,3945
Alfa:					0,5306

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en *Logro* en Brasil (Tabla 52) y se ha representado en un polígono de frecuencias dicha distribución (Gráfico 33). Calculándose la frecuencia absoluta (*N*) y relativa (%), y los estadísticos *mínimo*, *máximo*, *media*, *desviación típica* y *error típico* de la distribución de frecuencias. En la última fila de la tabla se especifica el total de la escala. El promedio de todos los sujetos fue de 7,74, con un mínimo de 0,10 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,66. Las puntuaciones típicas (*z*) se han obtenido restando a cada puntuación la media y dividiendo el resultado por la desviación típica.

Tabla 52 Estadísticos en quince intervalos de la distribución *Z*. Brasil.

Puntuación típica	<i>N</i>	%	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.	Error típ.
< -3,25	13	0,6%	0,10	2,13	0,8654	0,7128	0,1977
-3,25 a -2,75	24	1,2%	2,45	3,18	2,7781	0,2210	0,0451
-2,75 a -2,25	34	1,6%	3,25	4,00	3,6801	0,2574	0,0441
-2,25 a -1,75	50	2,4%	4,03	4,83	4,5115	0,2167	0,0306
-1,75 a -1,25	117	5,6%	4,88	5,65	5,1876	0,2341	0,0216
-1,25 a -0,75	147	7,1%	5,68	6,48	6,1150	0,2352	0,0194
-0,75 a -0,25	305	14,6%	6,50	7,33	6,9671	0,2452	0,0140
-0,25 a 0,25	430	20,6%	7,35	8,15	7,6853	0,2353	0,0113
0,25 a 0,75	444	21,3%	8,18	8,98	8,5959	0,2365	0,0112
0,75 a 1,25	386	18,5%	9,00	9,80	9,3972	0,2269	0,0115
1,25 a 1,75	135	6,5%	9,82	9,90	9,8933	0,0176	0,0015
Total	2085	100,0%	0,10	9,90	7,7428	1,6603	0,0364

La representación gráfica de la distribución del factor Logro en Brasil (Gráfico 33) muestra una curva con forma semejante a la distribución normal, bastante centrada en los intervalos intermedios. El máximo corresponde a 444 sujetos situados en el intervalo de 0,25 a 0,75, con un porcentaje de 21,3 %. La media (7,74) se encuentra situada en el intervalo anterior (de -0,25 a 0,25) evidenciando cierta asimetría negativa que también se aprecia en el desplazamiento de la cola de la distribución hacia la izquierda.

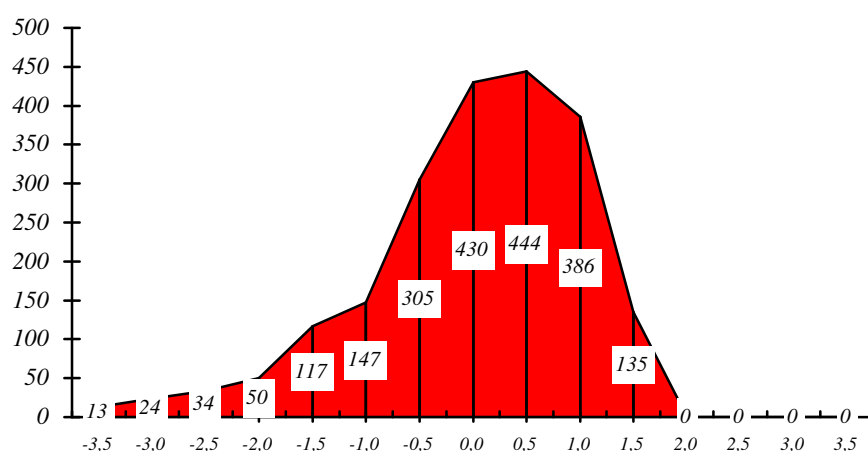


Gráfico 33 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Universalismo y Benevolencia

A continuación se analiza la dimensión Universalismo/ Benevolencia en España, seguido del análisis de las dos dimensiones equivalentes en Brasil: Universalismo y Benevolencia.

Universalismo / Benevolencia

España. El coeficiente alfa (Tabla 53) de los 10 elementos de la dimensión de Valores *Universalismo / Benevolencia* en España — 1. Igualdad”, “2. Armonía interior”, “17. Un mundo en paz”, “26. Sabiduría”, “28. Amistad verdadera”, “30. Justicia social”, “33. Leal”, “45. Honesto”, “52. Responsable” y “54. Que perdona”— fue de 0,805. Los ítems 45 y 54 son los que más contribuyen a la consistencia interna de la dimensión (si se eliminase cualquiera de ellos el coeficiente alfa se reduciría a 0,782). El número 45 es,

además, el que presenta la mayor correlación con el resto de la escala (0,534) y correlación múltiple (0,326), mientras que el número 54 es el que más contribuye a explicar la varianza (al eliminarse se reduciría ésta a 8694,38).

Por otra parte (Tabla 53) el elemento 02 —“Armonía interior”— es el que menos contribuye a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento disminuiría alfa de, de 805 a 802), es el que contribuye en menor grado a la varianza de esta dimensión (se situaría en 9144,82 si se eliminase el ítem, reduciéndose menos que si se eliminase cualquier otro elemento), y el que menos correlación con el resto de los elementos de la escala (0,365) y correlación múltiple (0,154) presenta.

Tabla 53 *Análisis estadístico por ítems. España.*

<i>Ítem</i>	<i>Media sin el ítem</i>	<i>Varianza sin el ítem</i>	<i>R ítem-ítems</i>	<i>R² múltiple</i>	<i>Índice Alfa sin el ítem</i>
VAL_01	724,1937	9130,7933	0,4405	0,2189	0,7920
VAL_02	725,3361	9144,8168	0,3652	0,1541	0,8019
VAL_17	718,1621	8884,6671	0,5017	0,2911	0,7852
VAL_26	726,8314	9022,6830	0,4240	0,1908	0,7944
VAL_28	715,4768	9086,1223	0,5145	0,2828	0,7846
VAL_30	724,4268	8861,4935	0,4771	0,2642	0,7881
VAL_33	720,8182	8970,1455	0,5086	0,3131	0,7846
VAL_45	722,3952	8872,2736	0,5338	0,3262	0,7818
VAL_52	724,4255	8862,7560	0,5301	0,3161	0,7821
VAL_54	726,3783	8694,3757	0,5304	0,3059	0,7817
Alfa:					0,8048

Las puntuaciones en Universalismo/Benevolencia en España han sido distribuidas en quince intervalos de la escala normal (Tabla 54), representándose su distribución en un polígono de frecuencias (Gráfico 34). El promedio de todos los sujetos fue de 8,03, con un mínimo de 1,19 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,04. Las puntuaciones típicas (z) se han obtenido restando a cada puntuación la media (8,03) y dividiendo el resultado por la desviación típica (1,04).

Tabla 54 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	23	0,9%	1,19	4,64	3,8474	0,8388	0,1749
-3,25 a -2,75	16	0,7%	4,73	5,14	4,9519	0,1389	0,0347
-2,75 a -2,25	20	0,8%	5,24	5,68	5,5235	0,1288	0,0288
-2,25 a -1,75	56	2,3%	5,70	6,20	5,9643	0,1446	0,0193
-1,75 a -1,25	112	4,6%	6,22	6,73	6,4705	0,1458	0,0138
-1,25 a -0,75	247	10,1%	6,74	7,25	7,0135	0,1573	0,0100
-0,75 a -0,25	431	17,7%	7,26	7,76	7,5488	0,1473	0,0071
-0,25 a 0,25	464	19,0%	7,78	8,29	8,0361	0,1331	0,0062
0,25 a 0,75	483	19,8%	8,30	8,81	8,5245	0,1447	0,0066
0,75 a 1,25	389	16,0%	8,82	9,33	9,0357	0,1644	0,0083
1,25 a 1,75	159	6,5%	9,35	9,85	9,5798	0,1476	0,0117
1,75 a 2,25	37	1,5%	9,86	9,90	9,8951	0,0119	0,0020
Total	2437	100,0%	1,19	9,90	8,0316	1,0401	0,0211

En la representación gráfica (Gráfico 34) de la distribución, puede apreciarse que la curva tiene una forma muy parecida a la distribución normal, aunque la cola derecha aparece bastante reducida y la izquierda más alargada, evidenciando cierto grado de asimetría negativa. El máximo, con 483 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,25 a 0,75 (8,30 – 8,81 de la escala de medida), con un porcentaje de 19,8%. Como consecuencia de la dispersión hacia la izquierda la media (8,03) está situada en el intervalo anterior al máximo, de -0,25 a 0,25.

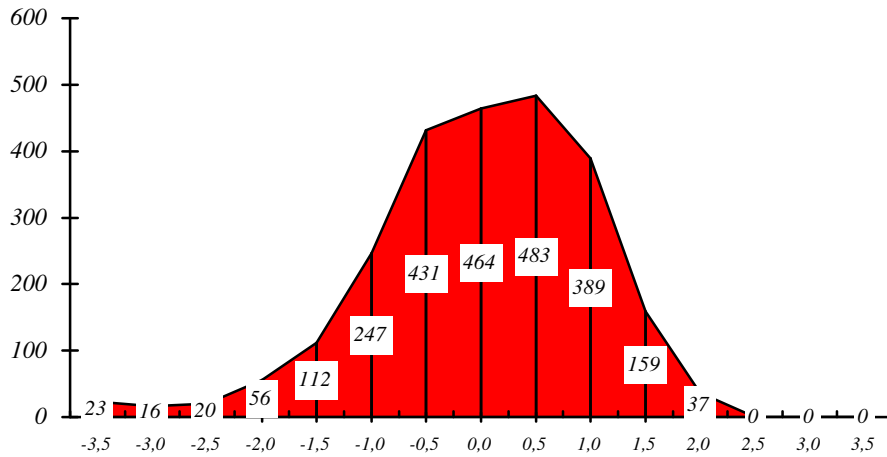


Gráfico 34 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

Universalismo

Brasil. El coeficiente alfa (Tabla 55) de los 10 elementos de la dimensión de Valores *Universalismo* en Brasil —“1. Igualdad”, “2. Armonía interior”, “10. Sentido en la vida”, “19. Amor maduro”, “24. Unión con la naturaleza”, “26. Sabiduría”, “28. Amistad verdadera”, “30. Justicia social”, “35. Abierto” y “38. Protector del medio ambiente”— fue de 0,773. El ítem que más contribuye a la consistencia interna de la dimensión es el número 2 (si se eliminase éste el coeficiente alfa se reduciría a 0,746, más que al eliminar cualquier otro elemento). Asimismo, es el que mayor correlación múltiple (0,324) y correlación con el resto de los elementos (0,527) presenta.

Por otra parte (Tabla 55) el elemento 35 es el que menos contribuye a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento disminuiría alfa a 0,772, menos que si se eliminase cualquier otro ítem), y es el menor correlación múltiple (0,125) y correlación entre ítems (0,342) presenta.

Tabla 55 Análisis estadístico por ítems. Brasil.

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_01	757,7914	13810,0351	0,4331	0,2394	0,7557
VAL_02	757,8816	13531,2520	0,5271	0,3237	0,7456
VAL_10	759,0015	13694,6558	0,4471	0,2261	0,7539
VAL_19	767,1557	13172,4209	0,4283	0,1930	0,7563
VAL_24	763,6846	13390,0655	0,4680	0,2710	0,7508
VAL_26	764,2649	13304,0346	0,4624	0,2337	0,7514
VAL_28	759,1936	13553,5115	0,4569	0,2311	0,7524
VAL_30	762,8176	13139,7483	0,4743	0,2300	0,7497
VAL_35	775,7492	13218,8618	0,3417	0,1250	0,7724
VAL_38	766,3770	13393,1971	0,4172	0,2362	0,7575
Alfa:					0,7735

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones de Universalismo en Brasil (Tabla 56) y se ha representado en un polígono de frecuencias dicha distribución (Gráfico 35), siendo el promedio de todos los sujetos de 8,48, con un mínimo de 1,10, un máximo de 9,90, y una desviación típica de 1,28.

Tabla 56 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.

Puntuación típica	N	%	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.	Error típ.
< -3,25	26	1,2%	0,10	4,28	3,1049	1,0373	0,2034
-3,25 a -2,75	20	1,0%	4,34	4,93	4,6435	0,1847	0,0413
-2,75 a -2,25	33	1,6%	4,99	5,60	5,2981	0,2115	0,0368
-2,25 a -1,75	55	2,6%	5,61	6,22	5,9379	0,1733	0,0234
-1,75 a -1,25	80	3,8%	6,25	6,88	6,5688	0,1764	0,0197
-1,25 a -0,75	156	7,4%	6,89	7,51	7,1888	0,1939	0,0155
-0,75 a -0,25	262	12,5%	7,52	8,15	7,8735	0,1649	0,0102
-0,25 a 0,25	388	18,4%	8,16	8,79	8,4954	0,1891	0,0096
0,25 a 0,75	613	29,1%	8,80	9,43	9,1107	0,1920	0,0078
0,75 a 1,25	470	22,3%	9,44	9,90	9,7063	0,1515	0,0070
Total	2103	100,0%	0,10	9,90	8,4774	1,2770	0,0278

En la representación gráfica (Gráfico 35) de la distribución del valor *Universalismo* en Brasil, puede apreciarse que la curva presenta una forma asimétrica negativa, como se observa en el desplazamiento de la cola hacia la izquierda. El máximo, con 613 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,25 a 0,75 (8,80 – 9,43 de la escala de media), con un porcentaje de 29,1 %, situándose la media en el intervalo anterior al máximo (-0,25 a 0,25).

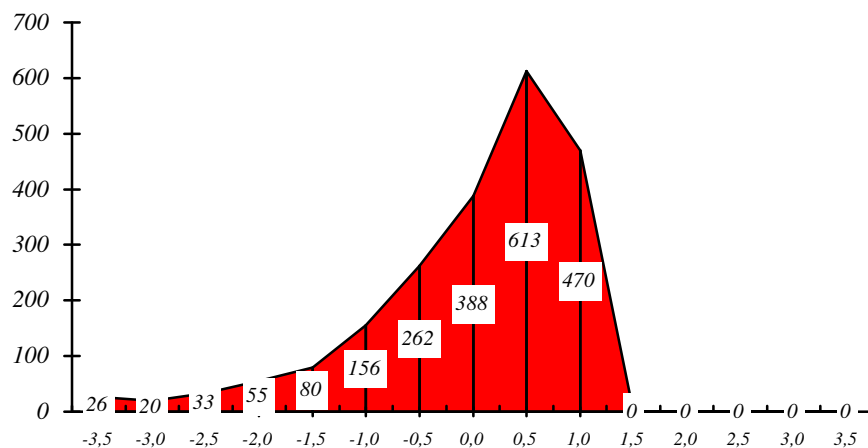


Gráfico 35 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Benevolencia

Brasil. El coeficiente alfa (Tabla 57) de los 7 elementos que conforman la dimensión *Benevolencia* en Brasil—“6. Una vida espiritual”, “33. Leal”, “36. Humilde”, “45. Honesto”, “49. Servicial”, “52. Responsable” y “54. Que perdona”— fue de 0,705. El ítem que más contribuye a la consistencia interna de la dimensión es el número 45 (si se eliminase éste el coeficiente alfa se reduciría a 0,648). Este ítem es, además, el que presenta el coeficiente de correlación con los demás elementos de la escala más alto (0,537) y el que mayor coeficiente de correlación múltiple (0,322).

Por otra parte (Tabla 57), el elemento 6 —“Una vida espiritual”— es el que menos contribuye a la consistencia interna global (si se

eliminase este elemento aumentaría alfa de 0,705 a 0,723). Es también al que menor importancia se le ha dado en las respuestas, con su eliminación se reduciría la media en menor medida (a 503,04) y el que presenta menor coeficiente de correlación múltiple (0,090) y correlación con el resto de la escala (0,277).

Tabla 57 Análisis estadístico por ítems. Brasil.

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_06	503,0364	7759,9428	0,2766	0,0904	0,7228
VAL_33	486,7132	8241,9503	0,4606	0,2580	0,6652
VAL_36	496,9326	7514,5726	0,4137	0,1731	0,6738
VAL_45	486,9393	7935,4483	0,5367	0,3222	0,6478
VAL_49	494,4862	7839,1781	0,4519	0,2346	0,6628
VAL_52	489,6725	8042,2495	0,4549	0,2415	0,6638
VAL_54	492,9592	7863,7003	0,4194	0,1927	0,6708
Alfa:					0,7052

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones de Benevolencia en Brasil (Tabla 58) y se ha representado en un polígono de frecuencias dicha distribución (Gráfico 36). El promedio de todos los sujetos fue de 8,22, con un mínimo de 0,10 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,45.

Tabla 58 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.

Puntuación típica	N	%	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.	Error típ.
< -3,25	25	1,2%	0,10	3,50	2,5331	0,7813	0,1563
-3,25 a -2,75	14	0,7%	3,61	4,19	3,9673	0,1858	0,0497
-2,75 a -2,25	46	2,2%	4,24	4,91	4,5674	0,2347	0,0346
-2,25 a -1,75	51	2,4%	4,97	5,67	5,3244	0,2233	0,0313
-1,75 a -1,25	82	3,9%	5,70	6,40	6,0172	0,2100	0,0232
-1,25 a -0,75	178	8,5%	6,41	7,13	6,8352	0,2197	0,0165
-0,75 a -0,25	250	12,0%	7,14	7,84	7,5298	0,2038	0,0129
-0,25 a 0,25	442	21,2%	7,86	8,57	8,2754	0,2131	0,0101
0,25 a 0,75	501	24,0%	8,59	9,30	8,9467	0,2085	0,0093
0,75 a 1,25	496	23,8%	9,31	9,90	9,6666	0,1950	0,0088
Total	2085	100,0%	0,10	9,90	8,2147	1,4478	0,0317

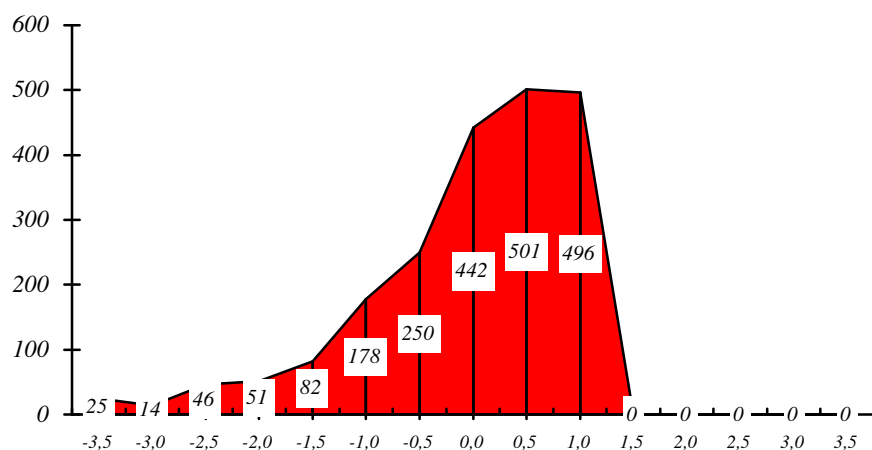


Gráfico 36 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

En la representación gráfica (Gráfico 36) de la distribución, puede apreciarse una cola de mayor recorrido hacia la izquierda que pone de manifiesto la asimetría negativa de la distribución. El máximo, con 501 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,25 a 0,75 (8,59 – 9,30), con un porcentaje de 24,0 %. La

media se encuentra en el intervalo anterior al máximo (-0,25 a 0,25), como consecuencia de la asimetría negativa que se aprecia.

Tradición

España. La dimensión de Valores *Tradición* en España está compuesta por 5 elementos —“18. Respeto por la tradición”, “21. Distanciamiento”, “32. Moderado”, “36. Humilde” y “51. Devoto”— con un coeficiente alfa de 0,507 (Tabla 59). El ítem que más aumenta la consistencia interna de la dimensión es el número 51 (su eliminación supondría bajarla a 0,405, más que si se eliminase cualquier otro elemento), también es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,152) y correlación con el resto de elementos (0,341). Por último es el que más haría reducir la varianza de la escala en el supuesto de que se eliminase (3074,10).

Por otra parte (Tabla 59), el elemento 36 —“Humilde ”— es el que menos contribuye a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento alfa descendería en menor grado, de 507 a 0,502), también presenta la correlación menor con el resto de elementos de la escala (0,194) y la correlación múltiple más baja (0,041), y es el que contribuye en menor grado a explicar la varianza de esta dimensión, ya que se reduciría menos ésta al eliminarse (3790,19) que eliminando cualquier otro elemento.

Brasil. La dimensión *Tradición* en Brasil está compuesta por 4 elementos, uno menos que en España, —“18. Respeto por la tradición”, “32. Moderado”, “44. Aceptar mi vida” y “51. Devoto”— con un coeficiente alfa de 0,5285 (Tabla 60). El ítem que más aumenta la consistencia interna de la dimensión es el número 44 (su eliminación supondría que alfa descendiese a 0,4270). Además, es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,125) y correlación con el resto de elementos (0,349), y es el que más haría reducir la varianza de la escala en el supuesto de que se eliminase (3206,06). El ítem 32 —“Moderado”— es el que más contribuye a la media de la escala, ya que es el que más reduciría la misma si fuese eliminado (221,35).

El elemento 32 es, por otra parte, el que menos contribuye a la consistencia interna global (si se eliminase este elemento, alfa descendería en menor grado, de 0,528 a 0,484), también presenta la menor correlación con el resto de elementos de la escala (0,283) y la

menor correlación múltiple (0,083), siendo también el que contribuye en menor grado a explicar la varianza de esta dimensión, ya que ésta se reduciría menos en el supuesto de que se eliminase que si se tratase de cualquier otro elemento (3662,55).

Tabla 59 *Análisis estadístico por ítems. España.*

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_18	226,5051	3381,4611	0,3483	0,1498	0,4055
VAL_21	235,7788	3556,2947	0,2552	0,0708	0,4655
VAL_32	225,5203	3787,4336	0,2562	0,0732	0,4649
VAL_36	227,1744	3790,1908	0,1937	0,0414	0,5019
VAL_51	242,6758	3074,1042	0,3411	0,1520	0,4053
Alfa:					0,5068

Tabla 60 *Análisis estadístico por ítems. Brasil.*

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_18	221,6157	3312,8765	0,3273	0,1123	0,4469
VAL_32	221,3489	3662,5486	0,2833	0,0827	0,4840
VAL_44	221,8976	3206,0589	0,3488	0,1245	0,4270
VAL_51	219,4115	3405,9646	0,3068	0,0946	0,4650
Alfa:					0,5285

Las puntuaciones en *Tradición* en España (Tabla 61) y en Brasil (Tabla 62) han sido distribuidas en quince intervalos de la escala normal y se han representado en un polígono de frecuencias las distribuciones de los dos países (Gráfico 37 y Gráfico 38).

España. El promedio de todos los sujetos fue de 5,79, con un mínimo de 0,10 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,40.

Brasil. El promedio de los sujetos brasileños en *Tradición* es algo mayor que en España (7,37), con un mínimo de 0,10, un máximo de 9,90 y una desviación típica de 1,81.

Tabla 61 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	5	0,2	0,10	1,08	0,8160	0,4131	0,1848
-3,25 a -2,75	8	0,3	1,30	1,78	1,5775	0,1562	0,0552
-2,75 a -2,25	30	1,2	1,98	2,62	2,2833	0,2192	0,0400
-2,25 a -1,75	47	1,9	2,66	3,30	3,0196	0,1970	0,0287
-1,75 a -1,25	151	6,2	3,42	4,02	3,7779	0,2115	0,0172
-1,25 a -0,75	250	1,3	4,04	4,72	4,4175	0,1481	0,0094
-0,75 a -0,25	450	18,5	4,74	5,42	5,0318	0,1972	0,0093
-0,25 a 0,25	530	21,7	5,44	6,12	5,7587	0,2039	0,0089
0,25 a 0,75	458	18,8	6,16	6,82	6,4754	0,1983	0,0093
0,75 a 1,25	265	1,9	6,84	7,52	7,1952	0,1982	0,0122
1,25 a 1,75	149	6,1	7,56	8,22	7,9087	0,1855	0,0152
1,75 a 2,25	57	2,3	8,24	8,92	8,5442	0,1722	0,0228
2,25 a 2,75	23	0,9	8,94	9,62	9,2200	0,2173	0,0453
2,75 a 3,25	14	0,6	9,64	9,90	9,8357	0,0999	0,0267
Total	2437	10,0	0,10	9,90	5,7883	1,3991	0,0283

Tabla 62 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	12	0,6%	0,10	1,48	0,7771	0,5641	0,1628
-3,25 a -2,75	12	0,6%	1,68	2,40	2,1063	0,2148	0,0620
-2,75 a -2,25	45	2,2%	2,42	3,30	2,7950	0,2712	0,0404
-2,25 a -1,75	57	2,7%	3,35	4,20	3,7895	0,2282	0,0302
-1,75 a -1,25	132	6,3%	4,22	5,10	4,7489	0,2644	0,0230
-1,25 a -0,75	185	8,9%	5,13	6,00	5,5772	0,2548	0,0187
-0,75 a -0,25	247	11,8%	6,03	6,90	6,5127	0,2544	0,0162
-0,25 a 0,25	446	21,4%	6,93	7,80	7,3905	0,2539	0,0120
0,25 a 0,75	432	20,7%	7,83	8,73	8,3252	0,2620	0,0126
0,75 a 1,25	364	17,4%	8,75	9,63	9,1306	0,2470	0,0129
1,25 a 1,75	155	7,4%	9,65	9,90	9,8306	0,0945	0,0076
Total	2087	100,0%	0,10	9,90	7,3711	1,8055	0,0395

España. En la representación gráfica (Gráfico 19) de la distribución se observa que el valor Tradición en España se distribuye de una forma similar a la curva normal. El máximo de la distribución corresponde a 530 sujetos situados en el intervalo central de $-0,25$ a $0,25$ ($5,44 - 6,12$), con un porcentaje de $21,7\%$. Se observa que la media ($5,79$) está incluida en el intervalo con el máximo de frecuencias, al tiempo que las dos colas que se observan en la distribución se revelan bastante simétricas.

Brasil. La representación gráfica (Gráfico 20) de la distribución en Brasil, refleja una mayor asimetría negativa debido al desplazamiento de la cola hacia la izquierda, a pesar de que la curva de la distribución también se asemeja a la normal. El máximo corresponde a 446 sujetos situados en el intervalo central de $-0,25$ a $0,25$ ($6,93 - 7,80$ en la escala de medida), con un porcentaje de $21,4\%$. Se observa que la media ($7,37$) está, también, incluida en el intervalo con el máximo de frecuencias.

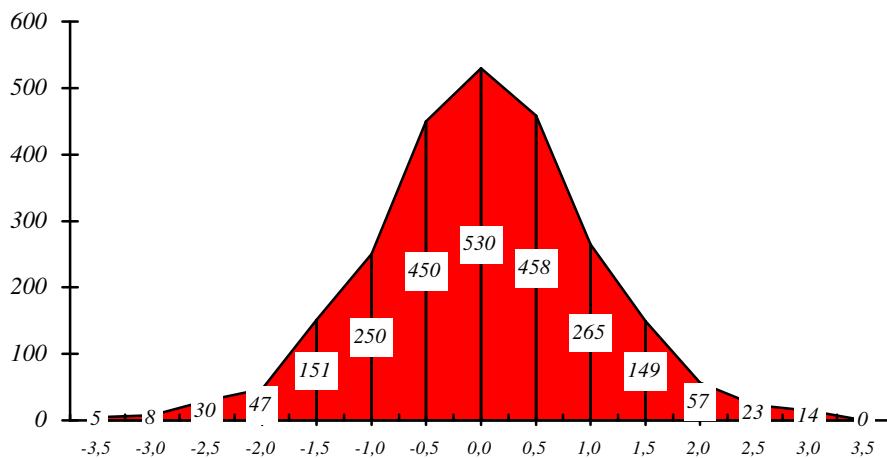


Gráfico 37 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

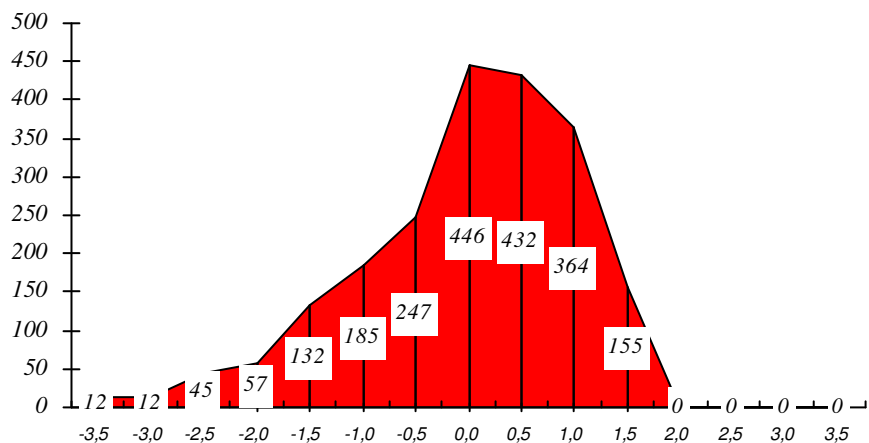


Gráfico 38 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Conformidad

España. El coeficiente alfa (Tabla 63) de los 4 elementos que constituyen la dimensión de Valores *Conformidad* —“11. Cortesía”, “20. Autodisciplina”, “40. Respetuoso”, “47. Obediente”— fue de 0,714. El ítem número 40 es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,321) y correlación con el resto de elementos (0,550), y si se eliminase este elemento tanto la varianza de la escala (1748,76), como el índice alfa (0,623) se reducirían en mayor medida que si se eliminara cualquier otro.

Por otra parte (Tabla 63), el elemento 20 —Autodisciplina— es el que menos contribuye a la consistencia interna global (al eliminar este elemento, alfa cambiaría de 0,714 a 0,709). También es al que menor importancia se le ha dado en las respuestas, porque su eliminación implicaría menor descenso de la media (229,01) que si se eliminase cualquier otro elemento. Además, es el que contribuye en menor grado a la varianza global, al eliminarse se reduciría menos (1851,32) que eliminando cualquier otro ítem, y el que menor correlación múltiple (0,170) y correlación con el resto de la escala (0,410) presenta.

Brasil. En Brasil, el coeficiente alfa (Tabla 64) de los 4 elementos —“20. Autodisciplina”, “22. Seguridad familiar”, “40. Respetuoso”, “47. Obediente”— que constituyen la dimensión de Valores *Conformidad* es ligeramente inferior que en España (0,640). Como en

España, el ítem número 40 es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,211) y correlación con el resto de elementos (0,443).

También, del mismo modo que en España, el elemento 20 (Tabla 64) es el que menos contribuye a la consistencia interna global, haría reducir menos el alfa en el supuesto de ser eliminado (de 0,640 a 0,594), y es al que menor importancia se le ha dado en las respuestas, porque su eliminación implicaría el menor descenso de la media de la escala (256,90). Además, es el que menor correlación múltiple (0,162) y correlación con el resto de la escala (0,401) muestra.

Tabla 63 Análisis estadístico por ítems. España.

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_11	223,4058	1766,1148	0,5437	0,3039	0,6268
VAL_20	229,0094	1851,3238	0,4099	0,1699	0,7093
VAL_40	224,9881	1748,7614	0,5498	0,3211	0,6228
VAL_47	226,5679	1796,3342	0,5098	0,2726	0,6470
Alfa:					0,7143

Tabla 64 Análisis estadístico por ítems. Brasil.

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_20	256,9025	2135,7929	0,4007	0,1623	0,5943
VAL_22	246,7409	2523,4736	0,4206	0,1865	0,5731
VAL_40	248,0097	2554,2980	0,4433	0,2107	0,5624
VAL_47	255,7414	2213,1394	0,4395	0,2001	0,5568
Alfa:					0,6398

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en *Conformidad* en España (Tabla 65) y en Brasil (Tabla 66) y se ha representado en un polígono de frecuencias cada distribución (Gráfico 39 y Gráfico 40).

España. El promedio de los sujetos españoles fue de 7,53 con un mínimo de 0,65 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,35.

Brasil. El promedio de los sujetos brasileños es 8,39. El mínimo es de 0,10 y el máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,54.

Tabla 65 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	17	0,7%	0,65	3,13	2,0059	0,7326	0,1777
-3,25 a -2,75	17	0,7%	3,28	3,83	3,6397	0,1846	0,0448
-2,75 a -2,25	21	0,9%	4,05	4,45	4,2667	0,1411	0,0308
-2,25 a -1,75	54	2,2%	4,65	5,03	4,8801	0,1488	0,0202
-1,75 a -1,25	106	4,3%	5,18	5,73	5,4950	0,1571	0,0153
-1,25 a -0,75	215	8,8%	5,85	6,50	6,1593	0,1631	0,0111
-0,75 a -0,25	465	19,1%	6,53	7,18	6,8179	0,2064	0,0096
-0,25 a 0,25	587	24,1%	7,20	7,80	7,5195	0,2354	0,0097
0,25 a 0,75	388	15,9%	7,88	8,53	8,2501	0,1568	0,0080
0,75 a 1,25	296	12,1%	8,60	9,20	8,8479	0,1643	0,0095
1,25 a 1,75	193	7,9%	9,23	9,88	9,4605	0,1808	0,0130
1,75 a 2,25	78	3,2%	9,90	9,90	9,9000	0,0000	0,0000
Total	2437	100,0%	0,65	9,90	7,5331	1,3478	0,0273

Tabla 66 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	23	1,1%	0,10	3,25	2,0326	1,0916	0,2276
-3,25 a -2,75	21	1,0%	3,58	4,10	3,8821	0,1549	0,0338
-2,75 a -2,25	39	1,9%	4,18	4,90	4,5718	0,2454	0,0393
-2,25 a -1,75	70	3,3%	4,95	5,70	5,2843	0,2183	0,0261
-1,75 a -1,25	68	3,2%	5,73	6,45	6,1210	0,2204	0,0267
-1,25 a -0,75	148	7,0%	6,48	7,23	6,8743	0,2372	0,0195
-0,75 a -0,25	297	14,1%	7,25	8,00	7,6386	0,2258	0,0131
-0,25 a 0,25	359	17,1%	8,03	8,75	8,4630	0,2081	0,0110
0,25 a 0,75	554	26,3%	8,78	9,53	9,1858	0,2132	0,0091
0,75 a 1,25	524	24,9%	9,55	9,90	9,7973	0,1183	0,0052
Total	2103	100,0%	0,10	9,90	8,3879	1,5354	0,0335

España. En la representación gráfica (Gráfico 39) de la distribución puede apreciarse que la curva tiene una forma parecida a la distribución normal con cierto grado de asimetría negativa, como se aprecia en el desplazamiento de la cola hacia la izquierda. El máximo corresponde a 587 sujetos situados en el intervalo de $-0,25$ a $0,25$ ($7,20 - 7,80$), con un porcentaje del $24,1\%$. La media ($7,53$) se sitúa en este mismo intervalo central.

Brasil. La curva de la distribución de la muestra brasileña (Gráfico 40) presenta mayor dispersión hacia la izquierda, mostrando una asimetría negativa mayor. El máximo, 554 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de $0,25$ a $0,75$ (entre $8,78$ y $9,53$ de la escala de medida), con un porcentaje de $26,3\%$, situándose la media ($8,39$) en el intervalo anterior al máximo ($-0,25$ a $0,25$).

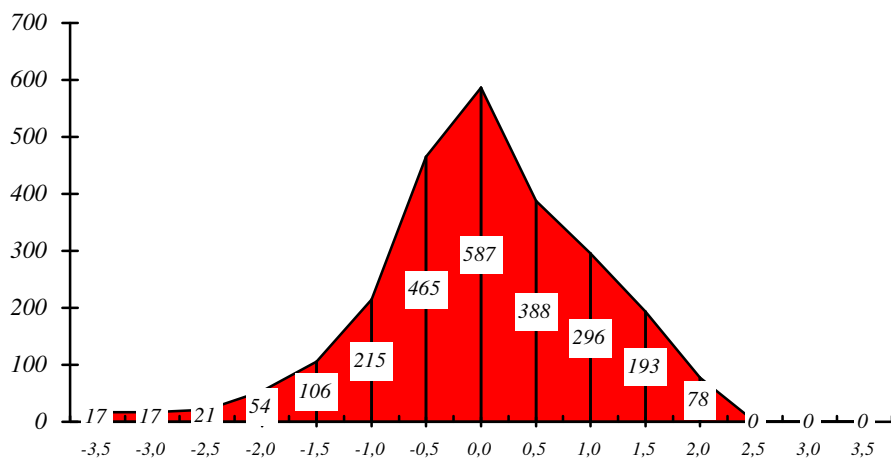


Gráfico 39 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

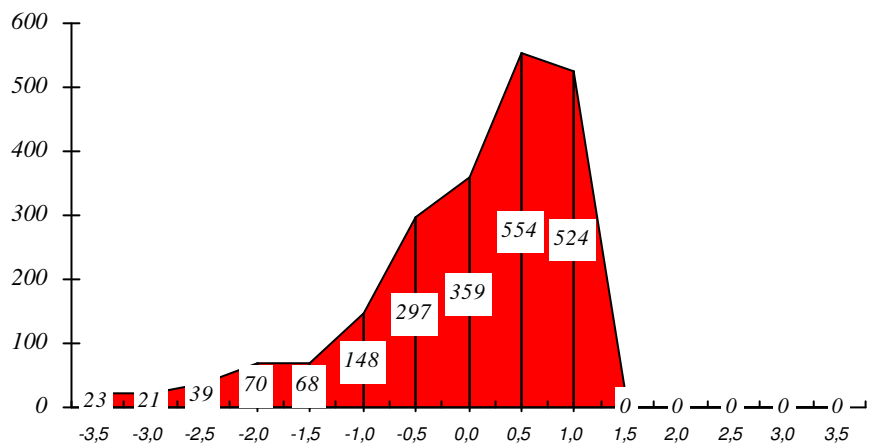


Gráfico 40 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Seguridad

España. La dimensión *Seguridad* en España está compuesta por 3 elementos —“8. Orden social”, “13. Seguridad nacional”, “15. Reciprocidad de favores”—, siendo el coeficiente alfa (Tabla 67) de 0,339. El ítem que contribuye en mayor medida a la consistencia interna es el número 13, su eliminación supondría reducir alfa a 0,130. A su vez es el que presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,066) y correlación con el resto de elementos (0,248). Asimismo, este elemento es el que más contribuye a explicar la varianza de la dimensión, sin él, disminuiría a 1237,31.

El elemento 15 (Tabla 67) es el que menos contribuye a la consistencia interna global, ya que si se eliminase disminuiría el alfa (0,332) menos que si se eliminase cualquier otro elemento. Además es el que presenta la menor correlación con el resto de los elementos (0,161) y la correlación múltiple más reducida (0,029).

Brasil. La dimensión *Seguridad* en Brasil la componen 4 elementos más que en España, en total 7 elementos —“7. Sentido de pertenencia”, “8. Orden social”, “11. Cortesía”, “13. Seguridad nacional”, “15. Reciprocidad de favores”, “23. Reconocimiento social” y “56 Limpio”—, con un coeficiente alfa (Tabla 68) de 0,671. El ítem que contribuye en mayor medida a la consistencia interna es el número 23, eliminándole bajaría alfa a 0,622. A su vez es el que

presenta mayor coeficiente de correlación múltiple (0,181) y correlación con el resto de elementos (0,423).

En este caso, es el elemento 56 el que menos contribuye a la consistencia interna global y también el que menos contribuye a explicar la varianza de la escala, ya que si se eliminase disminuirían tanto el alfa (0,648) como la varianza (8534,60) menos que si se eliminase cualquier otro elemento. Además, es el ítem que menor correlación con el resto de la escala (0,337) obtiene.

Tabla 67 *Análisis estadístico por ítems. España.*

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_08	123,6849	1704,3465	0,1816	0,0444	0,2848
VAL_13	134,3500	1237,3146	0,2476	0,0658	0,1296
VAL_15	132,5618	1321,8768	0,1612	0,0291	0,3319
Alfa:					0,3385

Tabla 68 *Análisis estadístico por ítems. Brasil.*

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_07	482,9539	7674,9217	0,4049	0,1702	0,6278
VAL_08	489,9321	7653,4876	0,3465	0,1259	0,6474
VAL_11	474,1359	8125,3971	0,3903	0,1649	0,6335
VAL_13	483,2416	7464,0163	0,3771	0,1469	0,6380
VAL_15	477,9719	8040,9371	0,3961	0,1601	0,6316
VAL_23	480,0985	7646,5121	0,4230	0,1815	0,6225
VAL_56	471,3168	8534,5962	0,3373	0,1274	0,6476
Alfa:					0,6705

Las puntuaciones en el valor *Seguridad* en España y Brasil se han distribuido en quince intervalos de la escala normal (Tabla 69 y Tabla 70) y se ha representado en un polígono de frecuencias cada distribución (Gráfico 41 y Gráfico 42).

España. El promedio de los sujetos españoles en esta dimensión fue de 6,51, con un mínimo de 0,10 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,63.

Brasil. En Brasil, el promedio de los sujetos es 7,99; el mínimo es de 0,10 y el máximo de 9,90; la desviación típica es 1,45.

Tabla 69 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	3	0,1%	0,10	0,97	0,5444	0,4338	0,2504
-3,25 a -2,75	8	0,3%	1,20	1,73	1,5375	0,2484	0,0878
-2,75 a -2,25	31	1,3%	2,03	2,77	2,3957	0,2130	0,0383
-2,25 a -1,75	70	2,9%	2,87	3,63	3,2257	0,1977	0,0236
-1,75 a -1,25	139	5,7%	3,67	4,47	4,0048	0,2211	0,0187
-1,25 a -0,75	245	10,1%	4,50	5,23	4,8407	0,2069	0,0132
-0,75 a -0,25	396	16,2%	5,30	6,07	5,6566	0,2124	0,0107
-0,25 a 0,25	526	21,6%	6,13	6,90	6,4834	0,2086	0,0091
0,25 a 0,75	466	19,1%	6,93	7,73	7,2695	0,2129	0,0099
0,75 a 1,25	276	11,3%	7,77	8,53	8,0612	0,2036	0,0123
1,25 a 1,75	176	7,2%	8,57	9,30	8,8710	0,2058	0,0155
1,75 a 2,25	101	4,1%	9,40	9,90	9,7426	0,1863	0,0185
Total	2437	100,0%	0,10	9,90	6,5099	1,6340	0,0331

Tabla 70 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	21	1,0%	0,10	3,27	2,4380	0,9083	0,1982
-3,25 a -2,75	14	0,7%	3,37	4,00	3,7160	0,2284	0,0610
-2,75 a -2,25	36	1,7%	4,01	4,71	4,3770	0,1871	0,0312
-2,25 a -1,75	61	2,9%	4,73	5,44	5,0978	0,2016	0,0258
-1,75 a -1,25	105	5,0%	5,46	6,16	5,8288	0,2035	0,0199
-1,25 a -0,75	161	7,7%	6,19	6,89	6,5517	0,2175	0,0171
-0,75 a -0,25	281	13,4%	6,91	7,61	7,2440	0,1977	0,0118
-0,25 a 0,25	398	18,9%	7,63	8,34	8,0137	0,2002	0,0100
0,25 a 0,75	523	24,9%	8,36	9,07	8,7002	0,2098	0,0092
0,75 a 1,25	395	18,8%	9,09	9,79	9,4186	0,2124	0,0107
1,25 a 1,75	108	5,1%	9,81	9,90	9,8878	0,0255	0,0025
Total	2103	100,0%	0,10	9,90	7,9896	1,4505	0,0316

España. En la representación gráfica (Gráfico 41) de la distribución se aprecia una curva con forma similar a la distribución normal. El máximo corresponde a 526 sujetos situados en el intervalo central (0,25 a 0,25; entre 7,63 y 8,34 de la escala de medida), con un porcentaje del 21,6 %, situándose la media (6,51) en este mismo intervalo. También se observa un desplazamiento de la cola hacia la izquierda, indicando cierto grado de asimetría negativa.

Brasil. En la distribución de la muestra brasileña (Gráfico 42) se observa que la curva presenta los intervalos más altos agrupados a la derecha. El máximo, 523 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de 0,25 a 0,75 (entre 8,36 y 9,07 de la escala de medida), con un porcentaje de 24,9 %. La media (7,99) se ubica en el intervalo precedente (-0,25 a 0,25) poniendo de relieve la asimetría negativa que se aprecia en la cola con mayor dispersión a la izquierda.

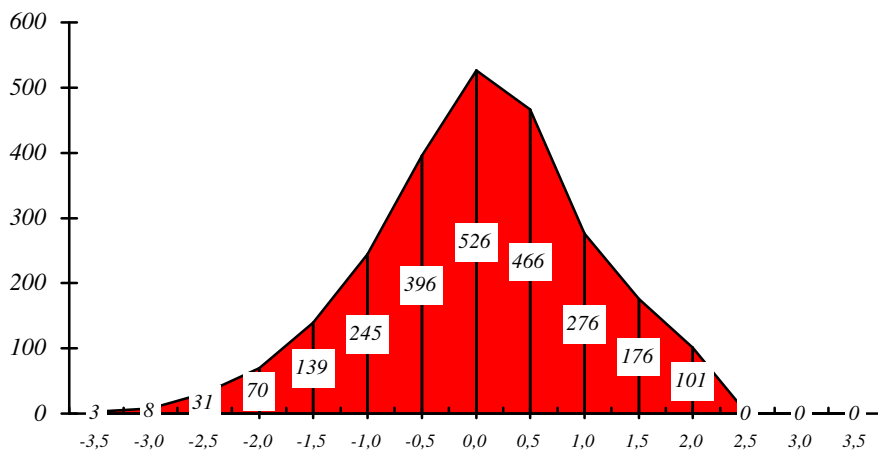


Gráfico 41 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

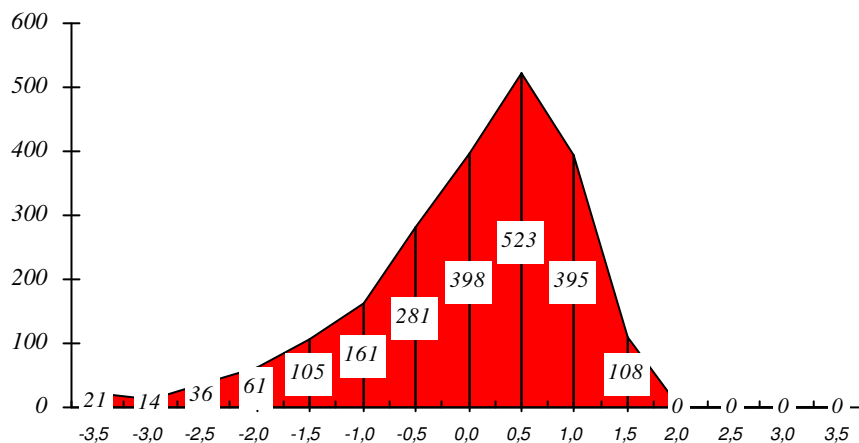


Gráfico 42 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Poder

España. El coeficiente alfa (Tabla 71) de los 4 elementos que constituyen la dimensión de Valores *Poder* en España —“3. Poder social”, “27. Autoridad”, “39. Influyente”, “46. Cuidadoso de mi imagen pública”— fue de 0,566. El ítem de mayor contribución a la consistencia interna global es el número 27 (su eliminación reduciría la consistencia interna a 0,408); es, también, el que presenta mayor coeficiente de correlación con el resto de elementos (0,483) y correlación múltiple (0,254); siendo, además, el que más contribuye a explicar la varianza, ya que en el supuesto de que se eliminase es el que más haría reducirse ésta (2296,63).

El elemento 46 —Cuidadoso de mi imagen pública— es el que menos contribuye a la consistencia interna global, ya que es el que menos haría disminuir el alfa de la escala al ser eliminado (0,571). Además, es el que contribuye en menor grado a explicar la varianza de esta dimensión (si se eliminase, disminuiría a 2932,73), y el que presenta el menor coeficiente de correlación múltiple (0,101) y la menor correlación con el resto de elementos (0,287).

Brasil. La dimensión *Poder* en Brasil está compuesta por los mismos 4 ítems que en España —“3. Poder social”, “27. Autoridad”, “39. Influyente”, “46. Cuidadoso de mi imagen pública”—, además de por el ítem número 12 —“12. Fortuna”—. El coeficiente alfa

(Tabla 72) de estos elementos es algo superior que en la muestra española (0,655). El ítem de mayor contribución a la consistencia interna global es también el número 27 (su eliminación reduciría alfa a 0,538), también presenta el mayor coeficiente de correlación con el resto de elementos (0,530) y correlación múltiple (0,305). Además, es el que más contribuye a explicar la varianza, ya que en el supuesto de que se eliminase es el que más haría reducirse ésta (6463,33).

El elemento 46 (Tabla 72) es, al igual que en la muestra española, el que menos contribuye a la consistencia interna global y a explicar la varianza, siendo el que menos haría disminuir el alfa (0,670) y la varianza de la escala (8841,53) al ser eliminado. Además, es el que presenta el menor coeficiente de correlación múltiple (0,065) y la menor correlación con el resto de elementos (0,228).

Tabla 71 *Análisis estadístico por ítems. España.*

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_03	172,8387	2616,2174	0,3522	0,1842	0,5244
VAL_27	161,4731	2296,6353	0,4825	0,2537	0,4083
VAL_39	148,1974	2924,6215	0,3490	0,1380	0,5268
VAL_46	139,5297	2932,7254	0,2870	0,1013	0,5705
Alfa:					0,5657

Tabla 72 *Análisis estadístico por ítems. Brasil.*

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_03	251,1980	6643,7161	0,4637	0,2693	0,5738
VAL_12	241,0762	6669,6995	0,4839	0,2462	0,5631
VAL_27	240,1567	6463,3342	0,5298	0,3049	0,5383
VAL_39	228,0839	7928,0711	0,3291	0,1151	0,6361
VAL_46	212,0247	8841,5261	0,2281	0,0654	0,6702
Alfa:					0,6545

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones en la dimensión *Poder* en España (Tabla 73) y Brasil (Tabla 74), representándose en un polígono de frecuencias cada distribución (Gráfico 43 y Gráfico 44).

España. El promedio de los sujetos españoles en esta dimensión de valores fue de 5,18 con un mínimo de 0,10 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,62.

Brasil. En Brasil, el promedio de los sujetos es 5,87; el mínimo es de 0,10 y el máximo de 9,90; la desviación típica es 2,05.

Tabla 73 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-3,25 a -2,75	13	0,5%	0,10	0,70	0,3327	0,2442	0,0677
-2,75 a -2,25	17	0,7%	0,93	1,53	1,2279	0,1730	0,0419
-2,25 a -1,75	64	2,6%	1,55	2,33	1,9820	0,2470	0,0309
-1,75 a -1,25	179	7,3%	2,40	3,15	2,8228	0,2465	0,0184
-1,25 a -0,75	228	9,4%	3,18	3,93	3,5970	0,1691	0,0112
-0,75 a -0,25	511	21,0%	4,00	4,78	4,3952	0,2534	0,0112
-0,25 a 0,25	416	17,1%	4,80	5,58	5,1641	0,1728	0,0085
0,25 a 0,75	446	18,3%	5,60	6,38	5,9008	0,2465	0,0117
0,75 a 1,25	323	13,3%	6,40	7,20	6,7871	0,2460	0,0137
1,25 a 1,75	134	5,5%	7,23	8,00	7,5927	0,1819	0,0157
1,75 a 2,25	75	3,1%	8,03	8,78	8,3493	0,2507	0,0289
2,25 a 2,75	21	0,9%	8,95	9,60	9,2595	0,2200	0,0480
2,75 a 3,25	10	0,4%	9,80	9,90	9,8825	0,0374	0,0118
Total	2437	100,0%	0,10	9,90	5,1837	1,6209	0,0328

Tabla 74 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z.
Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
-3,25 a -2,75	12	0,6%	0,10	0,10	0,1000	0,0000	0,0000
-2,75 a -2,25	20	1,0%	0,26	1,18	0,7740	0,3613	0,0808
-2,25 a -1,75	80	3,8%	1,28	2,28	1,9837	0,2379	0,0266
-1,75 a -1,25	118	5,6%	2,30	3,30	2,8144	0,3096	0,0285
-1,25 a -0,75	287	13,6%	3,32	4,32	3,8776	0,2701	0,0159
-0,75 a -0,25	307	14,6%	4,34	5,34	4,8579	0,2925	0,0167
-0,25 a 0,25	385	18,3%	5,36	6,38	5,8675	0,2861	0,0146
0,25 a 0,75	349	16,6%	6,40	7,40	6,9017	0,3117	0,0167
0,75 a 1,25	312	14,8%	7,42	8,42	7,9175	0,2773	0,0157
1,25 a 1,75	193	9,2%	8,44	9,46	8,8517	0,2789	0,0201
1,75 a 2,25	40	1,9%	9,48	9,90	9,7365	0,1571	0,0248
Total	2103	100,0%	0,10	9,90	5,8714	2,0514	0,0447

España. En la representación gráfica (Gráfico 43) de la distribución, puede apreciarse que la curva tiene una forma peculiar que presenta dos máximos locales, el mayor con 511 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de -0,75 a -0,25 (entre 4,00 y 4,78 puntos en la escala de medida), con un porcentaje del 21,0 %. Mientras que el menor presenta 446 frecuencias, agrupadas en el intervalo de 0,25 a 0,75 (5,60 – 6,38), con un porcentaje de 18,3 %. La media (5,18) se sitúa en el intervalo comprendido entre ambos máximos (4,80 – 5,58 de la escala), justo en el medio de la distribución. Hay una mayor frecuencia de puntuaciones centrales y, al mismo tiempo, dos colas bastantes simétricas.

Brasil. La distribución de la muestra brasileña (Gráfico 44) presenta una forma más similar a la curva normal. El máximo 385 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo central, de -0,25 a 0,25 (entre 5,36 y 6,38 de la escala de medida), con un porcentaje de 18,3 %. La media (5,87), en este caso, coincide con el intervalo que incluye la mayor concurrencia de datos.

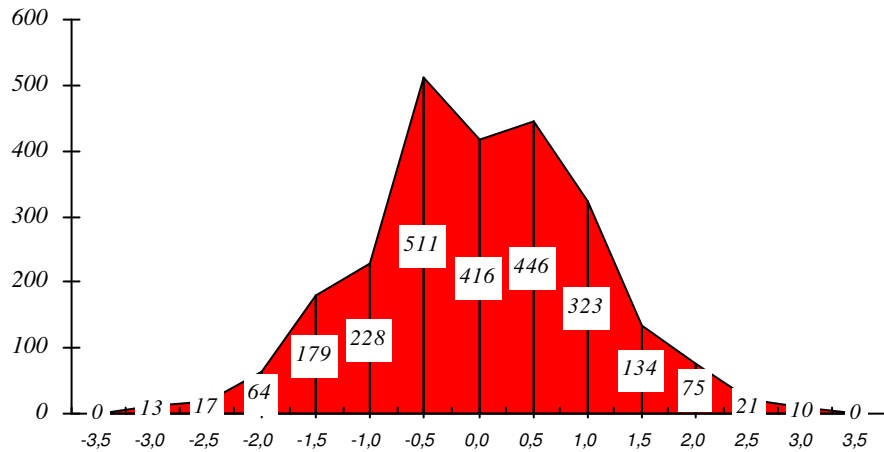


Gráfico 43 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

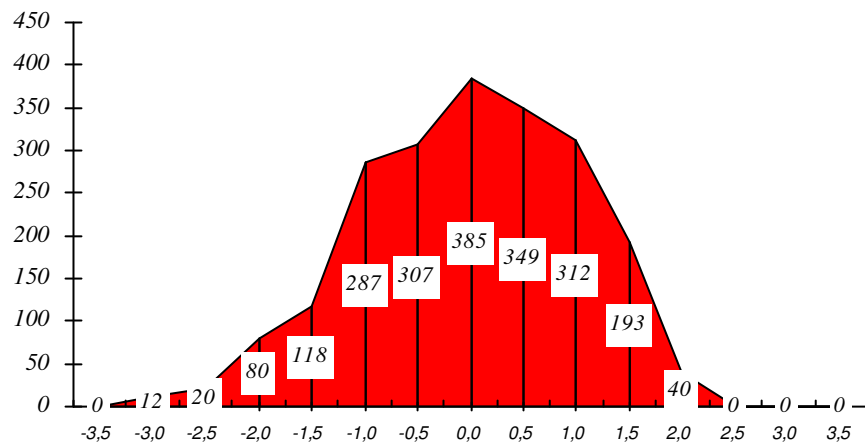


Gráfico 44 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Hedonismo/Estimulación

España. El coeficiente alfa (Tabla 75) de los 5 elementos de la dimensión *Hedonismo/Estimulación* —“4. Placer”, “9. Una vida excitante”, “25. Una vida variada”, “37. Audaz”, “53. Curioso”— fue 0,679. El ítem que más contribuye a la consistencia interna es el número 37 (si se eliminara este elemento el coeficiente alfa se reduciría a 0,582, más que eliminando cualquier otro elemento).

También es el que presenta mayor coeficiente de correlación con el resto de elementos (0,529), mayor correlación múltiple (0,311), y el que supondría más disminución de la varianza (3575,17) en el supuesto de ser eliminado.

Por el contrario el ítem 4 —placer— es el que menos contribuye a la consistencia interna global. De hecho, su eliminación supondría un ligero aumento del índice alfa (de 0,679 a 0,685), es el que menos haría disminuir la varianza si fuese eliminado (4412,72) y el que menor correlación múltiple (0,122) y correlación con el resto de la escala (0,291) presenta.

Brasil. En la muestra brasileña, la dimensión *Hedonismo/Estimulación* presenta un alfa de 0,638 (Tabla 76), y está compuesta casi por los mismos elementos que en España —“4. Placer”, “9. Una vida excitante”, “25. Una vida variada”, “37. Audaz”, “50. Gozar de la vida”—. El ítem que más contribuye a la consistencia interna es el número 9 (si se eliminara este elemento el coeficiente alfa se reduciría a 0,549). También es el que presenta mayor coeficiente de correlación con el resto de elementos (0,463) y mayor correlación múltiple (0,220).

El ítem 25 —Una vida variada— es el que menos contribuye a la consistencia interna global, su eliminación supondría el menor descenso de alfa (a 0,614), es el que menos haría disminuir la varianza si fuese eliminado (7048,24), y el que menor correlación múltiple (0,127) y correlación con el resto de la escala (0,325) consigue.

Tabla 75 *Análisis estadístico por ítems. España.*

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_04	266,7456	4412,7177	0,2905	0,1224	0,6852
VAL_09	266,9860	3692,6098	0,5060	0,2777	0,5940
VAL_25	264,4173	3826,3484	0,4817	0,2606	0,6063
VAL_37	269,1892	3572,1715	0,5292	0,3107	0,5818
VAL_53	266,5166	4173,1718	0,3595	0,1488	0,6591
Alfa:					0,6789

Tabla 76 Análisis estadístico por ítems. Brasil.

Ítem	Media sin el ítem	Varianza sin el ítem	R ítem-ítems	R ² múltiple	Índice Alfa sin el ítem
VAL_04	280,4284	6477,0984	0,3840	0,1736	0,5876
VAL_09	281,9146	6184,1752	0,4631	0,2204	0,5486
VAL_25	276,0398	7048,2411	0,3247	0,1269	0,6140
VAL_37	288,6356	6184,0162	0,3976	0,1683	0,5814
VAL_50	277,9481	6337,9648	0,3854	0,1596	0,5873
Alfa:					0,6376

Se han distribuido en quince intervalos de la escala normal las puntuaciones de *Hedonismo / Estimulación* en España y Brasil (Tabla 77 y Tabla 78) y se ha representado en el Gráfico 45 y en el Gráfico 46 el polígono de frecuencias de ambas distribuciones.

España. El promedio de los sujetos en la escala de *Hedonismo/ Estimulación* en España es de 6,67, con un mínimo de 0,10 y un máximo de 9,90, siendo la desviación típica de 1,51.

Brasil. El promedio de los sujetos es 7,02; el mínimo es de 0,10 y el máximo de 9,90; la desviación típica en Brasil, es 1,92.

Tabla 77 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. España.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	7	0,3%	0,10	1,76	1,2229	0,6090	0,2302
-3,25 a -2,75	6	0,2%	1,92	2,50	2,2133	0,2219	0,0906
-2,75 a -2,25	27	1,1%	2,54	3,26	2,9726	0,2226	0,0428
-2,25 a -1,75	62	2,5%	3,34	4,02	3,7977	0,2061	0,0262
-1,75 a -1,25	172	7,1%	4,08	4,78	4,5241	0,2090	0,0159
-1,25 a -0,75	332	13,6%	4,84	5,52	5,2654	0,2022	0,0111
-0,75 a -0,25	423	17,4%	5,58	6,28	5,9903	0,2124	0,0103
-0,25 a 0,25	453	18,6%	6,30	7,04	6,7525	0,2058	0,0097
0,25 a 0,75	388	15,9%	7,06	7,78	7,4774	0,1978	0,0100
0,75 a 1,25	293	12,0%	7,84	8,54	8,1848	0,1999	0,0117
1,25 a 1,75	191	7,8%	8,56	9,28	8,8968	0,1926	0,0139
1,75 a 2,25	83	3,4%	9,32	9,90	9,6116	0,2048	0,0225
Total	2437	100,0%	0,10	9,90	6,6693	1,5089	0,0306

Tabla 78 Estadísticos en quince intervalos de la distribución Z. Brasil.

<i>Puntuación típica</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Media</i>	<i>Desv. Típ.</i>	<i>Error típ.</i>
< -3,25	10	0,5%	0,10	0,76	0,3760	0,2696	0,0853
-3,25 a -2,75	11	0,5%	1,30	1,72	1,5291	0,1157	0,0349
-2,75 a -2,25	46	2,2%	1,80	2,68	2,2817	0,2850	0,0420
-2,25 a -1,75	56	2,7%	2,70	3,66	3,2059	0,3097	0,0414
-1,75 a -1,25	146	6,9%	3,68	4,62	4,1716	0,2687	0,0222
-1,25 a -0,75	185	8,8%	4,64	5,58	5,1541	0,2550	0,0188
-0,75 a -0,25	283	13,5%	5,60	6,54	6,0581	0,2659	0,0158
-0,25 a 0,25	350	16,6%	6,56	7,50	7,0509	0,2826	0,0151
0,25 a 0,75	490	23,3%	7,52	8,46	7,9731	0,2610	0,0118
0,75 a 1,25	373	17,7%	8,48	9,42	8,9220	0,2765	0,0143
1,25 a 1,75	153	7,3%	9,44	9,90	9,7204	0,1741	0,0141
Total	2103	100,0%	0,10	9,90	7,0242	1,9224	0,0419

España. En la representación gráfica (Gráfico 45) de la distribución de *Hedonismo/ Estimulación* en España se observa que la curva tiene una forma similar a la distribución normal, encontrándose bastante

centrada en los intervalos medios, con un único máximo que corresponde a 453 sujetos situados en el intervalo de $-0,25$ a $0,25$ ($6,30 - 7,04$), con un porcentaje del $18,6\%$. La media ($6,67$) se sitúa en este mismo intervalo central. Por otra parte, se observa un ligero desplazamiento de la cola hacia la izquierda.

Brasil. La curva de la distribución brasileña (Gráfico 46) presenta una mayor asimetría negativa, como se aprecia en la cola con mayor recorrido hacia la izquierda. El máximo ,490 frecuencias, corresponde a los sujetos con puntuaciones en el intervalo de $0,25$ a $0,75$ (entre $6,56$ y $7,50$ de la escala de medida), con un porcentaje del $23,3\%$. Como consecuencia de la asimetría negativa, la media ($7,02$) se encuentra ubicada en el intervalo anterior al máximo.

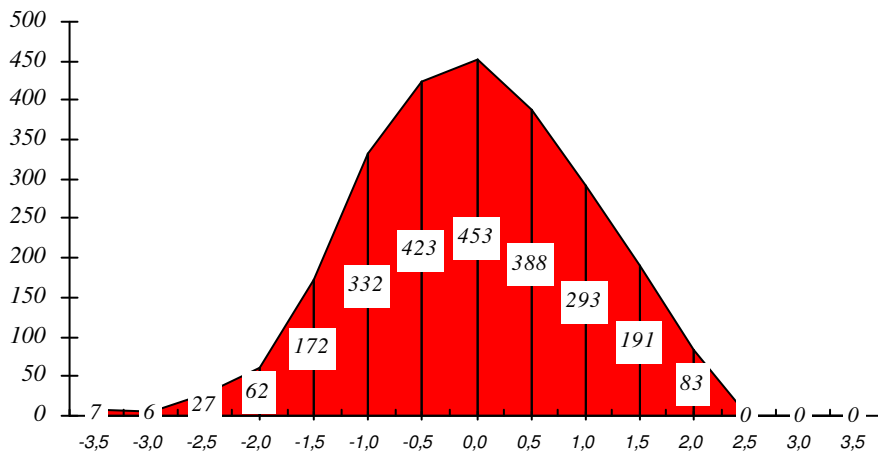


Gráfico 45 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. España.

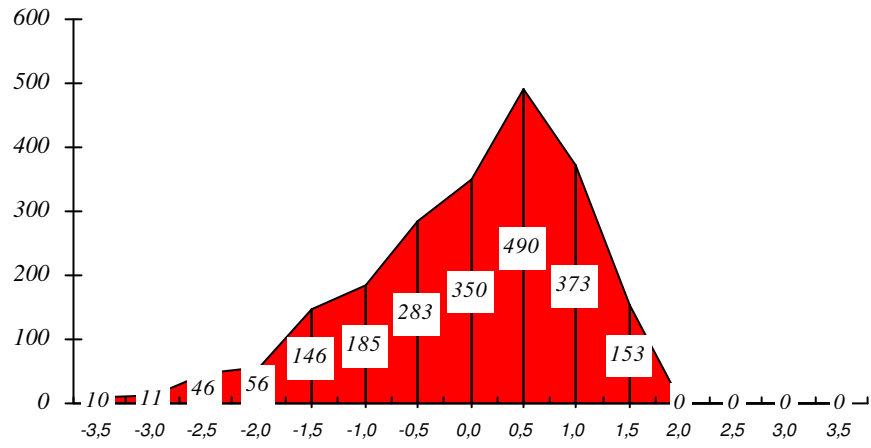


Gráfico 46 Polígono de frecuencias en quince intervalos de la distribución normal. Brasil.

Capítulo IV

Resultados (II). Análisis diferencial

EN este segundo capítulo de resultados se lleva a cabo el análisis diferencial para comprobar cómo se relacionan las variables del estudio. En la primera parte, se analizan las diferencias que se producen en España y Brasil en los estilos de socialización, mientras que en la segunda, se profundiza en los efectos diferenciales de la socialización sobre el autoconcepto y los valores en las dos culturas estudiadas.

Socialización familiar en España y Brasil

A continuación, se analizan las diferencias que se producen en los estilos de socialización que siguen padres y madres en España y Brasil. Se comienza tratando las diferencias en la dimensión Aceptación / Implicación y seguidamente en la de Coerción / Imposición. El diseño que se ha seguido consiste en analizar, en primer lugar, las diferencias entre los dos países en cada dimensión; incluyendo a continuación en los análisis el efecto de la edad de los hijos; su género; y el tipo de centro donde cursan sus estudios.

Diferencias entre los dos padres en Aceptación / Implicación

Para examinar las diferencias en la adopción del estilo de socialización Aceptación / Implicación por parte del padre y la madre

en función del país, se realizó un diseño factorial mixto o de medidas parcialmente repetidas $\text{País (España / Brasil)} \times \text{Aceptación / Implicación (Padre / Madre)}$ con medidas repetidas sobre este último factor, cuyos resultados se presentan en la Tabla 79.

Tabla 79 Diseño factorial de la Aceptación / Implicación del padre y de la madre en función del país

Fuente	SC	gl	MC	F	p
País	43,605	1	43,605	115,078	<0,001
Error	1648,670	4351	0,379		
Aceptación / Implicación	1,227	1	1,227	18,954	<0,001
País \times Acept./Imp.	25,974	1	25,974	401,160	<0,001
Error	281,715	4351	0,065		

Los resultados del análisis revelan que el efecto de la interacción es significativo ($F_{\text{País} \times \text{Aceptación / Implicación}} = 401,160$; $p < 0,001$).

Para determinar las distancias mínimas entre las medias en las combinaciones de país y Aceptación / Implicación del padre y de la madre que son significativas, se aplica la prueba de *Bonferroni*, limitando la tasa de error de *tipo I* al 1% (Tabla 80). El motivo de limitar alfa a 0,01 es evitar que el error de tipo I se vea aumentado como consecuencia de la dependencia que puede existir entre las distintas medidas de un mismo sujeto.

Tabla 80 Diferencias entre pares de medias en País \times Aceptación / Implicación del padre y de la madre (*Bonferroni*, $\alpha = 0,01$)

Grupos	Medias	3,06	3,15	3,31	3,18
España / Madre	3,06	0,00			
España / Padre	3,15	0,09	0,00		
Brasil / Madre	3,31	0,25	0,17	0,00	
Brasil / Padre	3,18	0,12	0,03	-0,13	0,00

En la Figura 16 se observa que mientras en España los padres ($\bar{X}_{\text{España—Padre}} = 3,15$) puntúan más alto ($p < 0,01$) que las madres ($\bar{X}_{\text{España—Madre}} = 3,06$) en la dimensión Aceptación / Implicación, en

Brasil ocurre lo contrario y son las madres ($\bar{X}_{\text{Brasil—Madre}} = 3,31$) las que superan a los padres ($\bar{X}_{\text{Brasil—Padre}} = 3,18$). Por otra parte, mientras la puntuación de los padres en esta dimensión no difiere significativamente en función del país, en el caso de las madres se observa una mayor tendencia a adoptar comportamientos de Aceptación / Implicación entre las brasileñas que entre las españolas.

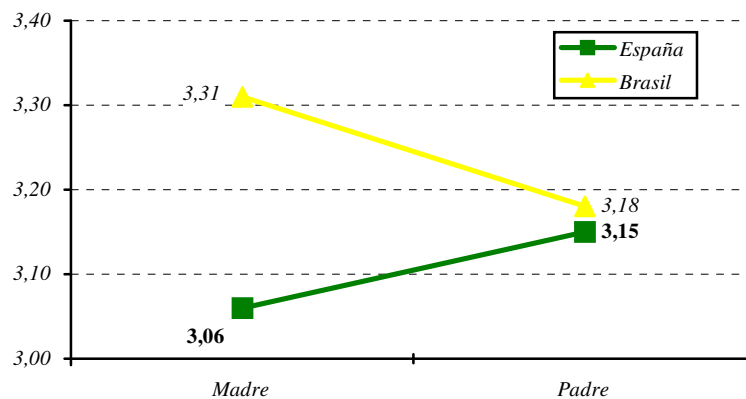


Figura 16 Representación gráfica del efecto de interacción de País \times Aceptación / Implicación del padre y de la madre

Seguidamente se presentan los análisis de la adopción del estilo de socialización Aceptación / Implicación por parte de madres y padres españoles y brasileños teniendo en cuenta, primeramente la edad de los hijos; considerando a continuación el género de éstos; y, por último, atendiendo al tipo de centro al que asisten –público o privado–.

Diferencias en Edad

Se realizó un diseño factorial mixto o de medidas parcialmente repetidas con los factores *Edad* (10-12/ 13-14/ 15-16/ 17-18 años) \times *País* (España / Brasil) \times *Aceptación / Implicación* (Padre / Madre) con medidas repetidas sobre este último factor. Los resultados del análisis se presentan en la Tabla 81.

Tabla 81 Diseño factorial de la Aceptación / Implicación del padre y de la madre en función de la edad y el país

<i>Fuente</i>	<i>SC</i>	<i>gl</i>	<i>MC</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
<i>País</i>	40,443	1	40,443	113,739	<0,001
<i>Edad</i>	73,236	3	24,412	68,655	<0,001
<i>País × Edad</i>	19,753	3	6,584	18,517	<0,001
<i>Error</i>	1544,977	4345	0,356		
<i>Aceptación / Implicación</i>	1,062	1	1,062	16,936	<0,001
<i>País × Acept./Imp.</i>	23,369	1	23,369	372,593	<0,001
<i>Edad × Acept./Imp.</i>	0,771	3	0,257	4,096	0,007
<i>País × Edad × Acept./Imp.</i>	7,719	3	2,573	41,022	<0,001
<i>Error</i>	272,516	4345	0,063		

Los resultados del análisis revelan que el efecto de la interacción triple es significativo ($F_{País \times Edad \times Aceptación / Implicación} 3, 4345 = 41,022$; $p < 0,05$).

Para determinar las distancias mínimas entre las medias en las combinaciones de país, edad y Aceptación / Implicación del padre y de la madre que son significativas, se aplica la prueba de Bonferroni, limitando la tasa de error de tipo I al 1% (Tabla 82).

La interpretación de estas diferencias se realiza en dos partes: en primer lugar, se exponen las comparaciones de las madres y los padres en los dos países (estos resultados se resumen en la Tabla 82), y a continuación se compara la actuación del padre y la madre dentro de cada país (Tabla 83).

Para estas comparaciones, la prueba de Bonferroni se realizó contabilizando todas las distancias entre las medias, aunque para facilitar la lectura de resultados se exponen por separado.

Tabla 82 Diferencias entre pares de medias en Edad \times País \times Aceptación / Implicación del padre y de la madre (I)
(Bonferroni, $\alpha = 0,01$)

Grupos	Medias	3,36	3,09	2,93	2,89	3,38	3,29	3,37	3,22
España/ Madre/ 10-12 años	3,36	0,00							
España/ Madre/ 13-14 años	3,09	-0,27	0,00						
España/ Madre/ 15-16 años	2,93	-0,43	-0,16	0,00					
España/ Madre/ 16-18 años	2,89	-0,47	-0,20	-0,04	0,00				
Brasil/ Madre/ 10-12 años	3,38	0,02	0,29	0,45	0,49	0,00			
Brasil/ Madre/ 13-14 años	3,29	-0,07	0,20	0,36	0,40	-0,09	0,00		
Brasil/ Madre/ 15-16 años	3,37	0,01	0,28	0,44	0,48	-0,01	0,08	0,00	
Brasil/ Madre/ 17-18 años	3,22	-0,14	0,13	0,29	0,33	-0,16	-0,07	-0,15	0,00

Grupos	Medias	3,32	3,14	3,09	3,06	3,30	3,20	3,20	3,05
España/ Padre/ 10-12 años	3,32	0,00							
España/ Padre/ 13-14 años	3,14	-0,18	0,00						
España/ Padre/ 15-16 años	3,09	-0,23	-0,05	0,00					
España/ Padre/ 16-18 años	3,06	-0,26	-0,08	-0,03	0,00				
Brasil/ Padre/ 10-12 años	3,30	-0,02	0,16	0,21	0,24	0,00			
Brasil/ Padre/ 13-14 años	3,20	-0,12	0,06	0,11	0,14	-0,10	0,00		
Brasil/ Padre/ 15-16 años	3,20	-0,12	0,06	0,11	0,14	-0,10	0,00	0,00	
Brasil/ Padre/ 17-18 años	3,05	-0,27	-0,09	-0,04	-0,01	-0,25	-0,15	-0,15	0,00

Como se aprecia en la Figura 17 y en la Figura 18 el empleo de la Aceptación / Implicación, tanto por parte de padres como de madres, difiere entre la cultura española y la brasileña, estando estas diferencias mediadas por la edad de los hijos ($p < 0,01$). Así, entre las madres se observa que aunque en las dos culturas se emplee más Aceptación / Implicación con los hijos menores ($\bar{X}_{\text{España—Madre—10-12 años}} = 3,36$ y $\bar{X}_{\text{Brasil—Madre—10-12 años}} = 3,38$), sin que existan diferencias significativas entre ellas, en los tramos de edad superiores las madres brasileñas son más tendentes a utilizar la Aceptación / Implicación que las españolas (Tabla 82). Por otra parte, mientras en España hay una tendencia a la disminución del empleo de la Aceptación / Implicación por parte de las madres a medida que aumenta la edad de los hijos, en Brasil esta tendencia no es lineal (Figura 17), produciéndose un pico de aumento en el intervalo de 15-16 años ($\bar{X}_{\text{Brasil—Madre—15-16 años}} = 3,37$).

Entre los padres (Figura 18), las diferencias en el uso de la Aceptación / Implicación entre España y Brasil sólo son significativas en el intervalo de 15-16 años, en el que los padres brasileños utilizan más la Aceptación / Implicación ($\bar{X}_{\text{Brasil—Padre—15-16 años}} = 3,20$) que los españoles ($\bar{X}_{\text{España—Padre—15-16 años}} = 3,09$). Finalmente, en las dos culturas se produce una disminución del empleo de este estilo a medida que aumenta la edad de los hijos.

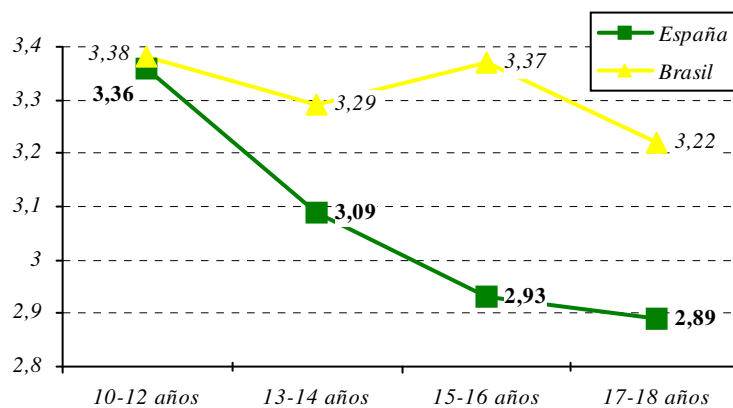


Figura 17 Representación gráfica del efecto de interacción de *Edad × País × Aceptación / Implicación de la madre*

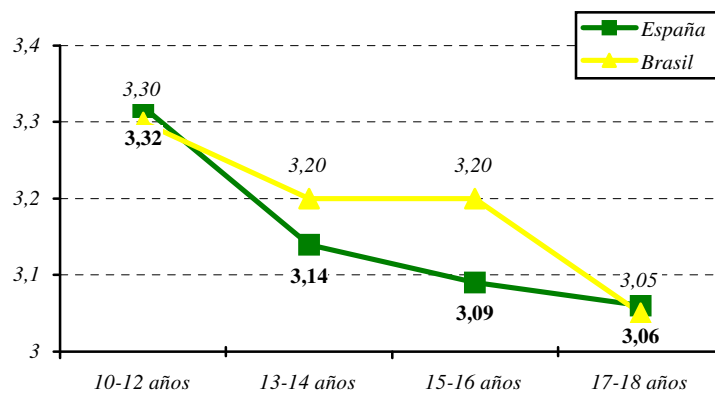


Figura 18 Representación gráfica del efecto de interacción de *Edad × País × Aceptación / Implicación del padre*

A continuación se comparan entre sí la actuación del padre y de la madre en Aceptación / Implicación dentro de cada país.

Tabla 83 Diferencias entre pares de medias en Edad \times País \times Aceptación / Implicación del padre y de la madre (II)
(Bonferroni, $\alpha = 0,01$)

Grupos	Medias	3,36	3,09	2,93	2,89	3,32	3,14	3,09	3,06
España/ Madre/ 10-12 años	3,36	0,00							
España/ Madre/ 13-14 años	3,09	-0,27	0,00						
España/ Madre/ 15-16 años	2,93	-0,43	-0,16	0,00					
España/ Madre/ 17-18 años	2,89	-0,47	-0,20	-0,04	0,00				
España/ Padre/ 10-12 años	3,32	-0,04	0,23	0,39	0,43	0,00			
España/ Padre/ 13-14 años	3,14	-0,22	0,05	0,21	0,25	-0,18	0,00		
España/ Padre/ 15-16 años	3,09	-0,27	0,00	0,16	0,20	-0,23	-0,05	0,00	
España/ Padre/ 17-18 años	3,06	-0,30	-0,03	0,13	0,17	-0,26	-0,08	-0,03	0,00

Grupos	Medias	3,38	3,29	3,37	3,22	3,30	3,20	3,20	3,05
Brasil/ Madre/ 10-12 años	3,38	0,00							
Brasil/ Madre/ 13-14 años	3,29	-0,09	0,00						
Brasil/ Madre/ 15-16 años	3,37	-0,01	0,08	0,00					
Brasil/ Madre/ 17-18 años	3,22	-0,16	-0,07	-0,15	0,00				
Brasil/ Padre/ 10-12 años	3,30	-0,08	0,01	-0,07	0,08	0,00			
Brasil/ Padre/ 13-14 años	3,20	-0,18	-0,09	-0,17	-0,02	-0,10	0,00		
Brasil/ Padre/ 15-16 años	3,20	-0,18	-0,09	-0,17	-0,02	-0,10	0,00	0,00	
Brasil/ Padre/ 17-18 años	3,05	-0,33	-0,24	-0,32	-0,17	-0,25	-0,15	-0,15	0,00

La Figura 19 y la Figura 20 muestran que las diferencias en la adopción del estilo Aceptación / Implicación entre padres y madres en función de la edad de los hijos siguen esquemas distintos en España y Brasil. En España se observa que únicamente se dan diferencias ($p < 0,05$) cuando se trata de hijos en los tramos de edad más elevados (de 15 a 18 años), siendo los padres los que más utilizan este estilo. Por el contrario, en Brasil encontramos diferencias en los cuatro tramos de edad de los hijos analizados, siendo además las madres las que más emplean la Aceptación / Implicación ($p < 0,05$).

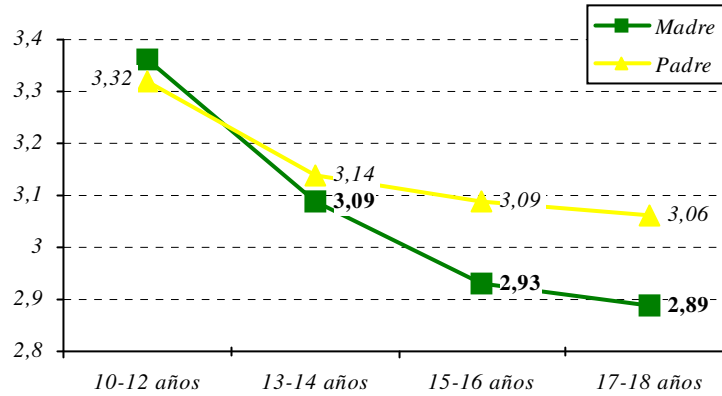


Figura 19 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad \times Aceptación / Implicación de los padres en España

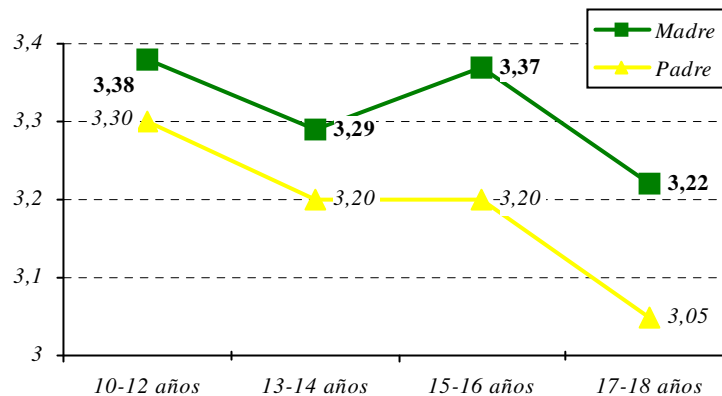


Figura 20 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad \times Aceptación / Implicación de los padres en Brasil

Diferencias en Género

Para analizar los efectos del sexo de los hijos sobre el empleo del estilo de socialización *Aceptación / Implicación* por parte de padres y madres en las dos culturas analizadas, se llevó a cabo un diseño factorial mixto o de medidas parcialmente repetidas con los factores *Género (Mujer / Varón) \times País (España / Brasil) \times Aceptación / Implicación (Padre / Madre)* con medidas repetidas

sobre este último factor. Los resultados del análisis se presentan en la Tabla 84.

Tabla 84 Diseño factorial de la Aceptación / Implicación del padre y de la madre en función del género y el país

Fuente	SC	gl	MC	F	p
País	46,014	1	46,014	121,967	<0,001
Género	2,172	1	2,172	5,756	0,016
País × Género	4,882	1	4,882	12,941	<0,001
Error	1640,738	4349	0,377		
Aceptación / Implicación	1,313	1	1,313	20,330	<0,001
País × Acept./Imp.	25,127	1	25,127	388,948	<0,001
Género × Acept./Imp.	0,167	1	0,167	2,581	0,108
País × Género × Acep./Imp.	0,515	1	0,515	7,972	0,005
Error	280,953	4349	0,065		

Los resultados del análisis indican que el efecto de la interacción triple es significativo ($F_{País \times Género \times Aceptación / Implicación} 1, 4349 = 7,972$; $p < 0,05$).

Para determinar las distancias mínimas entre las medias en las combinaciones de país, sexo y Aceptación / Implicación del padre y de la madre, que son significativas, se aplica la prueba de Bonferroni, limitando la tasa de error de tipo I al 1% (Tabla 85).

Tabla 85 Diferencias entre pares de medias en Género × País × Aceptación / Implicación del padre y de la madre (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)

Grupos	Medias	3,09	3,03	3,31	3,32	3,19	3,09	3,17	3,19
España/ Madre/ Mujer	3,09	0,00							
España/ Madre/ Varón	3,03	-0,06	0,00						
Brasil/ Madre/ Mujer	3,31	0,22	0,28	0,00					
Brasil/ Madre/ Varón	3,32	0,23	0,29	0,01	0,00				
España/ Padre/ Mujer	3,19	0,10	0,16	-0,12	-0,13	0,00			
España/ Padre/ Varón	3,09	0,00	0,06	-0,22	-0,23	-0,10	0,00		
Brasil/ Padre/ Mujer	3,17	0,08	0,14	-0,14	-0,15	-0,02	0,08	0,00	
Brasil/ Padre/ Varón	3,19	0,10	0,16	-0,12	-0,13	0,00	0,10	0,02	0,00

Como se aprecia en la Tabla 85 y en la Figura 21 y la Figura 22 el género de los hijos influye en la adopción del estilo de socialización Aceptación / Implicación de padres y madres brasileños y españoles. En primer lugar, se observa (Figura 21) que mientras las madres brasileñas no establecen diferencias en el empleo de este estilo en función del sexo del hijo ($\bar{X}_{\text{Brasil—Madre—Mujer}} = 3,31$ y $\bar{X}_{\text{Brasil—Madre—Varón}} = 3,32$), las españolas lo utilizan con mayor intensidad ($p < 0,05$) con las hijas ($\bar{X}_{\text{España—Madre—Mujer}} = 3,09$) que con los hijos ($\bar{X}_{\text{España—Madre—Varón}} = 3,03$). Lo mismo ocurre en el caso de los padres (Figura 22), mientras que los brasileños emplean por igual la Aceptación / Implicación con hijas ($\bar{X}_{\text{Brasil—Padre—Mujer}} = 3,17$) e hijos ($\bar{X}_{\text{Brasil—Padre—Varón}} = 3,19$), los españoles son más propensos a la utilización de este estilo con las hijas ($\bar{X}_{\text{España—Padre—Mujer}} = 3,19$) que con los hijos ($\bar{X}_{\text{España—Padre—Varón}} = 3,09$)

Por otra parte, mientras las madres brasileñas utilizan más la Aceptación / Implicación que los padres brasileños tanto con hijos varones como con hijas, en España se da el efecto contrario y son los padres los que hacen más uso de este estilo con hijos e hijas.

Por último, los padres brasileños superan en la adopción de este estilo a los españoles, en todos los casos salvo en uno: cuando se trata de padres varones con respecto a hijas mujeres en que no hay diferencias significativas en su empleo en España ($\bar{X}_{\text{España—Padre—Mujer}} = 3,19$) y Brasil ($\bar{X}_{\text{Brasil—Padre—Mujer}} = 3,17$)

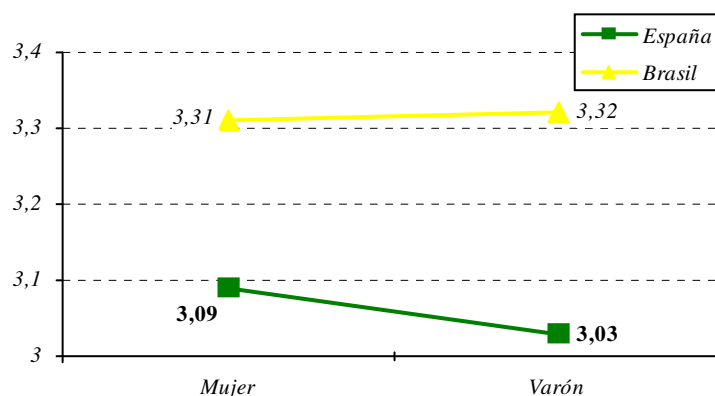


Figura 21 Representación gráfica del efecto de interacción de Género × País × Aceptación / Implicación de la madre

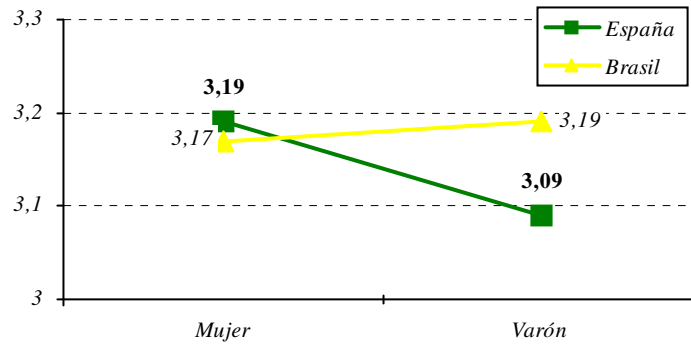


Figura 22 Representación gráfica del efecto de interacción de Género × País × Aceptación / Implicación del padre

Diferencias en Tipo de centro

Para analizar la relación del tipo de centro (público o privado) al que asisten los hijos con el empleo del estilo de socialización *Aceptación / Implicación* por parte de padres y madres en Brasil y España, se aplicó un diseño factorial mixto o de medidas parcialmente repetidas *Tipo de Centro (Público/ Privado) × País (España / Brasil) × Aceptación / Implicación (Padre / Madre)* con medidas repetidas sobre este último factor. Los resultados del análisis se presentan en la Tabla 86.

Tabla 86 Diseño factorial de la Aceptación / Implicación del padre y de la madre en función del tipo de centro y el país

Fuente	SC	gl	MC	F	p
País	25,108	1	25,108	66,483	<0,001
Centro	4,350	1	4,350	11,518	<0,001
País × Centro	0,739	1	0,739	1,957	0,162
Error	1642,410	4349	0,378		
Aceptación / Implicación	0,727	1	0,727	11,220	<0,001
País × Acept./Imp.	18,342	1	18,342	283,181	<0,001
Centro × Acept./Imp.	0,001	1	0,001	0,018	0,893
País × Centro × Acept./Imp.	0,021	1	0,021	0,325	0,569
Error	281,694	4349	0,065		

Los resultados del análisis indican que no es significativo el efecto de la interacción triple ($F_{País \times Centro \times Aceptación / Implicación} = 0,325$; $p > 0,05$), ni la interacción de tipo de centro con los otros dos factores ($F_{País \times Centro} = 1,957$; $p > 0,05$; $F_{Centro \times Aceptación / Implicación} = 0,018$; $p > 0,05$). Sin embargo, sí se constata que existen diferencias estadísticamente significativas ($F_{Centro} = 11,518$; $p < 0,05$) en el efecto principal del factor tipo de centro.

Las medias de estas dos condiciones (véase la Figura 23) confirmaron que los padres de alumnos de colegios públicos usan menos con éstos el estilo Aceptación / Implicación ($\bar{X}_{Público} = 3,13$) que los padres de alumnos de colegios privados ($\bar{X}_{Privado} = 3,24$).

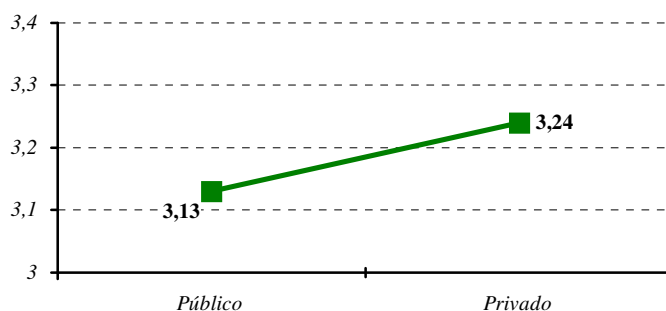


Figura 23 Representación gráfica del efecto del Tipo de centro en la aplicación de Aceptación / Implicación por los padres

Diferencias entre los dos padres en Coerción / Imposición

Para analizar la dimensión Coerción / Imposición se sigue el mismo esquema que el análisis de la dimensión Aceptación / Implicación. Primero se analizan las diferencias en la adopción del estilo Coerción / Imposición por parte de madres y padres en función del país, incluyendo seguidamente en el análisis los efectos de la edad, el género y el tipo de centro al que los sujetos asisten.

Las diferencias en la adopción del estilo de socialización Coerción / Imposición en España y Brasil por parte de padres y madres se analizaron mediante la realización de un diseño factorial mixto o de medidas parcialmente repetidas *País (España / Brasil) ×*

Coerción / Imposición (Padre / Madre) con medidas repetidas sobre este último factor. Los resultados de este análisis se presentan en la Tabla 87.

Tabla 87 Diseño factorial de la Coerción / Imposición del padre y de la madre en función del país

Fuente	SC	gl	MC	F	p
País	9,717	1	9,717	34,105	<0,001
Error	1241,419	4357	0,285		
Coerción / Imposición	2,746	1	2,746	84,735	<0,001
País × Coerción/ Imp.	4,319	1	4,319	133,238	<0,001
Error	141,221	4357	0,032		

El análisis revela que el efecto de la interacción es significativo ($F_{País \times Coerción / Imposición} 1, 4357 = 133,238; p < 0,001$).

Las distancias mínimas entre las medias en las cuatro combinaciones de país y Coerción / Imposición del padre y de la madre que son significativas se determinaron mediante la aplicación de la prueba de *Bonferroni*, limitando la tasa de error de *tipo I* al 1% (Tabla 88).

Tabla 88 Diferencias entre pares de medias en País × Coerción / Imposición del padre y de la madre (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)

Grupos	Medias	1,73	1,74	1,84	1,76
España / Madre	1,73	0,00			
España / Padre	1,74	0,01	0,00		
Brasil / Madre	1,84	0,11	0,10	0,00	
Brasil / Padre	1,76	0,03	0,02	-0,08	0,00

En la Figura 24 se observa que mientras en España no existen diferencias significativas en el grado Coerción / Imposición que utilizan las madres ($\bar{X}_{España-Madre} = 1,73$) y los padres ($\bar{X}_{España-Padre} = 1,74; p > 0,01$), en Brasil las madres ($\bar{X}_{Brasil-Madre} = 1,84$) usan en mayor medida la Coerción / Imposición que los padres ($\bar{X}_{Brasil-Padre} = 1,76; p < 0,01$). Adicionalmente a este resultado, se obtiene que la

puntuación de los padres en esta dimensión no difiere significativamente en función del país, como ya ocurría en la dimensión Aceptación / Implicación, mientras que las madres brasileñas adoptan en mayor medida los comportamientos de Coerción / Imposición que las madres españolas. Con lo cual tendríamos que las madres brasileñas adoptan comportamientos más extremos en las dos dimensiones analizadas que las españolas.

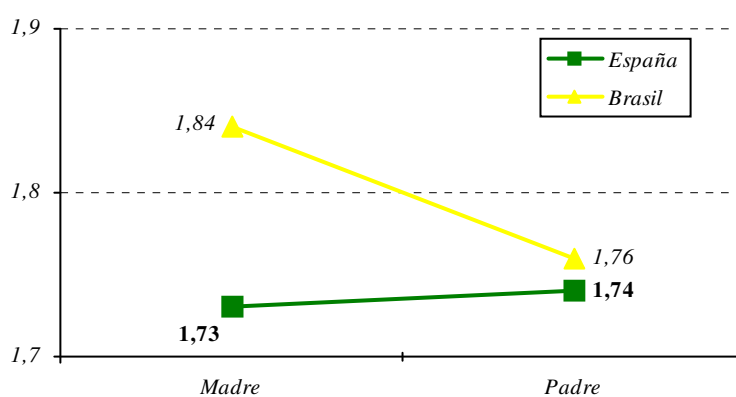


Figura 24 Representación gráfica del efecto de interacción de País \times Coerción / Imposición del padre y de la madre

A continuación, se presentan los análisis de la adopción del estilo de socialización Coerción / Imposición por parte de madres y padres españoles y brasileños teniendo en cuenta primeramente la edad de los hijos; seguidamente considerando el género de éstos; y, por último, atendiendo al tipo de centro al que asisten –público o privado–.

Diferencias en Edad

Se ha realizado un diseño factorial mixto o de medidas parcialmente repetidas *Edad* (10-12/ 13-14/ 15-16/ 17-18 años) \times *País* (España / Brasil) \times *Coerción / Imposición* (Padre / Madre) con medidas repetidas sobre este último factor. Los resultados del análisis se presentan en la Tabla 89.

Tabla 89 Diseño factorial de la Coerción / Imposición del padre y de la madre en función de la edad y el país

<i>Fuente</i>	<i>SC</i>	<i>gl</i>	<i>MC</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
<i>País</i>	13,181	1	13,181	49,197	<0,001
<i>Edad</i>	69,292	3	23,097	86,210	<0,001
<i>País × Edad</i>	3,233	3	1,078	4,023	0,007
<i>Error</i>	1165,716	4351	0,268		
<i>Coerción / Imposición</i>	2,750	1	2,750	85,243	<0,001
<i>País × Coerción/ Imp.</i>	4,046	1	4,046	125,425	<0,001
<i>Edad × Coerción/ Imp.</i>	0,477	3	0,159	4,929	0,002
<i>País × Edad × Coerc./ Imp.</i>	0,293	3	0,098	3,033	0,028
<i>Error</i>	140,343	4351	0,032		

Los resultados del análisis revelan que el efecto de la interacción triple es significativo ($F_{País \times Edad \times Coerción/ Imposición} 3, 4351 = 3,033$; $p < 0,05$).

Para determinar las distancias mínimas entre las medias en las combinaciones de país, edad y Coerción / Imposición del padre y de la madre que son significativas, se aplica la prueba de Bonferroni, limitando la tasa de error de tipo I al 1% (Tabla 82), evitando así la acumulación de error de tipo I como consecuencia de la dependencia que puede existir entre las distintas medidas de un mismo sujeto.

Al igual que en la interacción de país, edad y Aceptación / Implicación, la interpretación de esta interacción se realiza en dos partes: en primer lugar, se exponen las comparaciones de las madres y los padres en los dos países (estos resultados se resumen en la Tabla 82), y a continuación se compara la actuación del padre y la madre dentro de cada país (Tabla 83).

Para estas comparaciones, la prueba de Bonferroni se realizó contabilizando todas las distancias entre las medias, aunque para facilitar la lectura de resultados se hayan expuesto por separado.

Tabla 90 Diferencias entre pares de medias en *Edad × País × Coerción / Imposición del padre y de la madre (I)*
(Bonferroni, $\alpha = 0,01$)

Grupos	Medias	1,88	1,80	1,65	1,57	1,97	1,87	1,81	1,74
España/ Madre/ 10-12 años	1,88	0,00							
España/ Madre/ 13-14 años	1,80	-0,08	0,00						
España/ Madre/ 15-16 años	1,65	-0,23	-0,15	0,00					
España/ Madre/ 17-18 años	1,57	-0,31	-0,23	-0,08	0,00				
Brasil/ Madre/ 10-12 años	1,97	0,09	0,17	0,32	0,40	0,00			
Brasil/ Madre/ 13-14 años	1,87	-0,01	0,07	0,22	0,30	-0,10	0,00		
Brasil/ Madre/ 15-16 años	1,81	-0,07	0,01	0,16	0,24	-0,16	-0,06	0,00	
Brasil/ Madre/ 17-18 años	1,74	-0,14	-0,06	0,09	0,17	-0,23	-0,13	-0,07	0,00

Grupos	Medias	1,84	1,82	1,67	1,60	1,88	1,79	1,73	1,66
España/ Padre/ 10-12 años	1,84	0,00							
España/ Padre/ 13-14 años	1,82	-0,02	0,00						
España/ Padre/ 15-16 años	1,67	-0,17	-0,15	0,00					
España/ Padre/ 17-18 años	1,60	-0,24	-0,22	-0,07	0,00				
Brasil/ Padre/ 10-12 años	1,88	0,04	0,06	0,21	0,28	0,00			
Brasil/ Padre/ 13-14 años	1,79	-0,05	-0,03	0,12	0,19	-0,09	0,00		
Brasil/ Padre/ 15-16 años	1,73	-0,11	-0,09	0,06	0,13	-0,15	-0,06	0,00	
Brasil/ Padre/ 17-18 años	1,66	-0,18	-0,16	-0,01	0,06	-0,22	-0,13	-0,07	0,00

Como se aprecia en la Figura 25 y en la Figura 26, el empleo de la Coerción / Imposición, tanto por parte de padres como de madres, difiere tanto en función de la cultura –española y brasileña– como de la edad de los hijos ($p < 0,01$). Por una parte, se observa que las madres utilizan más Coerción / Imposición a medida que disminuye la edad de los hijos tanto en la cultura española como en la brasileña. Además, el empleo de este estilo de socialización es mayor entre las madres brasileñas que entre las españolas en todos los tramos de edad analizados (Figura 25).

Por su parte, los padres (Figura 26) también aplican más la Coerción / Imposición a medida que disminuye la edad del hijo. Cabe señalar que los padres españoles no muestran diferencias en el empleo de este estilo con los dos grupos de menor edad ($\bar{X}_{\text{España—Padre—10-12 años}} = 1,84$ y $\bar{X}_{\text{España—Padre—13-14 años}} = 1,82$; $p > 0,01$), mientras que sí aparecen diferencias entre los padres brasileños ($\bar{X}_{\text{Brasil—Padre—10-12 años}} = 1,88$ y $\bar{X}_{\text{Brasil—Padre—13-14 años}} = 1,79$). Por otra parte, los padres

brasileños aplican más este estilo de socialización que los españoles con hijos mayores –de 15 a 18 años–, no existiendo diferencias cuando se trata de hijos más pequeños –de 10 a 14 años–.

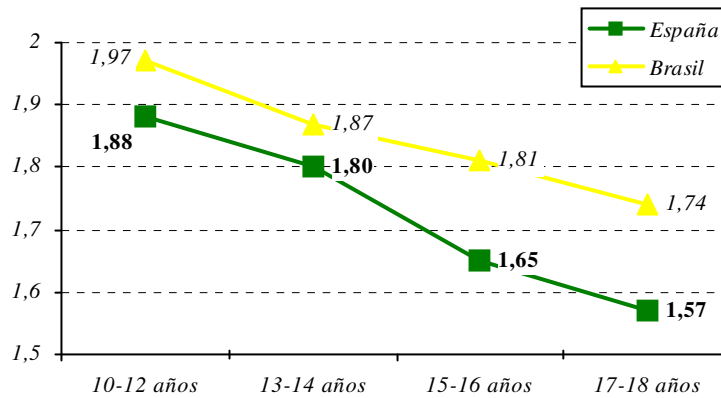


Figura 25 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × País × Coerción / Imposición de la madre

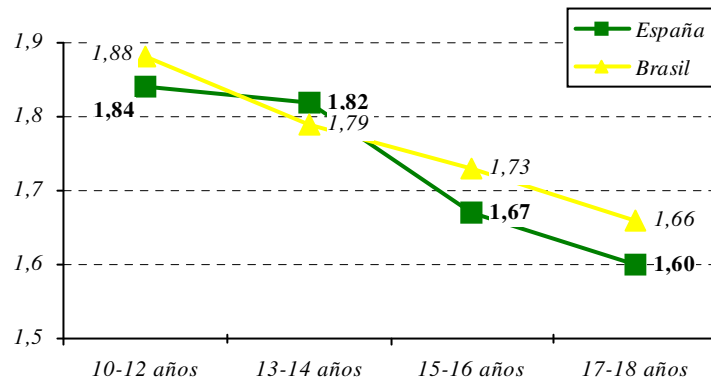


Figura 26 Representación gráfica del efecto de interacción de Edad × País × Coerción / Imposición del padre

A continuación se comparan entre sí la actuación del padre y de la madre en Coerción / Imposición dentro de cada país.

Tabla 91 Diferencias entre pares de medias en
Edad × País × Coerción / Imposición del padre y de la madre
 (II) (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)

<i>Grupos</i>	<i>Medias</i>	<i>1,88</i>	<i>1,80</i>	<i>1,65</i>	<i>1,57</i>	<i>1,84</i>	<i>1,82</i>	<i>1,67</i>	<i>1,60</i>
España/ Madre/ 10-12 años	1,88	0,00							
España/ Madre/ 13-14 años	1,80	-0,08	0,00						
España/ Madre/ 15-16 años	1,65	-0,23	-0,15	0,00					
España/ Madre/ 17-18 años	1,57	-0,31	-0,23	-0,08	0,00				
España/ Padre/ 10-12 años	1,84	-0,04	0,04	0,19	0,27	0,00			
España/ Padre/ 13-14 años	1,82	-0,06	0,02	0,17	0,25	-0,02	0,00		
España/ Padre/ 15-16 años	1,67	-0,21	-0,13	0,02	0,10	-0,17	-0,15	0,00	
España/ Padre/ 17-18 años	1,60	-0,28	-0,20	-0,05	0,03	-0,24	-0,22	-0,07	0,00

<i>Grupos</i>	<i>Medias</i>	<i>1,97</i>	<i>1,87</i>	<i>1,81</i>	<i>1,74</i>	<i>1,88</i>	<i>1,79</i>	<i>1,73</i>	<i>1,66</i>
Brasil/ Madre/ 10-12 años	1,97	0,00							
Brasil/ Madre/ 13-14 años	1,87	-0,10	0,00						
Brasil/ Madre/ 15-16 años	1,81	-0,16	-0,06	0,00					
Brasil/ Madre/ 17-18 años	1,74	-0,23	-0,13	-0,07	0,00				
Brasil/ Padre/ 10-12 años	1,88	-0,09	0,01	0,07	0,14	0,00			
Brasil/ Padre/ 13-14 años	1,79	-0,18	-0,08	-0,02	0,05	-0,09	0,00		
Brasil/ Padre/ 15-16 años	1,73	-0,24	-0,14	-0,08	-0,01	-0,15	-0,06	0,00	
Brasil/ Padre/ 17-18 años	1,66	-0,31	-0,21	-0,15	-0,08	-0,22	-0,13	-0,07	0,00

Como se observa en la Figura 27 y la Figura 28, mientras en España no se observan diferencias ($p > 0,05$) en la adopción del estilo Coerción / Imposición por parte de padres y madres en ninguno de los tramos de edad de los hijos analizados, en Brasil las madres emplean más este estilo que los padres en los cuatro tramos de edad investigados ($p < 0,05$).

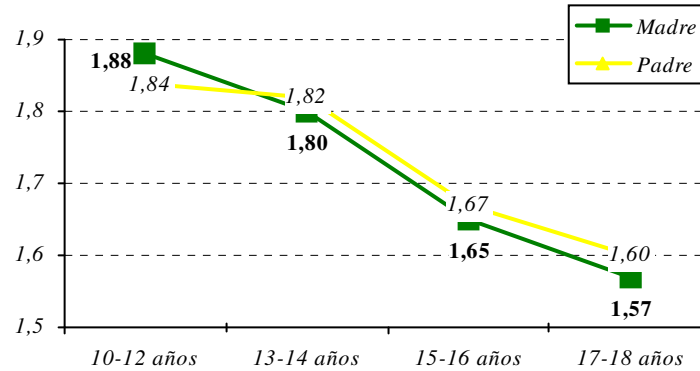


Figura 27 Representación gráfica del efecto de interacción de *Edad × Coerción / Imposición de los padres en España*

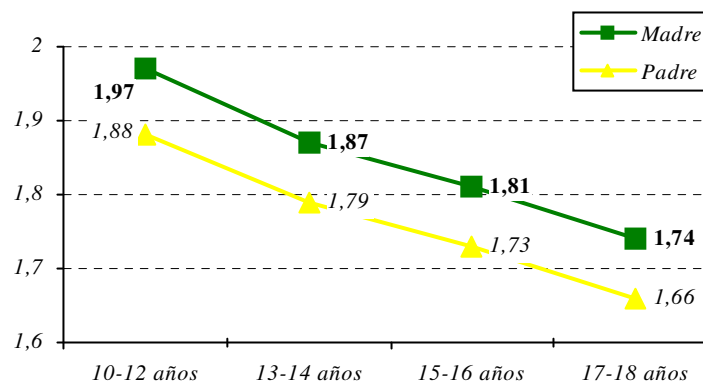


Figura 28 Representación gráfica del efecto de interacción de *Edad × Coerción / Imposición de los padres en Brasil*

Diferencias en Género

Para analizar los efectos del sexo de los hijos sobre el empleo del estilo de socialización *Coerción / Imposición* por parte de padres y madres en Brasil y en España se realizó un diseño factorial mixto o de medidas parcialmente repetidas *Género (Mujer/ Varón) × País (España / Brasil) × Coerción / Imposición (Padre / Madre)* con medidas repetidas sobre este último factor. Los resultados del análisis se presentan en la Tabla 92.

Tabla 92 Diseño factorial de la Coerción / Imposición del padre y de la madre en función del género y el país

Fuente	SC	gl	MC	F	p
País	9,678	1	9,678	34,191	<0,001
Género	8,705	1	8,705	30,754	<0,001
País × Género	0,157	1	0,157	0,555	0,456
Error	1232,711	4355	0,283		
Coerción / Imposición	2,747	1	2,747	84,718	<0,001
País × Coerción/ Imp.	4,227	1	4,227	130,371	<0,001
Género × Coerción/ Imp.	0,003	1	0,003	0,082	0,774
País × Género × Coer./ Imp.	0,027	1	0,027	0,843	0,359
Error	141,189	4355	0,032		

Los resultados del análisis indican que no es significativo el efecto de la interacción triple ($F_{País \times Género \times Coerción / Imposición} 1, 4355 = 0,359$; $p > 0,05$), ni la interacción de género con los otros dos factores ($F_{País \times Género} 1, 4355 = 0,555$; $p > 0,05$; $F_{Género \times Coerción / Imposición} 1, 4355 = 0,774$; $p > 0,05$). Sin embargo, sí se constata que el efecto principal del factor género produce diferencias estadísticamente significativas ($F_{Género} 1, 4355 = 30,754$; $p < 0,05$).

Las medias de las dos condiciones de género (véase la Figura 29) confirmaron que los padres utilizan más la Coerción / Imposición con hijos varones ($\bar{X}_{Varón} = 1,80$) que con las hijas ($\bar{X}_{Mujer} = 1,73$).

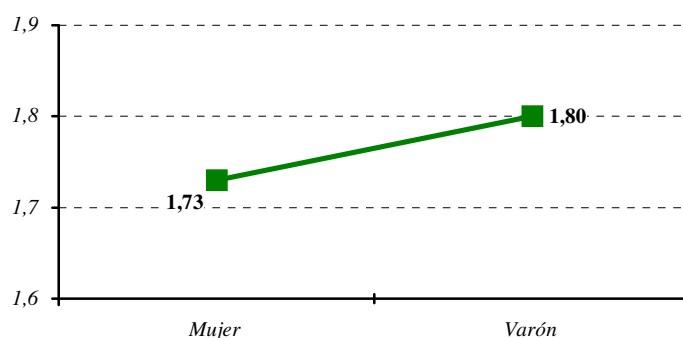


Figura 29 Representación gráfica del efecto del género de los hijos en Coerción / Imposición de los padres

Diferencias en Tipo de centro

Para analizar la relación del tipo de centro (público o privado) al que asisten los hijos con el empleo del estilo de socialización *Coerción / Imposición* por parte de padres y madres en Brasil y España se aplicó un diseño factorial mixto o de medidas parcialmente repetidas *Tipo de Centro (Público/ Privado) × País (España / Brasil) × Coerción / Imposición (Padre / Madre)* con medidas repetidas en este último factor. Los resultados de este análisis se presentan en la Tabla 93.

Tabla 93 Diseño factorial de la *Coerción / Imposición* del padre y de la madre en función del tipo de centro y el país

<i>Fuente</i>	<i>SC</i>	<i>gl</i>	<i>MC</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
<i>País</i>	10,667	1	10,667	37,539	<0,001
<i>Centro</i>	3,654	1	3,654	12,860	<0,001
<i>País × Centro</i>	0,001	1	0,001	0,003	0,958
<i>Error</i>	1237,526	4355	0,284		
<i>Aceptación / Implicación</i>	2,337	1	2,337	72,153	<0,001
<i>País × Coerción/ Imp.</i>	2,459	1	2,459	75,931	<0,001
<i>Centro × Coerción/ Imp.</i>	0,001	1	0,001	0,019	0,891
<i>País × Centro × Coer./Imp.</i>	0,166	1	0,166	5,132	0,024
<i>Error</i>	141,050	4355	0,032		

Los resultados del análisis revelan que el efecto de la interacción triple es significativo ($F_{País \times Centro \times Coerción / Imposición 1, 4355} = 5,132$; $p < 0,05$).

Para determinar las distancias mínimas entre las medias en las combinaciones de país, tipo de centro y *Coerción / Imposición* del padre y de la madre que son significativas, se aplica la prueba de Bonferroni, limitando la tasa de error de tipo I al 1% (Tabla 94).

Tabla 94 Diferencias entre pares de medias en Tipo de Centro \times País \times Coerción / Imposición del padre y de la madre (Bonferroni, $\alpha = 0,01$)

Grupos	Medias	1,73	1,70	1,87	1,81	1,75	1,68	1,78	1,74
España/ Madre/ Público	1,73	0,00							
España/ Madre/ Privado	1,70	-0,03	0,00						
Brasil/ Madre/ Público	1,87	0,14	0,17	0,00					
Brasil/ Madre/ Privado	1,81	0,08	0,11	-0,06	0,00				
España/ Padre/ Público	1,75	0,02	0,05	-0,12	-0,06	0,00			
España/ Padre/ Privado	1,68	-0,05	-0,02	-0,19	-0,13	-0,07	0,00		
Brasil/ Padre/ Público	1,78	0,05	0,08	-0,09	-0,03	0,03	0,10	0,00	
Brasil/ Padre/ Privado	1,74	0,01	0,04	-0,13	-0,07	-0,01	0,06	-0,04	0,00

Como se aprecia en la Tabla 94 y en la Figura 30 y la Figura 31, la asistencia de los hijos a un centro público o privado guarda relación con el grado en que los padres y madres utilizan la Coerción / Imposición con sus hijos, tanto en la cultura española como en la brasileña. En la Figura 30 se aprecia que aunque las madres brasileñas aplican más la Coerción / Imposición que las españolas, tanto si sus hijos asisten a centros públicos como a privados ($p < 0,01$), se observa que mientras las madres brasileñas cuyos hijos asisten a centros públicos son más Coercitivas / Impositivas con estos ($\bar{X}_{\text{Brasil—Madre—Público}} = 1,87$) que las madres de hijos que asisten a centros privados ($\bar{X}_{\text{España—Madre—Privado}} = 1,81$; $p < 0,01$), entre las madres españolas no hay diferencias significativas.

Entre los padres, sin embargo (Figura 31), en las dos culturas hay una tendencia común a emplear más el estilo Coerción / Imposición por parte de los padres cuyos hijos asisten a colegios públicos que entre los que envían a sus hijos a colegios privados ($p < 0,01$); y mientras que no hay diferencias en el empleo de la Coerción / Imposición entre padres brasileños ($\bar{X}_{\text{Brasil—Padre—Público}} = 1,78$) y españoles ($\bar{X}_{\text{Españoles—Padre—Público}} = 1,75$; $p > 0,01$) cuyos hijos asisten a colegios públicos, cuando se trata de padres que envían a los hijos a colegios privados, los padres brasileños ($\bar{X}_{\text{Brasil—Padre—Privado}} = 1,74$) son más propensos a utilizar la Coerción / Imposición que los españoles ($\bar{X}_{\text{España—Padre—Privado}} = 1,68$; $p < 0,01$).

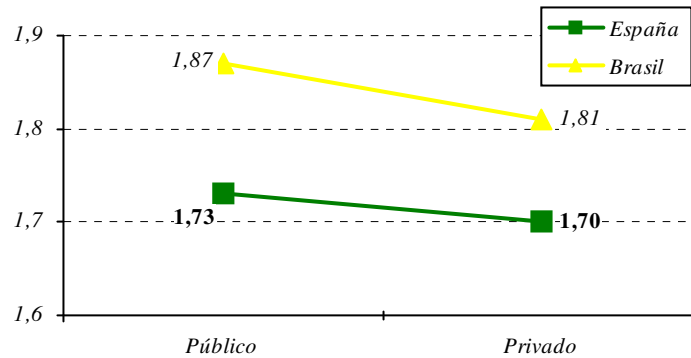


Figura 30 Representación gráfica del efecto de interacción de Tipo de centro × País × Coerción / Imposición de la madre

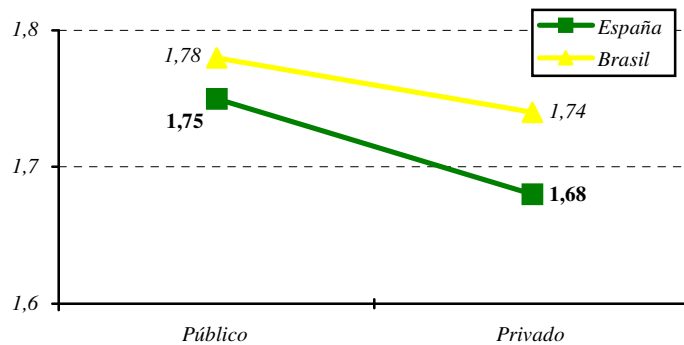


Figura 31 Representación gráfica del efecto de interacción de Tipo de centro × País × Coerción / Imposición del padre

Tipos de Socialización y Autoconcepto de los hijos

Para determinar la implicación que tienen en el ajuste personal del hijo los estilos educativos de los padres en la cultura española y en la brasileña se ha analizado la relación entre los tipos de socialización de los padres y el autoconcepto de los hijos. Como ya se comentó, el autoconcepto se midió con el AF5 (García y Musitu, 1999). El estilo de socialización de los padres se determinó a partir de los terciles

(centil 33,33 y 66,66) de las dimensiones Aceptación / Implicación y Coerción / Imposición. Si los dos padres pertenecían al tercer tercil en las dos se definió su estilo como **autorizativo**, y si pertenecían los dos al primero, como **negligente**; cuando estaban los dos en el primero de *Aceptación / Implicación* y en el tercero de *Coerción / Imposición*, como **autoritario**; y si estaban en el tercero de *Aceptación / Implicación* y en el primero de *Coerción / Imposición*, como **indulgente**. Este procedimiento es el que habitualmente se usa en los trabajos de investigación para determinar el tipo de estilo socializador de los dos padres (Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994). La distribución de frecuencias de los cuatro estilos disciplinares en España y Brasil (Tabla 95) muestra que el porcentaje de casos que se agrupa en cada uno de los estilos es bastante similar en las dos culturas.

Tabla 95. *Distribución de frecuencias de los estilos socialización. España y Brasil*

	España		Brasil	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Indulgente	229	28,4%	178	30,1%
Autorizativo	322	20,8%	293	18,5%
Autoritario	237	21,5%	201	20,9%
Negligente	313	29,2%	290	30,5%
	1101	100%	962	100%

En primer lugar, se comprobó si los estilos de socialización siguen un modelo aditivo o se produce algún tipo de interacción con el factor país. Se aplicó un MANOVA factorial *País (España / Brasil) × Estilos de socialización (Indulgente/ Autorizativo/ Autoritario/ Negligente)* utilizando como variables dependientes los cinco factores del autoconcepto (Tabla 96).

Tabla 96. MANOVA factorial entre país y tipos de socialización parental con las cinco dimensiones del autoconcepto

Fuente de Variación	Λ	F	gl_{entre}	gl_{error}	p
Estilo	0,770	37,393	15	5637,464	<0,001
País	0,892	49,517	5	2042,000	<0,001
País × Estilo	0,985	2,043	15	5637,464	0,010

Los resultados del MANOVA indican que hay un efecto de interacción estadísticamente significativo ($F_{15, 5637,464} = 2,043$; $p < 0,05$). En los ANOVAs de cada dimensión del autoconcepto seguidos del análisis multivariado únicamente aparecían diferencias significativas en el autoconcepto Académico ($F_{3, 2046} = 2,972$; $p < 0,05$) y en el Emocional ($F_{3, 949} = 5,776$; $p < 0,05$), no existiendo efecto de interacción en las otras tres dimensiones ($\alpha = 0,05$). En esta primera aproximación global, parece ser que, aunque existen grandes semejanzas, el efecto que tiene el tipo de socialización familiar en el autoconcepto está modulado por la cultura.

Para analizar detalladamente estas variaciones, se aplicó un ANOVA entre los tipos de socialización y cada dimensión del autoconcepto en la cultura española y otro en la cultura brasileña (Tabla 97) y la posterior prueba de diferencia entre pares de medias para determinar el orden dentro de cada cultura. Los resultados muestran que todas las dimensiones del autoconcepto varían en función del estilo de socialización adoptado por los padres tanto en España –Académico ($F_{3, 1097} = 21,052$; $p < 0,05$), Social ($F_{3, 1097} = 5,092$; $p < 0,05$), Emocional ($F_{3, 1097} = 12,948$; $p < 0,05$) Familiar ($F_{3, 1097} = 111,498$; $p < 0,05$) y Físico ($F_{3, 1097} = 9,652$; $p < 0,05$)– como en Brasil –Académico ($F_{3, 949} = 11,534$; $p < 0,05$), Social ($F_{3, 949} = 9,281$; $p < 0,05$), Emocional ($F_{3, 949} = 5,776$; $p < 0,05$) Familiar ($F_{3, 949} = 70,687$; $p < 0,05$) y Físico ($F_{3, 949} = 8,016$; $p < 0,05$)–.

Tabla 97. ANOVA entre los cuatro tipos de socialización parental en los factores de Autoconcepto, medias, desviaciones típicas y prueba de Tamhane ($\alpha = 0,05$)

España	Indulgente	Autorizativo	Autoritario	Negligente	F _{3, 1097}	p
Académico	6,91 (1,78) ¹	6,24 (1,95) ²	5,54 (1,98) ³	5,94 (1,97) ³	21,052	<0,001
Social	7,46 (1,32) ¹	7,48 (1,30) ¹	7,11 (1,66) ²	7,17 (1,38) ²	5,092	0,002
Emocional	5,41 (1,99) ¹	4,89 (1,81) ²	4,97 (1,85) ²	5,72 (1,80) ¹	12,948	<0,001
Familiar	9,01 (0,85) ¹	8,54 (1,16) ²	6,63 (2,25) ⁴	7,97 (1,53) ³	111,498	<0,001
Físico	6,19 (1,82) ¹	6,06 (1,89) ¹	5,47 (2,07) ²	5,53 (1,90) ²	9,652	<0,001

Brasil	Indulgente	Autorizativo	Autoritario	Negligente	F _{3, 949}	p
Académico	7,44 (1,76) ¹	7,37 (1,77) ¹	6,68 (2,04) ²	6,68 (1,97) ²	11,534	<0,001
Social	7,51 (1,41) ¹	7,24 (1,54) ^a	6,74 (1,62) ^{2b}	6,98 (1,52) ²	9,281	<0,001
Emocional	5,41 (2,00) ¹	4,63 (1,90) ²	4,92 (2,03)	5,05 (2,08)	5,776	0,001
Familiar	8,70 (1,20) ¹	8,04 (1,60) ²	6,30 (2,22) ⁴	7,27 (1,74) ³	70,687	<0,001
Físico	6,68 (1,91) ¹	6,76 (2,01) ¹	6,20 (2,20) ²	6,14 (1,94) ²	8,016	<0,001

Se aplicó la prueba de *Tamhane* ($\alpha = 0,05$) entre pares de medias para grupos desiguales sin asumir la homogeneidad de las varianzas (Kirk, 1995) en las cinco dimensiones del autoconcepto; en la parte derecha de la Tabla 97, se indica junto con las medias y desviaciones típicas el resultado de este análisis ($1 > 2 > 3 > 4$; $a > b$).

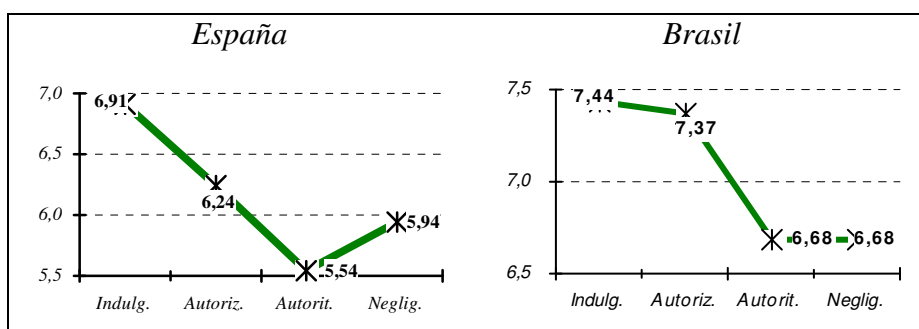


Figura 32 Diferencias en Autoconcepto Académico en función de los estilos de socialización familiar

En España, el mayor **autoconcepto académico** corresponde a los hijos de los hogares indulgentes ($\bar{X} = 6,91$), seguidos de los

autorizativos ($\bar{X}=6,24$); por el contrario, los hijos de los hogares autoritarios ($\bar{X}=5,54$) y negligentes ($\bar{X}=5,94$) no se diferencian entre sí, siendo estos dos grupos los que tienen un autoconcepto académico más bajo ($p < 0,05$; Tabla 97 y **Figura 32**). Por lo tanto, los mejores resultados académicos coinciden con los padres que emplean en mayor medida la Aceptación / Implicación —indulgentes y autorizativos— y, dentro de éstos, los hijos socializados por los padres que utilizan en un grado menor la Coerción / Imposición, es decir, los indulgentes. Por otra parte, la baja Aceptación / Implicación estaría asociada con mayores riesgos de fracaso escolar.

En la cultura Brasileña son, igualmente, los hijos de padres indulgentes ($\bar{X}=7,44$) y autorizativos ($\bar{X}=7,37$) los que presentan mayor autoconcepto académico, aunque en este caso no aparecen diferencias entre los dos grupos como en la cultura española; siendo de nuevo los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X}=6,68$) y negligentes ($\bar{X}=6,68$) los que puntúan más bajo en esta dimensión del autoconcepto ($p < 0,05$; Tabla 97 y **Figura 32**). Por consiguiente, en este caso, buenos resultados académicos coinciden con el empleo de la Aceptación / Implicación por parte de los padres, mientras que los malos resultados se asocian al bajo empleo de este estilo de socialización.

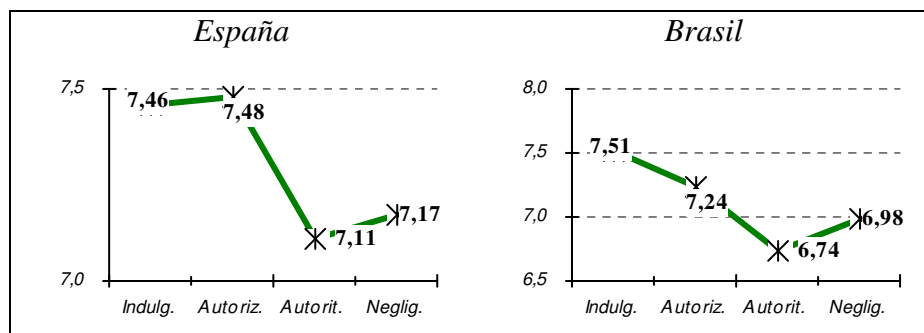


Figura 33 Diferencias en Autoconcepto Social en función de los estilos de socialización familiar

El **autoconcepto social** en la cultura española (Tabla 97 y **Figura 33**) es mayor entre los hijos de los hogares indulgentes ($\bar{X}=7,46$) y autorizativos ($\bar{X}=7,48$; $p < 0,05$) —sin que existan diferencias entre los dos tipos de hogares ($p > 0,05$)—, siendo menor

entre hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 7,11$) y negligentes ($\bar{X} = 7,17$), que tampoco se diferencian significativamente entre sí. En definitiva, el mejor autoconcepto social coincide con el empleo de los padres de la Aceptación/Implicación en mayor medida —indulgentes y autorizativos—, mientras la baja Aceptación/Implicación estaría asociada con bajo autoconcepto social.

En la cultura Brasileña el resultado es ligeramente diferente, si bien se mantiene la misma tendencia. Los hijos de padres indulgentes ($\bar{X} = 7,51$) tienen un autoconcepto social más elevado que los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 6,74$) y negligentes ($\bar{X} = 6,98$), mientras que los hijos de padres autorizativos ($\bar{X} = 7,24$) se diferencian únicamente de los de autoritarios, sin que existan diferencias con los hijos de padres negligentes (Tabla 97 y **Figura 33**). Este resultado, apuntaría a un mayor peso de la ausencia de Coerción/Imposición en el autoconcepto social positivo de los hijos, ya que el autoconcepto más elevado se da con alta Aceptación/Implicación y baja Coerción/Imposición.

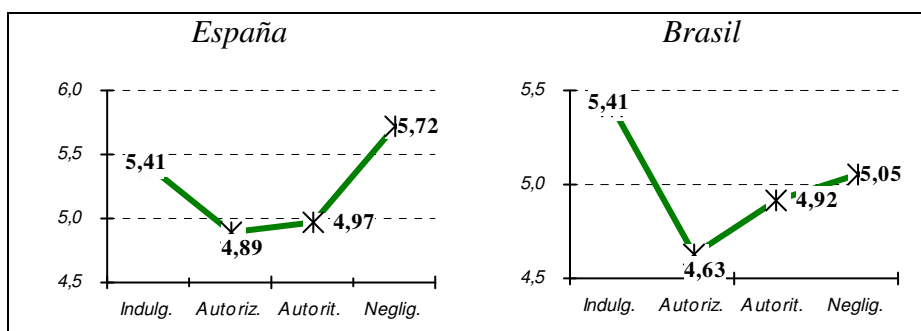


Figura 34 Diferencias en Autoconcepto Emocional en función de los estilos de socialización familiar

En la cultura española, la tendencia de las medias en **autoconcepto emocional** varía respecto a la observada en las dos dimensiones anteriores (Tabla 97 y Figura 34). En este análisis se observa que los hijos socializados por padres negligentes ($\bar{X} = 5,72$) e indulgentes ($\bar{X} = 5,41$) tienen puntuaciones más altas que los hijos de autoritarios ($\bar{X} = 4,97$) y autorizativos ($\bar{X} = 4,89$; $p < 0,05$). Por tanto, el mejor autoconcepto emocional estaría determinado por la ausencia de

Coerción / Imposición, siendo el empleo de ésta lo que se relacionaría con un bajo autoconcepto.

Los resultados en la cultura brasileña difieren a su vez de los encontrados en España. En este caso la única diferencia significativa se produce entre los dos estilos de socialización que ocasionan mayor y menor autoconcepto emocional: el indulgente ($\bar{X} = 5,41$) y el autoritativo ($\bar{X} = 4,63$), respectivamente ($p < 0,05$; Tabla 97 y Figura 34), mientras el autoritario ($\bar{X} = 4,92$) y el negligente ($\bar{X} = 5,05$), que se sitúan en posiciones intermedias, no se diferencian significativamente de ninguno ($p > 0,05$).

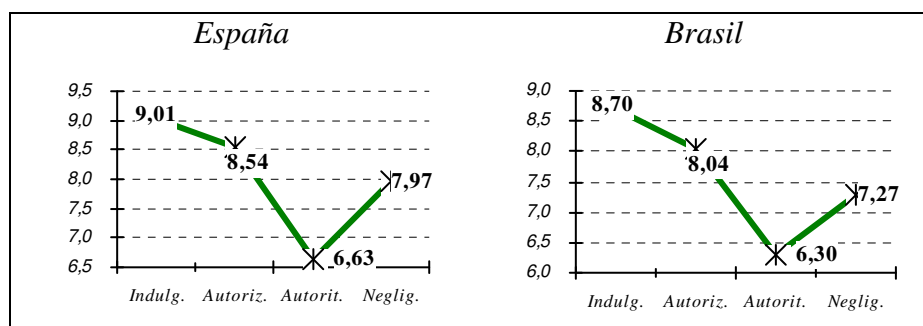


Figura 35 Diferencias en Autoconcepto Familiar en función de los estilos de socialización familiar

Las diferencias más notorias entre las cuatro tipologías se producen en el **autoconcepto familiar** (Tabla 97 y **Figura 35**). En este caso, la prueba de Tamhane ($p < 0,05$) distancia perfectamente a los cuatro grupos, tanto en la cultura española como en la brasileña, produciéndose resultados paralelos en ambas. En los dos países, el estilo parental más beneficioso para esta dimensión del autoconcepto es el indulgente ($\bar{X} = 9,01$ en España y $\bar{X} = 8,70$ en Brasil); seguido del autoritativo ($\bar{X} = 8,54$ en España y $\bar{X} = 8,04$ en Brasil); a continuación se situarían los hijos de padres negligentes ($\bar{X} = 7,97$ en España y $\bar{X} = 7,27$ en Brasil); siendo los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 6,63$ en España y $\bar{X} = 6,30$ en Brasil) los que presentan el menor autoconcepto familiar.

Este resultado demostraría que las expresiones de Aceptación / Implicación de los padres son fundamentales para que el hijo perciba una buena relación familiar, y que la utilización de las

técnicas de Coerción / Imposición implican una disminución de su competencia familiar, aunque en el caso de los autorizativos estas limitaciones se vean amortiguadas por los efectos beneficiosos del diálogo con sus padres. Esto mismo explicaría que el autoconcepto familiar de los hijos de los hogares negligentes sea mayor que el de los autoritarios. La diferencia entre ambos padres radica en que los primeros recurren con frecuencia a la Coerción / Imposición, mientras que los segundos no.

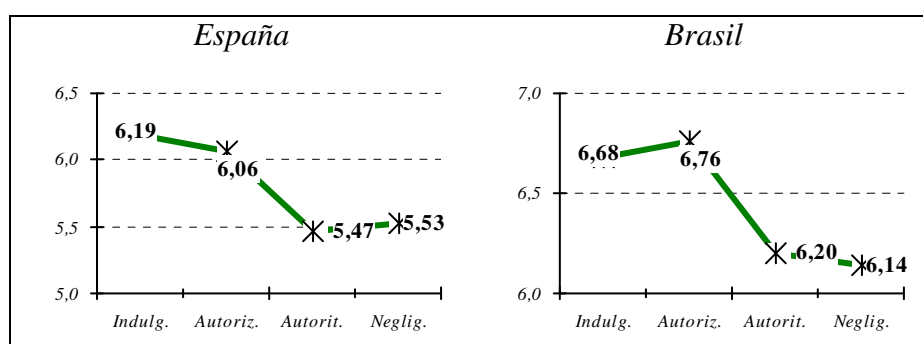


Figura 36 Diferencias en Autoconcepto Físico en función de los estilos de socialización familiar

Finalmente, en el **autoconcepto físico** se encuentra nuevamente la misma tendencia entre medias en la cultura española y la brasileña, constatándose que esta dimensión del autoconcepto es mayor ($p < 0,05$) entre los hijos de los hogares indulgentes ($\bar{X} = 6,19$ en España y $\bar{X} = 6,68$ en Brasil) y autorizativos ($\bar{X} = 6,06$ en España y $\bar{X} = 6,76$ en Brasil), sin que exista diferencias entre los dos tipos de hogares); y es menor entre hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 5,47$ en España y $\bar{X} = 6,20$ en Brasil) y negligentes ($\bar{X} = 5,53$ en España y $\bar{X} = 6,14$ en Brasil), que tampoco se diferencian significativamente entre sí (Tabla 97 y Figura 36). Por lo tanto, el mejor autoconcepto físico coincide con el empleo de los padres de la Aceptación / Implicación en mayor medida —indulgentes y autorizativos— y la baja Aceptación / Implicación estaría asociada con bajo autoconcepto físico.

Coerción Física y Autoconcepto

Dado que tanto en la cultura española como en la brasileña, el castigo físico está considerado una práctica socialmente reprobable en la educación de los hijos, se espera que la aplicación de este tipo de castigo guarde una relación negativa con el autoconcepto de los hijos. Para constatar esta hipótesis se aplicó un diseño factorial multivariado *Estilos de socialización (Indulgente/ Autorizativo/ Autoritario/ Negligente) × País (España / Brasil) × Castigo (Nunca/ Alguna vez)* con cada una de las dimensiones del autoconcepto estudiadas, con el fin de comprobar si existía efecto del castigo sobre cada dimensión teniendo en cuenta la cultura –española o brasileña– de los hijos y el estilo de socialización utilizado por los padres.

Tabla 98. MANOVA factorial entre recurso al castigo físico y tipos de socialización parental con las cinco dimensiones del autoconcepto

Fuente de Variación	Λ	F	gl_{entre}	gl_{error}	p
Estilo	0,842	24,013	15	5615,380	<0,001
País	0,922	34,235	5	2034,000	<0,001
Castigo	0,985	6,076	5	2034,000	<0,001
Estilo × Castigo	0,994	0,878	15	5615,380	0,589
País × Castigo	0,997	1,364	5	2034,000	0,235
País × Estilo	0,986	1,852	15	5615,380	0,023
País × Estilo × Castigo	0,991	1,251	15	5615,380	0,225

Los resultados del análisis revelan, además de los efectos principales ya mencionados de estilo de socialización ($\Lambda = 0,842$, $F_{15, 5615,380} = 24,013$; $p < 0,05$) y país ($\Lambda = 0,922$, $F_{5, 2034,000} = 34,235$; $p < 0,05$) y la interacción de país por estilo de socialización ($\Lambda = 0,986$, $F_{15, 5615,380} = 1,852$; $p < 0,05$), también mencionada anteriormente, que el único efecto significativo en el que participa el castigo es el principal ($\Lambda = 0,985$, $F_{5, 2034,000} = 6,076$; $p < 0,05$). A continuación se presenta el análisis univariado de dicho efecto.

Tabla 99. ANOVA de la fuente de variación Castigo del MANOVA anterior

<i>FV</i>	<i>Dimensión</i>	<i>SC</i>	<i>Gl</i>	<i>MC</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	<i>Alguna vez</i>	<i>Nunca</i>
Castigo	<i>Académico</i>	0,653	1	0,653	0,180	0,671	6,52 (2,10)	6,59 (1,90)
	<i>Social</i>	15,679	1	15,679	7,312	0,007	7,09 (1,40)	7,34 (1,40)
	<i>Emocional</i>	0,124	1	0,124	0,033	0,855	4,99 (2,02)	5,24 (1,88)
	<i>Familiar</i>	45,256	1	45,256	17,402	<0,001	7,46 (2,00)	8,21 (1,57)
	<i>Físico</i>	7,530	1	7,530	1,956	0,162	6,20 (2,14)	6,04(1,88)
Error	<i>Académico</i>	7381,594	2038	3,622				
	<i>Social</i>	4369,727	2038	2,144				
	<i>Emocional</i>	7534,151	2038	3,697				
	<i>Familiar</i>	5300,061	2038	2,601				
	<i>Físico</i>	7847,458	2038	3,851				

Como se observa en la tabla Tabla 99, aparte de las diferencias en el efecto principal, se constatan diferencias significativas en el autoconcepto social ($F_{1,2038} = 7,312$; $p < 0,05$) y el familiar ($F_{1,2038} = 17,402$; $p < 0,05$). Respecto al autoconcepto social, se observa que los hijos de padres que no han utilizado nunca el castigo físico obtienen mejor autoconcepto social ($\bar{X} = 7,34$) que los hijos de padres que lo han utilizado en alguna ocasión ($\bar{X} = 7,09$). Los efectos del castigo sobre el autoconcepto familiar siguen la misma tendencia: los hijos de padres que no han utilizado nunca coerción física tienen mejor autoconcepto familiar ($\bar{X} = 8,21$) que los hijos de padres que lo han utilizado alguna vez ($\bar{X} = 7,46$). Estos efectos se dan independientemente del estilo de socialización utilizado por los padres e independientemente de la cultura –española o brasileña– en la que hayan sido educados.

Por lo tanto, el uso del castigo incidiría en el autoconcepto familiar y social de los hijos integrados en todas la tipologías de socialización. El empleo del castigo por parte de los padres, independientemente de cual sea su estilo de socialización, estaría repercutiendo negativamente en el autoconcepto social y familiar de los hijos, con lo que se cumpliría la idea de Rhoner, Bourque y Elordi (1995) de que el castigo físico se relaciona con el desajuste psicológico cuando los jóvenes y cuidadores perciben que esta conducta significa una forma de rechazo personal.

Tipos de Socialización y Valores de los hijos

Además de la relación entre la socialización y el ajuste personal (autoconcepto) de los hijos, se ha investigado la relación con el ajuste social, medido este último a través de los valores. Si el autoconcepto permite valorar el ajuste personal del hijo, los valores indican los efectos y objetivos más perdurables de la socialización. Para relacionar los tipos de socialización parentales con los valores de los hijos se repite de nuevo el mismo esquema que se siguió con el autoconcepto. Tanto en la muestra española como en la brasileña se aplicó el cuestionario de valores de Schwartz (consulten [Menezes y Campos, 1997](#); [Schwartz, 1992](#); [Schwartz y Bilsky, 1987, 1990](#)). En España, las dimensiones del cuestionario se definieron siguiendo los estudios realizados con muestras españolas por [Molpeceres \(1991, 1994\)](#), mientras que en Brasil se utilizó como referencia el estudio realizado por Tamayo y Schwartz con una muestra brasileña ([Tamayo y Schwartz, 1993](#)).

Como en este caso las dimensiones de los dos países no eran completamente equivalentes no se aplicó un MANOVA previo, recurriendo directamente a los ANOVAs. Esto pudiera producir un incremento en la probabilidad el error del Tipo I, pero la prueba de Tamhane es de por sí muy conservadora y es poco probable que afecte considerablemente la probabilidad de este error.

Se aplicó un ANOVA entre los tipos de socialización y los factores del cuestionario de valores obtenidos en la cultura española y otro con los factores obtenidos en la cultura brasileña (Tabla 100). En la cultura española aparecen diferencias en Autodirección/ Logro ($F_{3, 197} = 2,821$; $p < 0,05$), Universalismo/Benevolencia ($F_{3, 197} = 13,944$; $p < 0,05$), Tradición ($F_{3, 197} = 10,566$; $p < 0,05$), Conformidad ($F_{3, 197} = 33,058$; $p < 0,05$), Seguridad ($F_{3, 197} = 7,432$; $p < 0,05$) y Hedonismo/Estimulación ($F_{3, 197} = 3,004$; $p < 0,05$), no obteniéndose diferencias significativas en Poder ($F_{3, 197} = 2,170$; $p > 0,05$).

El análisis en la cultura brasileña arroja diferencias en Autodirección ($F_{3, 949} = 13,432$; $p < 0,05$), Logro ($F_{3, 949} = 6,433$; $p < 0,05$), Universalismo ($F_{3, 949} = 23,995$; $p < 0,05$), Benevolencia ($F_{3, 949} = 18,960$; $p < 0,05$), Tradición ($F_{3, 949} = 8,388$; $p < 0,05$), Conformidad ($F_{3, 949} = 17,782$; $p < 0,05$) y Seguridad ($F_{3, 949} = 21,805$;

$p < 0,05$). No se obtuvieron diferencias significativas en Poder ($F_{3, 949} = 1,869$ $p > 0,05$) y Hedonismo/ Estimulación ($F_{3, 949} = 1,524$; $p > 0,05$).

Tabla 100. ANOVA entre los cuatro tipos de socialización parental en los factores de Valores, medias, desviaciones típicas y prueba de Tamhane ($\alpha = 0,05$)

España	Indulgente	Autorizativo	Autoritario	Negligente	F_{3, 1097}	p
Autodirección/Logro	7,86 (1,08)	7,83 (1,12)	7,64 (1,20)	7,65 (1,12)	2,821	0,038
Universalismo/Benev.	8,32 (0,89) ¹	8,20 (1,05) ¹	7,80 (1,25) ²	5,76 (1,80) ²	13,944	<0,001
Tradición	5,98 (1,49) ¹	6,00 (1,31) ^{1a}	5,64 (1,43) ^b	5,45 (1,47) ²	10,566	<0,001
Conformidad	7,92 (1,30) ¹	7,94 (1,24) ¹	7,08 (1,57) ²	7,13 (1,41) ²	33,058	<0,001
Seguridad	6,67 (1,58) ¹	6,80 (1,60) ^{1a}	6,38 (1,71) ^b	6,24 (1,67) ²	7,432	<0,001
Poder	5,02 (1,69)	5,37 (1,58)	5,20 (1,77)	5,15 (1,59)	2,170	0,090
Hedonismo/Esti.	6,57 (1,57)	6,73 (1,45)	6,88 (1,55) ¹	6,52 (1,56) ²	3,004	0,030

Brasil	Indulgente	Autorizativo	Autoritario	Negligente	F_{3, 949}	p
Autodirección	8,31 (1,32) ¹	8,37 (1,16) ¹	7,60 (1,87) ²	7,95 (1,45) ²	13,432	<0,001
Logro	8,09 (1,55) ¹	7,94 (1,49) ¹	7,40 (1,98) ²	7,70 (1,66)	6,433	<0,001
Universalismo	8,86 (1,01) ¹	8,76 (1,04) ¹	7,92 (1,67) ³	8,33 (1,26) ²	23,995	<0,001
Benevolencia	8,55 (1,29) ¹	8,54 (1,33) ¹	7,64 (1,79) ²	8,00 (1,46) ²	18,960	<0,001
Tradición	7,75 (1,75) ¹	7,57 (1,71) ^a	6,93 (2,02) ^{2b}	7,20 (1,78) ²	8,388	<0,001
Conformidad	8,73 (1,37) ¹	8,65 (1,43) ¹	7,72 (2,05) ³	8,24 (1,46) ²	17,782	<0,001
Seguridad	8,28 (1,25) ¹	8,42 (1,23) ¹	7,42 (1,81) ³	7,85 (1,48) ²	21,805	<0,001
Poder	5,68 (2,15)	6,09 (2,06)	5,73 (2,15)	5,90 (2,06)	1,869	0,133
Hedonismo/Esti.	6,99 (2,09)	7,26 (1,77)	6,91 (2,01)	7,06 (1,86)	1,524	0,207

De nuevo, se aplicó la prueba de *Tamhane* ($\alpha = 0,05$) entre pares de medias para grupos desiguales sin asumir la homogeneidad de las varianzas (Kirk, 1995) en todas las dimensiones de valor en que se obtuvieron diferencias significativas; en la parte derecha de la Tabla 100 se indica junto con las medias y desviaciones típicas el resultado de este análisis ($1 > 2 > 3 > 4$; $a > b$).

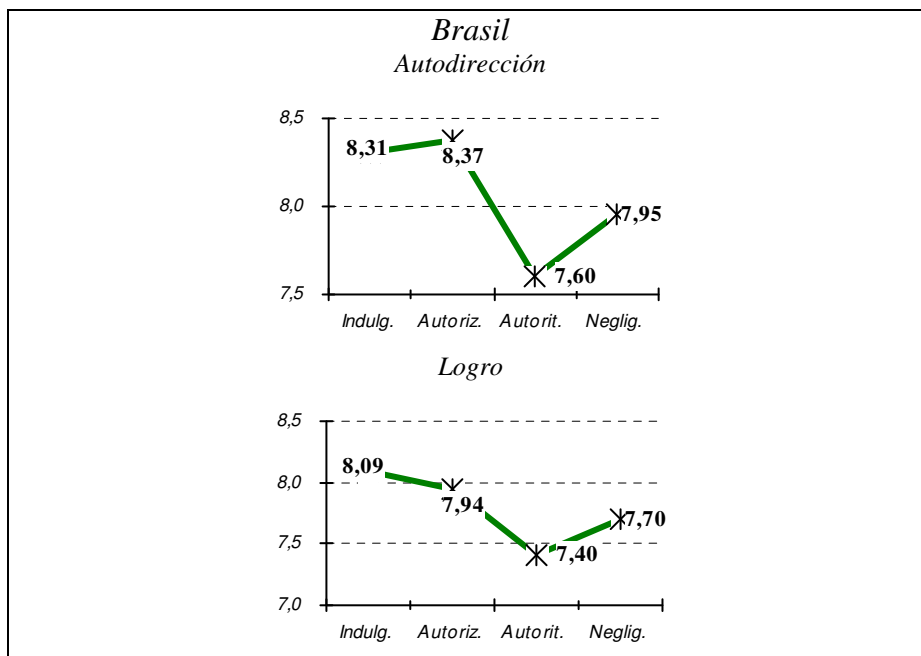


Figura 37 Diferencias en Autodirección/ Logro en función de los estilos de socialización familiar

Como se comentó en el *Capítulo III*, mientras que Autodirección/ Logro forma un solo factor en la cultura española, en la brasileña se obtienen dos factores diferentes: Autodirección y Logro. En España la prueba de Tamhane (0,05), debido a la escasa significación que detectaba el ANOVA, no arroja diferencias en este valor en función del estilo parental adoptado por los padres.

En la cultura brasileña, sin embargo, sí aparecen diferencias en la tendencia a mantener estos dos valores en función del estilo de socialización que utilicen los padres. Así, respecto al valor **Autodirección** se comprueba que los hijos de hogares indulgentes ($\bar{X} = 8,31$) y autorizativos ($\bar{X} = 8,37$) presentan puntuaciones mayores en este valor ($p < 0,05$) que los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 7,60$) y negligentes ($\bar{X} = 7,95$), sin que existan diferencias entre los dos primeros ni los dos últimos.

En cuanto al **Logro**, los hijos de hogares indulgentes ($\bar{X} = 8,09$) y autorizativos ($\bar{X} = 7,94$), destacan positivamente en la adopción de este valor sobre los hijos de padres autoritarios ($\bar{X} = 7,40$).

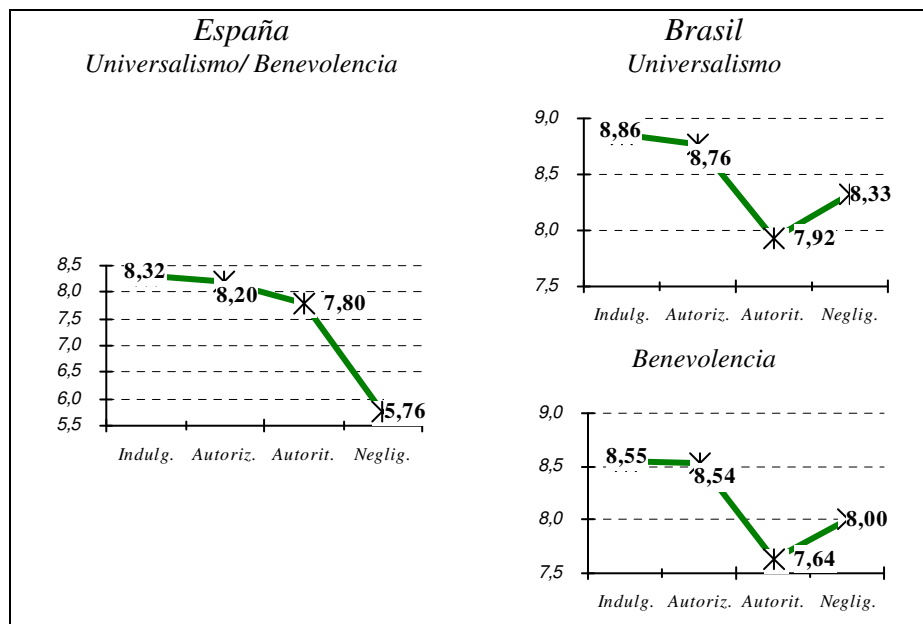


Figura 38 Diferencias en Universalismo/ Benevolencia en función de los estilos de socialización familiar

Universalismo/ Benevolencia también forma un solo factor en la cultura española, mientras que los factores equivalentes en Brasil serían dos separados: **Universalismo** y **Benevolencia**. Como se observa en la Figura 38, en la cultura española los hijos de padres indulgentes ($\bar{X} = 8,32$) y autorizativos ($\bar{X} = 8,20$) presentan puntuaciones mayores ($p < 0,05$) en valores de autotranscendencia (Universalismo/ Benevolencia) que los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 7,80$) y negligentes ($\bar{X} = 5,76$), sin que existan diferencias entre indulgentes y autorizativos ni entre autoritarios y negligentes. Por lo tanto, la interiorización de este valor coincide con el mayor empleo de la Aceptación / Implicación por parte de los padres.

En la cultura Brasileña, el factor Benevolencia sigue exactamente el mismo esquema que Universalismo/ Benevolencia en España: los hijos de hogares indulgentes ($\bar{X} = 8,55$) y autorizativos ($\bar{X} = 8,54$) presentan puntuaciones mayores en este valor que los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 7,64$) y negligentes ($\bar{X} = 8,00$), sin que existan diferencias entre los dos primeros ni los dos últimos.

En el valor Universalismo la tendencia es parecida, aunque no idéntica: de nuevo, los hijos de hogares indulgentes ($\bar{X} = 8,86$) y autorizativos ($\bar{X} = 8,76$) presentan puntuaciones mayores ($p < 0,05$) en Universalismo que los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 7,92$) y negligentes ($\bar{X} = 8,33$). Pero si bien en este caso tampoco hay diferencias entre indulgentes y autorizativos, sí es significativa la que se da entre autoritarios ($\bar{X} = 7,92$) y negligentes ($\bar{X} = 8,33$).

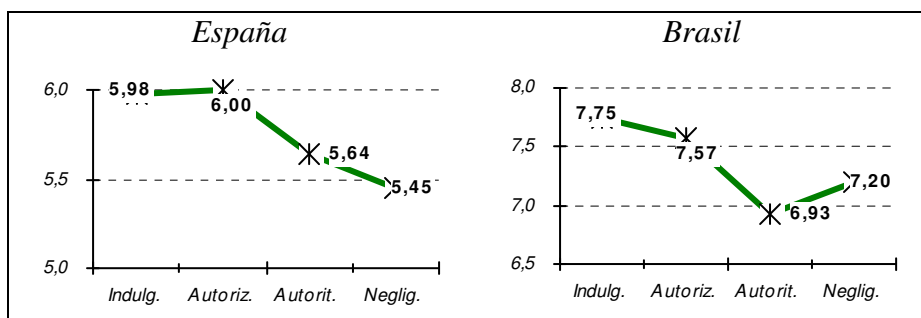


Figura 39 Diferencias en Tradición en función de los estilos de socialización familia

El valor **Tradición** también parece más propio de hijos de hogares indulgentes y autorizativos que de autoritarios y negligentes. En concreto, en la cultura española se encuentra que este valor es significativamente más alto ($p < 0,05$) entre los hijos de padres indulgentes ($\bar{X} = 5,98$) y autorizativos ($\bar{X} = 6,00$) que entre los hijos de hogares negligentes ($\bar{X} = 5,45$), difiriendo también significativamente los autorizativos ($\bar{X} = 6,00$) de los autoritarios ($\bar{X} = 5,64$).

Por su parte, en Brasil, los hijos de padres indulgentes ($\bar{X} = 7,75$) tienen valores de Tradición más altos que los de autoritarios ($\bar{X} = 6,93$) y negligentes ($\bar{X} = 7,20$), destacando también significativamente los autorizativos ($\bar{X} = 7,57$) sobre los autoritarios ($\bar{X} = 6,93$).

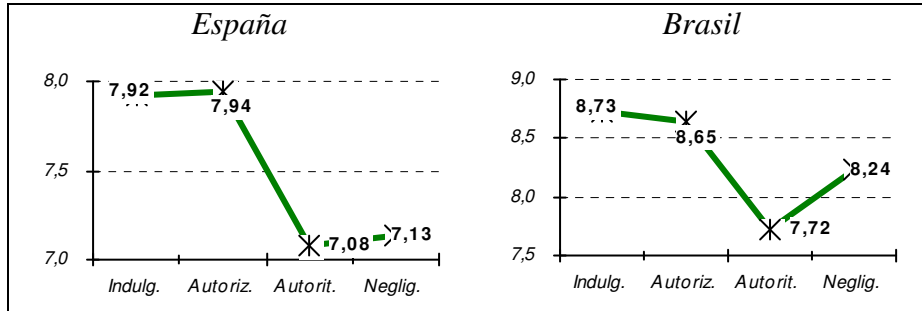


Figura 40 Diferencias en Conformidad en función de los estilos de socialización familia

En la cultura española los hijos de padres indulgentes ($\bar{X} = 7,92$) y autorizativos ($\bar{X} = 7,94$) son significativamente ($p < 0,05$) más propensos a adoptar el valor de **Conformidad** que los hijos educados por padres autoritarios ($\bar{X} = 7,08$) y negligentes ($\bar{X} = 7,13$), sin que existan diferencias significativas en la adopción de este valor entre los dos primeros, indulgentes y autorizativos, ni tampoco entre autoritarios y negligentes.

En la cultura brasileña encontramos una tendencia bastante similar: los hijos de hogares indulgentes ($\bar{X} = 8,73$) y autorizativos ($\bar{X} = 8,65$) presentan puntuaciones mayores en Conformidad ($p < 0,05$) que los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 7,72$) y negligentes ($\bar{X} = 8,24$). Pero si bien en este caso tampoco hay diferencias entre los hijos de padres indulgentes y autorizativos, sí es significativa la que se da entre los de autoritarios ($\bar{X} = 7,72$) y negligentes ($\bar{X} = 8,24$), siendo estos últimos más propensos a la adopción de este valor.

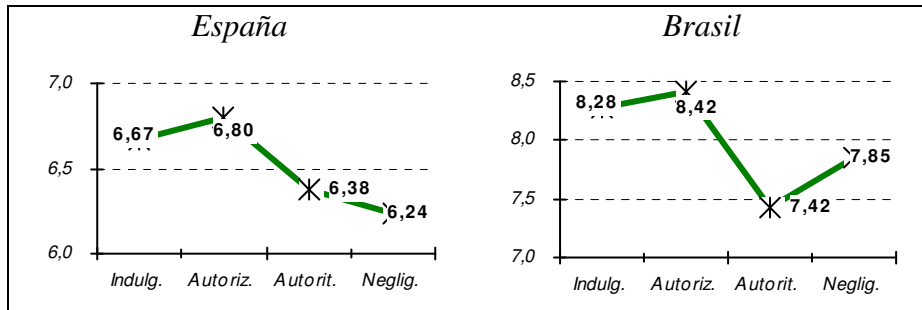


Figura 41 Diferencias en Seguridad en función de los estilos de socialización familiar

En España, el valor **Seguridad** también aparece como más propio de hijos de hogares indulgentes y autorizativos que de autoritarios y negligentes. En concreto, en la cultura española se encuentra que este valor es significativamente más alto ($p < 0,05$) en los hijos de padres indulgentes ($\bar{X} = 6,67$) y autorizativos ($\bar{X} = 6,80$) que en los hijos de hogares negligentes ($\bar{X} = 6,24$), difiriendo también significativamente los autorizativos ($\bar{X} = 6,80$) de los autoritarios ($\bar{X} = 6,38$).

En la cultura brasileña la tendencia es similar: los hijos de hogares indulgentes ($\bar{X} = 8,28$) y autorizativos ($\bar{X} = 8,42$) son los que presentan puntuaciones mayores en Seguridad, no existiendo diferencias entre estos grupos; a continuación se sitúan los hijos de padres negligentes ($\bar{X} = 7,85$); y, en último lugar, los hijos de hogares autoritarios ($\bar{X} = 7,42$), que son los que presentan menores puntuaciones en este valor.

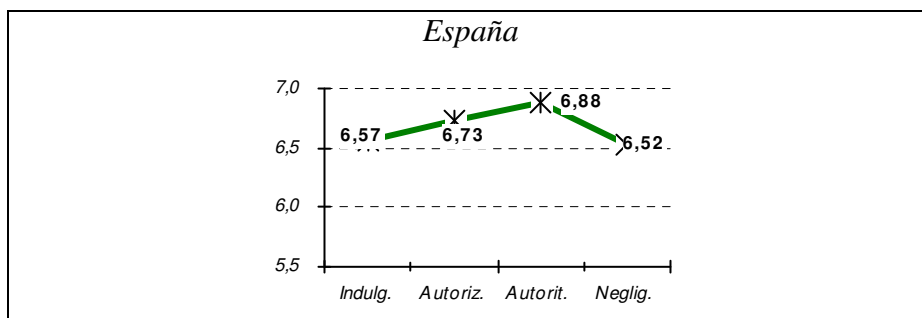


Figura 42 Diferencias en Hedonismo/ Estimulación en función de los estilos de socialización familiar

El estilo de socialización de los padres sólo tiene efectos sobre la adopción del valor **Hedonismo/ Estimulación** en la cultura española, limitándose estos efectos a una mayor adopción de este valor ($p < 0,05$) por parte de los hijos de familias autoritarias ($\bar{X} = 6,88$) que por parte de los hijos de padres negligentes ($\bar{X} = 6,52$).

Capítulo V

Discusión y conclusiones

LOS resultados confirman la **primera hipótesis** de trabajo, la socialización parental tiene la misma estructura dimensional en la cultura española y en la brasileña. En ambos países se obtienen dos dimensiones que definen los patrones de comportamiento de los padres hacia los hijos: Aceptación / Implicación y Coerción / Imposición. Tanto en España como en Brasil en la dimensión Aceptación / Implicación saturan positivamente el afecto de los dos padres en las situaciones no problemáticas y el diálogo en las problemáticas. Asimismo, saturan negativamente en esta dimensión la indiferencia en contextos no problemáticos y la displicencia en problemáticos. En la dimensión Coerción / Imposición saturan positivamente, en ambas culturas, los estilos parentales de coerción verbal, coerción física y privación.

De la confluencia de estos dos ejes resultan cuatro estilos de socialización parental diferentes: autorizativo —caracterizado por alta Aceptación / Implicación y alta Coerción / Imposición—, indulgente —que se define por alta Aceptación / Implicación y baja Coerción / Imposición, autoritario —definido por baja Aceptación / Implicación y alta Coerción / Imposición— y negligente —que está caracterizado por baja Aceptación / Implicación y baja Coerción / Imposición— (Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994), que, consecuentemente, reproducen la misma estructura en Brasil y en España.

Se comprueba entonces que la socialización es un proceso universal, con la misma estructura a través de las culturas. A pesar de esta homogeneidad, aparecen algunas peculiaridades en la estructura de los países analizados. Así, se encuentra un mayor uso por parte de las madres brasileñas tanto de la Aceptación / Implicación como de la

Coerción / Imposición, mientras los padres de los dos países utilizan los dos estilos en la misma medida. La mayor utilización de Aceptación / Implicación por parte de las madres brasileñas está condicionada por la edad de los hijos —las diferencias con madres españolas no se dan con los hijos más pequeños, de 10 a 12 años—.

La **segunda hipótesis** también se ha visto confirmada. En líneas generales, los diferentes estilos de socialización parental —autorizativo, indulgente, autoritario y negligente— tienen como consecuencia efectos similares sobre el autoconcepto de los hijos en Brasil y en España. Este resultado es predecible debido a la similitud cultural existente entre España y Brasil. De hecho, se trata de dos países latinos con culturas colectivistas (Gouveia, Albuquerque, Clemente y Espinosa, 2002). En general, se encuentra que el estilo de socialización indulgente se asocia con un mayor autoconcepto de los hijos en las dos culturas. Este resultado coincide con los encontrados por Musitu y García (2001) y Llinares (1998) con muestras de adolescentes españolas o con el encontrado por Marchetti (1997) con una muestra italiana.

En definitiva, se confirma la escasa generalización de los resultados obtenidos en culturas anglosajonas, donde el estilo de socialización autorizativo se asocia con un mayor autoconcepto de los hijos (Dornbusch et al., 1987 y Maccoby y Martin, 1983). Falta de generalización que también ha sido puesta de manifiesto en los estudios con familias americanas de origen asiático y africano, donde se muestra que los hijos de padres autorizativos no obtienen mejores resultados académicos que los hijos de padres que utilizan otros estilos de socialización (Dornbusch et al., 1987 y Steinberg et al., 1991). Anteriores estudios en Brasil no habían encontrado diferencias en las habilidades sociales que presentan diferentes grupos de adolescentes socializados con los cuatro estilos mencionados (Pacheco, Teixeira y Gomes, 1999).

Teniendo en cuenta que el estilo autorizativo se caracteriza por elevada Aceptación / Implicación y elevada Coerción / Imposición, mientras que el indulgente se define también por alta Aceptación / Implicación pero baja Coerción / Imposición, parece ser que en culturas donde el individualismo y la competitividad no juegan un papel tan importante y donde las normas sociales son más estructuradas y complejas, el exceso de Coerción / Imposición no

proporciona los mismos efectos que en la típica sociedad anglosajona. Así lo apuntan también los resultados de estudios transculturales entre Estados Unidos y Alemania (Barber, Chadwick y Oerter, 1992), que muestran que en la sociedad alemana un mayor autoconcepto académico no se relaciona con la utilización del estilo autorizativo y, sin embargo, sí se relaciona positivamente con la utilización del afecto por parte de los padres. De hecho, los padres brasileños son menos propensos a utilizar la coerción que los americanos (Ferreira y Thomas, 1984).

Los hijos de hogares indulgentes se encuentran entre los que puntúan más alto en las cinco dimensiones del autoconcepto analizadas —académico, social, emocional, familiar y físico— en los dos países. Se han encontrado tres situaciones en los que estos jóvenes obtienen mejor autoconcepto que los educados con cualquiera de las tres tipologías restantes: los españoles en autoconcepto Familiar y Académico y los brasileños en autoconcepto Familiar. Respecto al autoconcepto Físico y Social, en los dos países, y al autoconcepto Académico, en Brasil, las mejores puntuaciones las obtienen los hijos de hogares indulgentes junto con los hijos de padres autorizativos, sin que existan diferencias entre ambos. Finalmente, el autoconcepto Emocional de los hijos de padres indulgentes se diferencia positivamente del de los hijos de autorizativos, tanto en España como en Brasil, pero no se diferencia de los hijos de padres negligentes en ninguno de los dos países; ni de los hijos de padres autoritarios en Brasil.

Por otra parte, los hijos de padres autoritarios y de padres negligentes obtienen, en líneas generales, los peores resultados en autoconcepto. Los hijos de estos dos tipos de hogares no muestran diferencias en ninguna de las cinco dimensiones del autoconcepto, salvo en el Familiar en los dos países y en autoconcepto Emocional en España, casos en los que los hijos de padres negligentes obtienen mejores resultados. Dado que estos dos estilos se caracterizan por la baja utilización de Aceptación / Implicación, este dato apunta al efecto desfavorable de la carencia de ésta sobre la socialización de los hijos.

Además del estilo de socialización parental, el uso del castigo físico por parte de los padres ha demostrado ser una variable influyente en el autoconcepto de los hijos (Rohner, Bourque y Elordi, 1995). En los resultados de este trabajo se comprueba que la

utilización del castigo físico por parte de los padres correlaciona con un menor autoconcepto Social y Familiar. Este efecto coincide, y generaliza a la cultura brasileña, el resultado de **Musitu y García (2001)**, que observaron un mayor autoconcepto Familiar entre los hijos de padres que no utilizan el castigo físico en España. Otros estudios han puesto de manifiesto los efectos perniciosos del castigo físico sobre los hijos. Así, **Hetherington, Stouwie y Ridberg (1971)** constatan que el castigo aplicado inconsistentemente, en el contexto de unas relaciones represivas u hostiles, puede desencadenar agresión antisocial y también pasividad, dependencia y aislamiento (**Kagan y Moss, 1962**). **Gershoff (2002)** encontró evidencias de la relación entre la utilización del castigo físico por parte de los padres y la adopción de comportamientos indeseables o negativos por parte de los hijos, como resultado de la realización de un meta-análisis en el que incluyó 88 estudios. Por último, hay que mencionar la importancia, señalada por diversos autores, de tener en cuenta el contexto familiar y la cultura en que se da el castigo (**Larzerelle, 2001; Parke 2002**), así como el tipo de castigo específico, determinando en especial si se trata o no de castigo físico (**Holden, 2002**), y la influencia de cualquier otra variable mediadora (**Baumrind, Larzelere y Cowan, 2002**), antes de generalizar los efectos de la coerción física.

Igualmente, se confirma la **tercera hipótesis** de la investigación, que predice efectos similares en España y Brasil del estilo de socialización parental sobre el ajuste social —medido a través de los valores— de los hijos. Si el autoconcepto permite valorar el ajuste personal del hijo, los valores indican los efectos y objetivos más perdurables de la socialización. A diferencia de los efectos encontrados en la medición del autoconcepto, en el caso de los valores, los efectos de la socialización no alcanzan a todas las dimensiones de valor analizadas. El estilo de socialización parental utilizado por los padres determina, en los dos países analizados, las puntuaciones de los hijos en las dimensiones de valor Tradición, Conformidad, Seguridad y Universalismo / Benevolencia (esta dimensión en Brasil está desagregada en dos dimensiones independientes: Universalismo y Benevolencia). Además, aparecen diferencias debidas al estilo de socialización utilizado por los padres en la dimensión de valor Hedonismo / Estimulación en España, y en Autodirección y en Logro en Brasil.

La tendencia de los datos indica que la dimensión Aceptación / Implicación diferencia claramente el resultado en las orientaciones de los hijos hacia los valores de Conformidad y Universalismo / Benevolencia en los dos países. Los hijos de hogares indulgentes y autorizativos obtienen mayores puntuaciones en estos valores que los hijos de autoritarios y de negligentes, formando dos grupos diferenciados. Se puede hablar, por tanto, de un efecto de la utilización de la Aceptación / Implicación por parte de los padres en las dos culturas analizadas que lleva a los hijos a adoptar más valores relacionados con la preservación y consideración del bienestar de los demás —Benevolencia— y con la apreciación, protección y tolerancia en el bienestar de la humanidad y la naturaleza —Universalismo—. Así mismo, este estilo parental impulsaría a los hijos a comedir las actuaciones para no ofender a los otros o incumplir las expectativas sociales —Conformidad— (Musitu y García, 2001)

Adicionalmente, se encuentra la misma tendencia en Seguridad —integridad personal y estabilidad en la sociedad—, en Autodirección —independencia de pensamiento y acción— y en Logro —éxito personal y reconocimiento social— en Brasil. Los hijos de hogares indulgentes y autorizativos puntúan mejor en estos valores que los hijos de autoritarios y negligentes. En España, los resultados en Seguridad apuntan en esta misma dirección: los indulgentes y autorizativos se diferencian de los negligentes, aunque sólo los autorizativos se diferencian de los autoritarios. Este mismo efecto es el que se produce en la dimensión Tradición —respeto por los ideales y costumbres de la cultura— en los dos países.

Teniendo en cuenta que las dimensiones de valor en España y Brasil están formadas por un conjunto de ítems similar pero no idéntico, y que este hecho podría justificar algunas de las discrepancias encontradas en los efectos de los estilos de socialización sobre los valores descritos, los resultados presentan una similitud suficiente en los dos países para concluir que la utilización de Aceptación / Implicación es clave para la internalización de los valores en las dos culturas analizadas.

Por otra parte, también aparecen algunos efectos en función de la utilización de la Coerción / Imposición. En primer lugar, en España los hijos de padres autoritarios puntúan más en Hedonismo / Estimulación que los hijos de hogares negligentes. Ya

que estos dos estilos se caracterizan por la baja utilización de Aceptación / Implicación y difieren en el grado de Coerción / Imposición, el resultado apunta a que el alto uso de Coerción / Imposición por parte de los padres llevaría a los hijos a valorar más la búsqueda de sensaciones gratificantes para uno mismo —Hedonismo— y la excitación, la novedad y el cambio —Estimulación—. En segundo lugar, en Brasil los hijos de padres negligentes puntúan mejor en Conformidad y Seguridad que los hijos de padres autoritarios.

Este paralelismo, en los efectos de la socialización sobre los valores, encontrado en las dos culturas es coherente con los resultados de otros estudios comparativos entre Brasil y España que han mostrado la existencia de un conjunto común de valores que explican la identidad social en los dos países (Gouveia, Albuquerque, Clemente y Espinosa, 2002). En una línea similar, Schwartz y Bardi (2001) observaron la similitud existente en las jerarquías de valor en varios países, entre los que se encontraban España y Brasil.

Mencionar, también, que la asunción de determinados valores por los hijos cobra más importancia debido a la relación entre valores y numerosos comportamientos, rasgos de personalidad y actitudes. Así, Devos, Spini y Schwartz (2002) encuentran una relación positiva entre la confianza en las instituciones sociales por parte de los ciudadanos y valores que enfatizan la estabilidad, protección y preservación de la tradición, mientras se da una correlación negativa con valores que promueven el pensamiento y la acción independiente y que favorecen el cambio. Por otra parte, Roccas, Sagiv, Schwartz y Knafo (2002) exploran las relaciones entre valores y rasgos de personalidad, encontrando que el Agrado correlaciona positivamente con valores de Benevolencia y Tradición; la Apertura con Autodirección y Universalismo; la Extroversión con Logro y Estimulación; y la Consciencia con valores de Conformidad y Logro. Por último, Smith et al. (2002) utilizaron varias escalas de valor, incluida la de Schwartz, para predecir guías de comportamiento gerencial en las organizaciones.

En Brasil se ha estudiado recientemente la relación entre valores e indicadores culturales de desarrollo sostenible (Gouveia, 2002), la correlación entre tipos de valor y diferentes actitudes democráticas (Pereira, Lima, Camino, 2001), o la relación entre valores y

determinados comportamientos sexuales (Tamayo, Lima, Marques y Martins, 2001). Además, se ha estudiado la capacidad predictiva de los valores sobre el compromiso organizacional (Tamayo, de Souza, Vilar, Ramos, Albernaz, y Ferreira, 2001).

Por último, en España además de los estudios que relacionan los valores de Schwartz con la educación (Ojalvo, 2002; Musitu y García, 2001) se ha puesto de manifiesto su relación con el individualismo y el colectivismo (Gómez y Martínez-Sánchez, 2000).

Capítulo VI

Bibliografía

- Alberti, A. (2001). *Validación de un modelo bidimensional de la socialización parental en adolescentes baleares*. Trabajo de investigación. Dir. José Fernando García Pérez. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.
- Alexander, N. C., & Knight, G. W. (1971). Situated identities and social psychological experimentation. *Sociometry*, **34**, 189-196.
- Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The Civic Culture*, Princeton University Press, Princeton.
- Arnett, J. J. (1995). Broad and narrow socialization: The family in the context of a cultural theory. *Journal of Marriage and the Family*, **57**, 617-628
- Aronfreed, J. (1968). *Conduct and conscience*. New York: Academic Press.
- Asendorpf, J. B., Banse, R., & Mücke, D. (2002). Double dissociation between implicit and explicit personality self-concept: The case of shy behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, **83**, 2, 380-393.
- Aunola, K., Stattin, H. y Nurmi, J. E. (2000). Adolescents' achievement strategies, school adjustment, and externalizing and internalizing problem behaviours. *Journal of Youth and Adolescence*, **29** (3), 289-306.
- Ayora, D. (1996). *Factores psicológicos, sociales, estructurales y de rendimiento, de la educación físico deportiva en adolescentes*. Tesis Doctoral. Dirs. Ángel García Ferriol y José Fernando García Pérez. Facultad de psicología. Universidad de Valencia.
- Azrin, N. H., & Holz, W. C. (1966). Punishment. In W. K. Honing (Ed.), *Operant behavior: Areas of research and application*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Bakhurst, D., & Sypnowich C. (1995). *Social self*. London: Sage.
- Baldwin, A. L. (1955). *Behavior and development in childhood*. New York: Dryden Press.
- Bales, R. F., & Couch, A. (1969). Value Profile. En Hill, P. C. & Hood, R. W. (1999). *Measures of religiosity*. Birmingham, Ala.: Religious Education Press, 265-268.
- Banaji, M. R., & Prentice, D. A. (1994). The self in social contexts. *Annual Review of Psychology*, **45**, 297-332.
- Bandura, A. (1969). *Principles of behavior modification*. New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc.
- Barber, B. K., Chadwick, B. A., & Oerter, R. (1992). Parental behaviors and adolescent self-esteem in the United States and Germany. *Journal of Marriage and the Family*, **54**, 128-141.
- Barnes, G. M., & Farrell, M. P. (1992). Parental support and control as predictors of adolescent drinking, delinquency, and related problem behaviors. *Journal of Marriage and the Family*, **54**, 763-776.
- Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative control on child behavior. *Child Development*, **37**, 887-907.

- Baumrind, D. (1967). Child rearing practices antecedent to three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, **75**, 43-88.
- Baumrind, D. (1968). Authoritarian vs. authoritative parental control. *Adolescence*, **3**, 255-272.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monograph*, **4** (1, Pt. 2).
- Baumrind, D. (1973). The development of instrumental competence through socialization. In a Pick (Ed.), *Minnesota symposium on child psychology* (Vol. 7, pp. 3-46). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Baumrind, D. (1989). Rearing competent children. In W. Damon (Ed.), *Child development today and tomorrow* (pp. 349-378). San Francisco: Jossey-Bass.
- Baumrind, D. (1991). Parenting styles and adolescent development. In J. Brooks-Gunn, R. Lerner, y A. C. Petersen (Eds.), *The encyclopedia of adolescence* (pp. 746-758). New York: Garland.
- Baumrind, D. (1994). The social context of child maltreatment. *Family Relations*, **43**, 360-368.
- Baumrind, D. (2001). *Does causally relevant research support a blanket injunction against disciplinary spanking by parents?* Invited address at the 109th Annual Convention of the American Psychological Association, San Francisco, CA.
- Baumrind, D., Larzelere, R. E., & Cowan, P. A. (2002). Ordinary Physical Punishment: Is It Harmful? Comment on Gershoff (2002). *Psychological Bulletin*, **128** (4), 580-589.
- Becker, W. C. (1964). Consequences of different kinds of parental discipline. In M. L. Hoffman y W. Hoffman (Eds.), *Review of child development research* (Vol. 1, pp. 169-208). New York: Russell Sage Foundation.
- Berger, P., & Luckmann, T. (1984). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amarrortu.
- Bernstein, M. H., & Lamb, M. H. (1992). *Developmental psychology: An advanced textbook* (3^a ed.). New York: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bersabé, R., Rivas, T., Fuentes, M. J., & Motrico, E. (2002). Aplicación de la Teoría de la Generalizabilidad a una escala para evaluar estilos de autoridad parental. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, **4**, 111-119.
- Bond, M. (1988). Finding universal dimensions of individual variation in multicultural studies of values: the Rokeach and Chinese value survey. *Journal of Personality and Social Psychology*, **6**, 1009-1015
- Bornstein, M. H. (2002) *Handbook of parenting: Vol. 5: Practical issues in parenting* (2nd ed.). Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Bracken, B. A. (1996). *Handbook of self-concept*. New York: John Wiley & Sons.
- Braithwaite, V. (1979). Exploring value structure: an empirical investigation. Unpublished doctoral dissertation. University of Queensland.
- Braithwaite, V. (1993). Beyond Rokeach's equality-freedom model: two dimensional values in a one dimensional world. *Sin publicar*. The Australian National University.
- Braithwaite, V. A., & Law, H. G. (1985). Structure of human values: Testing the adequacy of the Rokeach Value Survey. *Journal of Personality and Social Psychology*, **49**, 250-263.
- Burkitt, I. (1991). *Social selves*. London: Sage.
- Bush, D. M., & Simmons, R. G. (1981). *Socialization processes over the life course*. New York: Basic Books.
- Busso, E. (2003). *Aspectos de la Habilidad Motriz Escolar*. Tesis Doctoral. Dirs. Ángel García Ferriol y José Fernando García Pérez. Facultad de las Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Universidad de Valencia.

- Calvo, A. J., González, R., & Martorell, M. C. (2001). Variables relacionadas con la conducta prosocial en la infancia y adolescencia: personalidad, autoconcepto y género. *Infancia y Aprendizaje*, **24** (1), 95-111.
- Cardenal, V., & Díaz, J. F. (2000). Modificación de la autoestima y de la ansiedad por la aplicación de diferentes intervenciones terapéuticas (educación racional emotiva y relajación) en adolescentes. *Ansiedad y Estrés*, **6** (2-3), 295-306.
- Catron, T. F., & Masters, J. C. (1993). Mothers' and children's conceptualizations of corporal punishment. *Child Development*, **64**, 1915-1828.
- Cava, M. J. (1995). *Autoestima y apoyo social: su incidencia en el ánimo depresivo en una muestra de jóvenes adultos universitarios*. Tesis de Licenciatura. Dir. Gonzalo Musitu. Universitat de Valencia.
- Cava, M. J. (1998). *La potenciación de la autoestima: Elaboración y evaluación de un programa de intervención*. Tesis Doctoral. Dir. Gonzalo Musitu. Universitat de Valencia, Valencia, España.
- CEPAL (1993). *Las relaciones intrafamiliares en América Latina*. DDR/1. Colombia: Cartagena de Indias.
- Cole, P. M., Barrett, K. C., & Zahn-Waxler, C. (1992). Emotion displays in two-year-olds during mishaps. *Child Development*, **63**, 314-324.
- Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. San Francisco: Freeman W. H.
- Côté, J. E., & Schwartz, S. H. (2000). Comparing psychological and sociological approaches to identity. Identity, status, identity capital, and the individualization process. *Journal of Adolescence*, **25**, 571-586.
- Cottle, T. J. (2003). *A sense of self: The work of affirmation*. Amherst, MA, US: University of Massachusetts Press.
- Chaiken, S., & Stangor, C. (1987). Attitudes and attitude change. *Annual Review of Psychology*, **38**, 575-630.
- Chao, R. K. (2001). Extending research on the consequences of parenting style for Chinese Americans and European Americans. *Child Development*, **72**, 1832-1843.
- Chapman, M. (1979). Listening to reason: Children's attentiveness and parental discipline. *Merrill-Palmer Quarterly*, **25**, 251-263.
- Christian, D. L. (2002). The effects of parenting styles on the development of adaptive competencies and reduction in problem behavior among children with and without visual impairments and blindness. *Dissertation Abstracts, International Section B: The Sciences and Engineering*, **62**(7-B): 3398.
- Damon, W., & Hart, D. (1982). The development of self-understanding from infancy through adolescence. *Child Development*, **53**, 841-864.
- Darley, J., Fulero, S., Haney, C., & Tyler, T. (2002). Psychological jurisprudence: Taking psychology and law into the twenty-first century. En Ogloff, J. R. P. (Ed.). *Taking psychology and law into the twenty-first century. Perspectives in law and psychology*, vol. 14 (pp. 35-39). New York, NY, US.
- Del Barrio, M. V., Frías, M. D., & Mestre, V. (1994). Autoestima y depresión en niños. *Revista de Psicología General y Aplicada*, **47**, 4, 471-476.
- Deutsch, F. M., Ruble, D. N., Fleming, A., Brooks-Gun, & J., Stangor, C. (1988). Information seeking and maternal self-definition during the transition to motherhood. *Journal of Personality and Social Psychology*, **55**, 420-431.
- Devos, T., Spini, D., & Schwartz, S. H. (2002). Conflicts among human values and trust in institutions. *British Journal of Social Psychology*, **41**(4), 481-494.
- Diensbiere, R. A. (1984). The role of emotion in moral socialization. In C. Izard, J. Kagan, y R. B. Zajonc (Eds.), *Emotions, cognitions, and behaviors* (pp. 484-513). New York: Cambridge University Press.

- Díez, J. P., & Peirats, E. B. (1997). Analysis of socialization parenting styles related to adolescent alcohol abuse. *Psicothema*, **9** (3), 609-617.
- Dornbusch, S., Ritter, P., Liederman, P., Roberts, D., & Fraleigh, M. (1987). The relation of parenting style to adolescent school performance. *Child Development*, **58**, 1244-1257.
- Eiser, J. (1987). *The expression of attitudes*. New York: Springer-Verlag.
- Emde, R. N., & Buchsbaum, H. K. (1990). "Didn't you hear my mommy?" Autonomy with connectedness in moral self-emergence. In D. Cicchetti y M. Beeghly (Eds.), *Development of the self through the transition* (pp. 35-60). Chicago: University of Chicago Press.
- Emde, R. N., Biringen, Z., Clyman, R. B., & Oppenheim, D. (1991). The moral self of the infancy: Affective core and procedural knowledge. *Developmental Review*, **11**, 251-270.
- Erlanger, H. S. (1974). Social class differences in parents' use of physical punishment. In S. K. Steinmetz y M. A. Strauss (Eds.), *Violence in the family*. New York: Dodd, Mead.
- Ethier, K. A., & Deaux, K. (1990). Hispanics in ivy: assessing identity and perceived threat. *Sex Roles*, **22**, 427-440.
- Farr, R. (1987). Individualisé as à collective représentation. En *Colloque "Idéologies et représentations sociales"*, Université Paris X, Nanterre.
- Feather, N. (1982). *Expectations and actions: expectancy-value models in psychology*. Hillsdale, NJ.: Erlbaum.
- Feather, N. T. (1986). Cross-cultural studies with the Rokeach Value Survey: the Flinders program of research on values. *Australian Journal of Psychology*, **38**, 269-283.
- Felson, R., & Zielinsky, M. (1989). Children's self-esteem and parental support. *Journal of Marriage and the Family*, **51**, 727-735.
- Ferreira, A., & Thomas, D. L. (1984). Adolescent perception of parental behavior in the United States and Brazil. *Parenting Studies*, **1**(1), 19-29.
- Ferreira, M. C., Leal-Assmar, E. M., & de Oliveira Souto, S. (2002). O individualismo e o coletivismo como indicadores de culturas nacionais: Convergencias e divergencias teorico-metodológicas. *Psicología em Estudo*, **7** (1), 81-89.
- Fitts, W. (1965). *The Tennessee Self-concept Scale*. Nashville: Counsellor Recordings and Test.
- Fondevila, J. (1979). *¿Qué son los valores?* En Instituto de Estudios Pedagógicos Somosaguas: Educación y valores. Madrid: Narcea.
- Formiga, N. S., Queiroga, F., & Gouveia, V. V. (2001). Indicadores de bom estudante: Sua explicação a partir dos valores humanos. *Aletheia*, **13**, 63-73.
- Foxcroft, D. R., & Lowe, G. (1991). Adolescent drinking behaviour and family socialization factors: a meta-analysis. *Journal of Adolescence*, **14**, 255-273.
- Freud, S. (1933). *New introductory lectures in psychoanalysis*. New York: Norton.
- Frías, M. D., Mestre, V., & Del Barrio, M. V. (1994). Revisión histórica de los conceptos depresión y self. *Revista de Historia de la Psicología*, **10**, 291-297.
- Furnham, A. (2001). Internalizing values and virtues. In Columbus, F. (Ed.). *Advances in psychology research*, vol. 6 (pp. 229-254). Huntington, NY, US.
- Garaigordobil, M., Cruz, S., & Pérez, J. I. (2003). Análisis correlacional y predictivo del autoconcepto con otros factores conductuales, cognitivos y emocionales de la personalidad durante la adolescencia. *Estudios de Psicología*, **24** (1), 113-134.
- Garcés, J. (1988). *Valores humanos: principales concepciones teóricas*. Valencia: Nau Libres.
- García, F. J. (1989). *Los niños con dificultades de aprendizaje y ajuste escolar: aplicación y evaluación de un modelo de intervención con padres y niños como coterapeutas*. Tesis Doctoral. Dir. Gonzalo Musitu. Universitat de Valencia, Valencia, España.

- García, M. (1991). *El niño con problemas de socialización en el aula: un modelo de intervención*. Tesis Doctoral. Dir. Gonzalo Musitu. Universitat de Valencia, Valencia, España.
- García, J. F., & Musitu, G. (1999). *AF5. Autoconcepto forma 5*. Madrid: TEA ediciones.
- Gecas, V. (1982). The self-concept. *Annual Review of Sociology*, **8**, 1-33.
- Gelles, R. (1979). *Family violence*. Beverly Hills: Sage.
- Gergen, K. (1984). Theory of the self: impasse and evolution. En I. Berkowitz (ed.): *Advances in experimental social psychology. Theorizing in social psychology: special topics*. Vo. 17, 49-115. London: Harcourt Brace Jovanovich/Academic Press.
- Gershoff, E. T. (2002). Corporal punishment, Physical Abuse and Burden of Proof: Reply to Baumrind, Larzelere, and Cowan (2002), Holden (2002), and Parke (2002). *Psychological Bulletin*, **128**, 602-611.
- Gómez, A. y Martínez-Sánchez, E. (2000). Implicaciones del modelo de valores de Schwartz para el estudio del individualismo y el colectivismo. *Revista de Psicología General y Aplicada*, **1**, 18-30.
- González-Pienda, J. A., Núñez Pérez, J. C., González-Pumariega, S., & García García, M. S. (1997). Autoconcepto, autoestima y aprendizaje escolar. *Psicothema*, **9**, 2,271-289.
- Gordon, L. V. (1976). *Survey of Interpersonal Values: Revised Manual*. Chicago: Science Research Associates.
- Gorsuch, R. (1970). Rokeach's approach to value systems and social compassion. *Review of Religious Research*, **11**, 139-143.
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA; Stanford University Press
- Gouveia, V. V. (2002). Self, culture and sustainable development. En Schuck, P. & Schults, W. P. (Eds.). *Psychology of sustainable development*. (pp. 151-174). Dordrecht, Netherlands: Kluwer Academic Publisher.
- Gouveia, V. V., Albuquerque, J. B., Clemente, M., & Espinosa, P. (2002). Human values and social identities: A study in two collectivist cultures. *International Journal of Psychology*, **37** (6), 333-342.
- Gracia, E. (2002). Child maltreatment in the context of parental behavior: Parents and children perceptions. *Psicothema*, **14** (2), 274-279.
- Gracia, E., Herrero, J., & Musitu, G. (1995). *El apoyo social*. Barcelona: PPU.
- Gracia, M., Marcó, M., Fernández, M. J., & Juan, J. (1999). Autoconcepto físico, modelo estético e imagen corporal en una muestra de adolescentes. *Psiquis*, **20** (1), 15-26.
- Greenwald, A., & Pratkanis, A. (1984). The self. En R. S. Wyer y T. K. Srull (eds.): *Handbook of social cognition, Vol. 3*, Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Grusec, J. E., & Kuczynsky, L. (1980). Direction of effect in socialization: A comparison of the parent's versus the child's behavior as determinants of disciplinary techniques. *Developmental Psychology*, **16**, 1-9.
- Gusmao, E. E., Ribeiro de Jesus, G., Gouveira, V. V., Nunes, J. Jr., & Queiroga, F. (2001). Interdependencia social e orientações valorativas em adolescentes. *PSICO*, **32** (1), 23-37.
- Gutiérrez, M. (1984). *Niveles de disciplina familiar, autoestima y variables escolares*. Tesis de Licenciatura. Dir. Gonzalo Musitu. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.
- Gutiérrez, M. (1995). *Valores sociales y deporte*. Madrid: Gymnos.
- Gutiérrez, M., & Musitu, G. (1985). *La disciplina familiar y su relación con la autoestima, rendimiento escolar y adaptación social*. Asociación Española para la Orientación Escolar y Profesional, N° 4, Febrero.
- Guttman, L. (1968). A general nonmetric technique for finding the smallest coordinate space for a configuration of points. *Psychometrika*, **33**, 469-506.

- Haire, M., Ghiselli, E. E., & Porter, L. W. (1966). *Managerial thinking: An International study*. London: John Wiley and Sons.
- Harter, S. (1982). The perceived competence scale for children. *Child Development*, **53**, 87-97.
- Herrero, J. (1992). *Educación familiar y socialización familiar: un análisis de la interacción*. Tesis de Licenciatura. Dir. Gonzalo Musitu. Universitat Valencia, Valencia, España.
- Hetherington, E. W., Stouwie, R. J., & Ridberg, E. H. (1971). Patterns of family interaction and child-rearing attitudes related to three dimensions of juvenile delinquency. *Journal of Abnormal Psychology*, **78**, 160-176.
- Ho, D. (1979). Psychological implications of collectivism: with special reference to the Chinese case and Maoist dialectics. In Eckensberger, L., Looner, W. & Poortinga, Y. (eds.): *Cross-cultural contributions to psychology*. Amsterdam: Swets & Zeitlinger.
- Hoffman, M. L. (1975). Moral internalization, parental power, and the nature of parent-child interaction. *Developmental Psychology*, **11**, 228-239.
- Hofstede, G. H. (1976). Nationality and Espoused Values of Managers. *Journal of Applied Psychology*, **61** (2), 148-155
- Hofstede, G. H. (1977). Confrontation in the Cathedral: A Case Study on Power and Social Change, *International Studies of Management and Organization*, New York, Vol. 7, no. Spring 1977, 16-32
- Hofstede, G. H. (1979). Value systems in forty countries: interpretation, validation and consequences for theory. In Eckensberger, L., Looner, W. & Poortinga, Y. (eds.): *Cross-cultural contributions to psychology*. Amsterdam: Swets & Zeitlinger.
- Hofstede, G. H. (1980). *Culture's consequences: international differences in work-related values*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hofstede, G. H. (1983). Japanese Work-related Values in a Global Perspective. En *Challenge of Japan's Internationalization: Organization and Culture*. New York: Kodansha International.
- Hofstede, G. H. (1994) *Uncommon Sense About Organizations: Cases, Studies, and Field Observations*. Thousand Oaks, CA.: Sage Publications.
- Holden, G. W. (2002). Perspectives on the effects of corporal punishment: Comment on Gershoff (2002). *Psychological Bulletin*, **128**, 590-595.
- Hsu, F. (1971). Psychological homeostasis and Jen: conceptual tools for advancing psychological anthropology. *American anthropologist*, **73**, 23-44.
- Hui, C., & Triandis, H. (1986). Individualism/Collectivism: a study of cross-cultural researchers. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, **29**, 310-323.
- Huxley, R. (1999). *Love & limits: Achieving a balance in parenting*. San Diego: Singular Publishing Group.
- Kagan, J., & Moss, H. A. (1962). *Birth to maturity*. New York: Wiley.
- Kagitcibasi, C. (1973). Psychological aspects of modernization in Turkey. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, **4**, 157-174.
- Kagitcibasi, C. (1984). Culture of separateness – culture of relatedness. *Papers in comparative studies*, **4**, 91-99.
- Kagitcibasi, C., & Berry, J. (1989). Cross-cultural psychology: current research and trends. *Annual Review of Psychology*, **40**, 493-531.
- Katz, D. (1960). The functional approach to the study of attitudes. *Public opinion quarterly*, **24**, 163-204.
- Kelly, C., & Goodwin, G. (1983). Adolescent's perception of three styles of parental control. *Adolescence*, **18**, 567-571.

- Kim, G. J. (2001). A comparative analysis of value socialization within the school setting. *Dissertation Abstracts*. International Section B: The Science and Engineering, **61** (9-B), 5056
- Kim, K., & Rohner, R. P. (2002). Parental warmth, control and involvement in schooling: Predicting academic achievement among Korean American adolescents. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, **33** (2), 127.
- Kirk, R. E. (1995). *Experimental design: procedures for the behavioral sciences* (3rd ed.). Belmont, CA: Brooks/Cole Publishing.
- Kluckhohn, C. (1951). Values and value orientations in the theory of action: an exploration in definition and classification. *Toward a general theory of action*. In T. Parsons & E. Shils (Eds.) Cambridge, M. A.: Harvard University Press.
- Kluckhohn, F., & Strodtbeck, F.L. (1961). *Variations in value orientation*. Evanston Illinois: Row Peterson.
- Knafo, A., & Schwartz, S. H., (2001). Value socialization in families of Israeli-born and Soviet-born adolescents in Israel. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, **32** (2), 213-228.
- Kobayashi, W. H., & Power, T. G. (1989). Child rearing and compliance: Japanese and American families in Houston. *Journal of Cross Cultural Psychology*, **20**, 336-356.
- Kohn, M. L., & Slomczynski, K. M. (1990). *Social structure and self-direction: A comparative analysis of the United States and Poland*. Oxford: Blackwell.
- Kristiansen, C., & Zanna, M. (1988). Justifying attitudes by appealing to values: a functional perspective. *British Journal of Social Psychology*, **27**, 247-256
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, **62**, 1049-1065.
- Larzelere, R. E. (2000). Child outcomes of non-abusive and customary physical punishment by parents: an updated literature review. *Clinical Child and Family Psychology Review*, **3**, 199-221.
- Larzelere, R. E. (2001). Combining love and limits in authoritative parenting. In Westman, J. C. (Ed.). *Parenthood in America* (pp. 81-89). Madison: University of Wisconsin Press.
- Lay, K. L., Waters, E., & Parke, K. A. (1989). Maternal responsiveness and child compliance: The role of mood as a mediator. *Child Development*, **60**, 1405-1411.
- León, J. (2000). *Validación de un modelo bidimensional de la socialización parental en adolescentes*. Trabajo de investigación. Dir. José Fernando García Pérez. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.
- Lewis, C. C. (1981). The effects of parental firm control: A reinterpretation of the findings. *Psychological Bulletin*, **90**, 547-563.
- Lewis, C. C. (1987). Social development in infancy and early childhood. In J. D. Osofsky (Ed.), *Handbook on infant development* (pp. 419-493). New York: Wiley.
- Lewis, C. C. (1992). The self in self-conscious emotions. Commentary. In D. Stipeck, S. Recchia y S. McClintic, Self Evaluation in young children. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, **57** (1, Series n° 226), 85-95.
- Lightfoot, P. J. & Orford, J. (1986). Helping agents' attitudes towards alcohol-related problems: Situations vacant? A test and elaboration of a model. *British Journal of Addiction*, **81** (6), 749-756.
- Lila, M. S. (1991). *El autoconcepto: Una revisión teórica*. Tesis de Licenciatura. Dir. Gonzalo Musitu. Universitat de Valencia, Valencia, España.
- Lila, M. S. (1995). *Autoconcepto, valores y socialización: un estudio intercultural*. Tesis Doctoral. Dir. Gonzalo Musitu. Universitat de Valencia, Valencia, España.

- Lila, M. S., & Marchetti, B. (1995). Socialización familiar. Valores y autoconcepto. *Informació Psicológica*, **59**, 11-17.
- Lin, C. C., & Fu, V. R. (1990). A comparison of child-rearing practices among Chinese, and immigrant Chinese, and Caucasian-American parents. *Child Development*, **61**, 429-433.
- Londerville, S., & Main, M. (1981). Security of attachment, compliance, and maternal training methods in the second year of life. *Developmental Psychology*, **17**, 289-299.
- Lourenco, E., & Jinzenji, M. (2000). Ideais das crianças mineiras no século XX: Mudanças e Continuidades. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, **16** (1), 41-48.
- Luckmann, T. (1973). *La religión invisible*. Salamanca: Sígueme.
- Llinares, L. (1998). *La configuración del autoconcepto y los valores en el contexto familiar*. Tesis Doctoral. Dirs.: Gonzalo Musitu y M. Ángeles Molpeceres. Facultad de Psicología. Universidad de Valencia.
- Llopis, A., & Zabala, J. (1995). Los valores desde la perspectiva sociológica y psicosocial. Revista PAD'E, Año 1994, Vol. IV nº 1, 103-114.
- Maccoby, E., & Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: parent-child interaction. In E. M. Hetherington (Ed.), P. H. Mussen (Series Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality and social development* (pp. 1-101). New York: Wiley.
- Magagnin, C., de Barros, T. M., Buseti, L. Z., & Bertoletti, L. G. (1997). Autoconceito e adaptação do adolescente. *Aletheia*, **6**, 5-23.
- Magagnin, C., & Koeres, J. M. (2000). Autoconceito do adolescente: Relacionamento familiar e limites. *Aletheia*, **12**, 65-81.
- Marchetti, B. (1997). *Concetto di se' relazioni familiari e valori*. Tesis de Licenciatura en Psicología Social. Dir. Gonzalo Musitu Ochoa. Università degli Studi di Bologna.
- Marín, R. (1976). *Valores, objetivos y actitudes en educación*. Valladolid: Miñón.
- Markus, H., & Nurius, P. (1986). Possible selves. *American Psychology*, **41**, 954-69.
- Markus, H., & Wulf, E. (1987). The dynamic self-concept: A social psychological perspective. *Annual Review of Psychology*, **38**, 299-337.
- Marsh, H. W. (1989). Age and sex effects in multiple dimensions of self-concept: Preadolescence to Early Adulthood. *Journal of Educational Psychology*, **81**, 417-430.
- Marsh, H. W. (1993). The multidimensional structure of academic self-concept: Invariance over gender and age. *American Educational Research Journal*, **30**, 841-860.
- Marsh, H. W., Parada, R. H., Yeung, A. S., & Healy, J. (2001). Aggressive school troublemakers and victims: A longitudinal model examining the pivotal role of self-concept. *Journal of Educational Psychology*, **93** (2), 411-419.
- Marsh, H. W., & Byrne, B. M. (1993). Do we see ourselves as others infer: A comparison of self-other agreement on multiple dimensions of self-concept from two continents. *Australian Journal of Psychology*, **45**, 49-58.
- Marsh, H. W., Byrne, B. M., & Shavelson, R. J. (1988). A multifaceted academic self-concept: Its hierarchical structure and its relation to academic achievement. *Journal of Educational Psychology*, **80**, 366-380.
- Martín, D., & Benavent, J. (1993). *Los valores al inicio de la adolescencia*. Puzol: Ayuntamiento de Puzol.
- Martindale, C. (1980). Subselves: The internal representation of situational and personal dispositions. En L. Wheeler (ed.); *Review of Personality and Social Psychology*, **1**, 193-218. Beverly Hills, CA: Sage.
- Martorell, M. C. (1992). *Técnicas de Evaluación Psicológica*. Vol. III. Valencia: Promolibro.

- Martorell, M. C., Aloy, M., Gómez, O., & Silva, F. (1993). El cuestionario de evaluación del autoconcepto (EAC). En F. Silva y M. C. Martorell (Eds.): *EPIJ Evaluación de la Personalidad Infantil y Juvenil (III)*. Mepsa: Madrid.
- Martorell, M. C., Bernandez, Y., Flores, P., Conesa-Peraleja, M. D., & Silva, F. (1990). La escala SDQ-II de evaluación del autoconcepto: Adaptación española. *Actas del II Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos*, 7, 214-219.
- Marx, R. W., & Winne, P. H. (1978). Construct interpretations of three self-concept inventories. *American Educational Research Journal*, 15, 99-108.
- Maslow, A. (1970). *Motivation and personality*. New York: Harper and Row.
- Matas, L., Arend, R. A., & Sroufe, L. A. (1978). Continuity of adaptation in the second year: The relationships between quality of attachment and later competence. *Child Development*, 49, 547-556.
- McClelland, D. C. (1961) *The achieving society*. Princeton, N. J.: Van Nostrand.
- McClelland, D. C. (1985). *Human Motivation*. Glenview, IL: Scott, Foresman, and Company.
- McLaughlin, B. (1965). Values in behavioral sciences. *Journal of Religion and Health*, nº 4, 258-279.
- McWright, L. (2001). African American grandmothers' and grandfathers' influence in the value socialization of grandchildren. En McAdoo, H. P. (Ed.). *Black children; Social, educational and parental environments* (2nd ed.) (pp. 27-44). Thousand Oaks, CA,US: Sage Publications, Inc.
- Meichenbaum, D., & Goodman, J. (1971). Training impulsive children to talk themselves: A means of developing self-control. *Journal of Abnormal Psychology*, 77, 115-126.
- Meinchenbaum, D. H., Bowers, K., & Ross, R. R. (1968). Modification of classroom behavior of institutionalized female adolescent offenders. *Behaviors Research and Therapy*, 6, 343-353.
- Menezes, I., & Campos, B. P. (1997). The process of value-meaning construction: A cross sectional study. *European Journal of Social Psychology*, 27, 55-73.
- Mischel, W., & Mischel, H. N. (1976). A cognitive social-learning approach to morality and self-regulation. In T. Lickona (Ed.), *Moral development and behavior* (pp. 84-107). New York: Holt, Rineart, & Winston.
- Mischel, W., & Patterson, C. J. (1976). Substantive and structural elements of effective plans for self-control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 942-950.
- Mitchell, Y. (2002). Child-rearing styles and achievement test performance of African-American students: An individual growth analysis. *Dissertation-Abstracts*, International Section A: Humanities and Social Sciences, 63(3-A): 914.
- Molpeceres, M. A. (1991). *Sistema de valores, estilos de socialización y colectivismo familiar. Un estudio exploratorio de sus relaciones*. Tesis de Licenciatura. Dirs.: Gonzalo Musitu y Anne Marie Fontaine. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.
- Molpeceres, M. A. (1994). *El sistema de valores. Su configuración cultural y su socialización familiar en la adolescencia*. Tesis Doctoral. Dirs.: Gonzalo Musitu y Patt Allatt. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.
- Molpeceres, M. A., & Palmonari, A. (1996). Los valores y la socialización. Sobre las implicaciones prácticas del discurso académico. *Informació Psicológica*, 60, 41-49.
- Moreno, J. (2000). *La contrastación de un modelo bidimensional en la socialización parental de preadolescentes*. Trabajo de investigación. Dir. José Fernando García Pérez. Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.
- Mortenson, S. T. (2002). Sex, communicating values, and cultural values: Individualism-collectivism as a mediator of sex differences in communication values in two cultures. *Communication Reports*, 15 (1), 57-70.

- Mueller, D., & Wornhoff, S. (1990). Distinguishing personal and social values. *Educational And Psychological Measurement*, 50 (3), 691-699.
- Mugny, G., & Carugati, F. (1985). *L'intelligence au pluriel*, Fribourg, Cusset.
- Mugny, G., & Pérez, J. A. (1988). *Psicología social del desarrollo cognitivo*. Barcelona: Anthropos.
- Murray, C. B., & Mandara, J. (2002). Racial identity development in African American children: Cognitive and experimental antecedents. In McAdoo, H. P. (Ed.) (2002). *Black children: Social, educational, and parental environments* (2nd ed.). (pp. 73-96). Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications.
- Musitu, G. (2000). Socialización familiar y valores en el adolescente: un análisis intercultural. *Anuario de Psicología*, 31 (2), 15-32.
- Musitu, G. (1995). Familia, identidad y valores. *Infancia y Sociedad*, 30, 229-262.
- Musitu, G., García, F., & Gutiérrez, M. (1991). *AFA. Autoconcepto forma-A*. Madrid: TEA.
- Musitu, G., Román, J., & Gracia, E. (1988). *Familia y educación*. Barcelona: Labor.
- Musitu, G., & Allatt, P. (1994). *Psicosociología de la familia*. Valencia: Albatros.
- Musitu, G., & García, J. F. (2001). *Escala de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA29)*. Madrid: TEA ediciones.
- Musitu, G., Herrero, J., & Lila, M. S. (1993). Comunicación y apoyo. En G. Musitu (Ed.), *Psicología de la comunicación humana*. Buenos Aires: Lumen.
- Ng, S. H., Akhtar-Hossain, A. B., Ball, P., Bond, M. H., Hayashi, K., Lim, S. P., O'Driscoll, M. P., Sinha, D., & Yang, K. S. (1982). Values in nine countries. *Diversity and unity in cross-cultural psychology*. In R. Rath, H. S. Asthana, & J. B. Sinha (Eds.) Lisse: Swets and Zeitlinger.
- Noller, P., & Callan, V. (1991). *The adolescent in the family*. London: Routledge.
- Núñez Pérez, J. C., González-Pienda, J. A., García Rodríguez, M., González-Pumariega, S., Roces Montero, C., Álvarez Pérez, L., & González Torres, M. C. (1998). Estrategias de aprendizaje, autoconcepto y rendimiento académico. *Psicothema*, 10, 1, 97-109.
- O'Moore, M., & Kirkham, C. (2001). Self-esteem and its relationship to bullying behavior. *Aggressive-Behavior*, 27 (4), 269-283.
- Ojalvo, V. (2002). La educación de valores. Reflexiones y experiencias desde el enfoque histórico-cultural. *Tarbiya: Revista de Investigación e Innovación Educativa*, 30, 47-60.
- Olson, S. L., Bates, J. E., & Bayles, K. (1990). Early antecedents of childhood impulsivity: The role of parent-child interaction, cognitive competence, and temperament. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 18, 317-334.
- Orford, J., (1992). *Community psychology: Theory and practice*. Oxford, England: John Wiley and Sons.
- Orlansky, H. (1949). Infant care and personality. *Psychological Bulletin*, 46, 1-48.
- Pacheco, J. T. B., Teixeira, M. A. P., & Gomes, W. B. (1999). Estilos parentais e desenvolvimento de habilidades sociais na adolescência. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 15(2), 117-126.
- Páez, D., Villarreal, M., Echebarría, A., & Valencia, J. (1987). Cognición social: Esquema y función cognitiva aplicada al mundo social. En Páez, D. et al., *Pensamiento, individuo y sociedad. Cognición y representación social*, Madrid, Fundamentos.
- Palmonari, A. (1991). Adolescenza. *Enciclopedia italiana della scienze sociale*. Roma: Edizioni dell'Enciclopedia Italiana.
- Pallas, A. M., Entwisle, D. R., Alexander, K. L., & Weinstein, P. (1990). Social structure and the development of self-esteem in young children. *Social Psychology Quarterly*, 53, 302-315.

- Parke, R. D. (1974). Rules, roles, and resistance to deviation: Recent advances in punishment, discipline, and self control. In A. D. Pick (Ed.), *Minnesota symposium on child psychology* (Vol. 8, pp. 111-143). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Parke, R. D. (2002). Punishment revisited –Science, values, and right question: Comment on Gershoff (2002). *Psychological Bulletin*, **128**, 596-601.
- Parpal, M., & Maccoby, E. E. (1985). Maternal responsiveness and subsequent child compliance. *Child Development*, **56**, 1326-1334.
- Parra, R. (1992). Cultura escolar y formación de valores. En Varios: *Pedagogía de los valores ciudadanos*. Bogotá: FES-MEN.
- Parra, R. (1995). El tiempo mestizo. Escuela y modernidad en Colombia. En varios: *La cultura fracturada*, 129-158. Santafé de Bogotá: FES-Conciencias.
- Parsons, T. (1951). *The social system*. New York: Free Press.
- Paulson, S. E., & Spota, C. L. (1996). Patterns of parenting during adolescence: perceptions of adolescents and parents. *Adolescence*, **31**, 369-381.
- Pereira, C., Lima, M. E., & Camino, L. (2001). Sistemas de valores e atitudes democráticas de estudiantes universitarios de Joao Pessoa. *Psicología: Reflexao e Critica*, **14** (1), 177-190.
- Peterson, G. W., Rollins, B. C., & Thomas, D. L. (1985). Parental influence and adolescent conformity: Compliance and internalization. *Youth and Society*, **16**, 397-420.
- Pomerantz, E. M. (2001). Parent child socialization: Implications for the development of depressive symptoms. *Journal of Family Psychology*, **15**(3): 510-525.
- Pons, J. (1998). El autoconcepto en la infancia y la adolescencia, y los agentes primarios de socialización. *Informació Psicológica*, **66**, 40-50.
- Roccas, S., Sagiv, L., Schwartz, S. H., & Knafo, A. (2002). The Big Five personality factors and personal values. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **28** (6), 789-801.
- Rogers, C. R. (1960). *A therapist's view of personal goals* (Pendle Hill Pamphlet N° 108). Wallingford, PA: Pendle Hill.
- Rohner, R. P., Bourque, S. L., & Elordi, C. A. (1995). Children's perceptions of corporal punishment, caretaker acceptance, and psychological adjustment in a poor, biracial southern community. *Journal of Marriage and the Family*, **58**, 842-852.
- Rokeach, M. (1960). *The open and closed mind*. New York: Basic Books.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
- Rokeach, M. (1980). Some unresolved issues in theories of beliefs, attitudes and values. En Howe, H. y Page, M. (eds.): *Nebraska Symposium on Motivation*, 1979. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Rokeach, M., & Ball-Rokeach, S. (1989). Stability and change in American value priorities, 1968-1981. *American Psychologist*, **44**, 775-784.
- Rollins, B. C., & Thomas, D. L. (1979). Parental support, power, and control techniques in the socialization of children. In W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye y I. L. Reiss (Eds.), *Contemporary theories about the family: Research-based theories*. Vol. 1. New York: Free Press.
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the Self*. New York: Basic.
- Ross, A. (1992). *The sense of self*. New York: Springer Publishing Company.
- Sanders, J. L. (2002). Racial socialization. In Sanders, J. L. (Ed.) and Bradley, C. (Ed.) (2002) *Counseling African American families*. The family psychology and counseling series (pp. 41-57). Alexandria, VA, US: American Counseling Association.
- Sanders, J. L., & Bradley, C. (2002) *Counseling African American families*. The family psychology and counseling series (pp. 41-57). Alexandria, VA, US: American Counseling Association

- Schaefer, E. S. (1959). A circumflex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, **59**, 226-235.
- Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: An inventory. *Child Development*, **36**, 413-424.
- Schwalbe, M. L. (1993). Goffman against postmodernism: Emotion and the reality of the self. *Symbolic Interaction*, **16**, 333-350.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In Zanna, M. (ed.): *Advances in experimental social psychology*, vol. 25, 1-65. London: Academic Press
- Schwartz, S. H. (1993). Studying human values. Sin publicar. Universidad Hebrea de Jerusalén.
- Schwartz, S. H. (1995). Beyond individualism-collectivism: new cultural dimensions of values. En Kim, H.; Triandis, H., & Yoon, G. (eds.): *Individualism and collectivism: theoretical and methodological issues*.
- Schwartz, S. H., Melech, G., Lehman, A., Burgess, S., Harris, M., & Owens, V. (2001). Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, **32**(5), 519-542.
- Schwartz, S. H., & Bardi, A. (2001). Value hierarchies across cultures: Taking a similarities perspective. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, **32** (3), 268-290.
- Schwartz, S. H., & Bilsky, W. (1987). Toward a universal psychological structure of human values. *Journal of Personality and Social Psychology*, **53**, 550-562.
- Schwartz, S. H., & Bilsky, W. (1990). Toward a theory of the universal content and structure of values: extensions and cross-cultural replications. *Journal of Personality and Social Psychology*, **58**, 578-891
- Schwartz, S. H., & Sagiv, L. (1993). Identifying culture-specifics in the content and structure of values. Sin publicar. Universidad Hebrea de Jerusalén.
- Schwartz, S. H., & Sagiv, L. (1995). Identifying culture-specifics in the content and structure of values. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, **26**, 92-116.
- Sears, R. R., MacCoby, E., & Levin, H. (1957). *Patterns of child rearing*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Seigel, G. D. (2002). Socializing 'good enough students': A conceptualized and ideographic analysis of African American students' emotional and identity development. *Dissertation Abstracts*, International Section B: The Sciences and Engineering, **63**(2-B): 1068.
- Shavelson, J., Hubner, J. J., & Stanton, G. C. (1976). Self-concept: validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, **46**, 407-442.
- Sherif, M. (1936). *The psychology of social norms*. New York: Harper.
- Shucksmith, J., Hendry, L. B., & Glendinning, A. (1995). Models of parenting: implications for adolescent well-being within different types of family contexts. *Journal of Adolescence*, **18**, 253-270.
- Sinha, J. (1982). The Hindu identity. *Dynamic Psychiatry*, **19**, 148-160.
- Sinha, J. (1985). Collectivism, social energy and development in India. In Reyes-Lagunes, I. and Poortinga, Y. (eds.): *From a different perspective: studies of behavior across cultures*. Lisse: Swets & Zeitlinger.
- Smetana, J. G. (1989). Toddlers' social interactions in the context of moral and conventional transgressions in the home. *Developmental Psychology*, **25**, 499-508.
- Smetana, J. G. (1995). Parenting styles and conceptions of parental authority during adolescence. *Child Development*, **66**, 299-315.
- Smith, P. B., Peterson, M. F., Schwartz, S. H., Ahmad, A. H., Akande, D., Andersen, J. A., Ayestaran, S., Bochner, S., Callan, V., Davila, C., Ekelund, B., Francois, P. H., Graversen, G., Harb, C., Jesuino, J., Kantas, A., Karamushka, L., Koopman, P., Leung, K. Kruzela, P.,

- Malvezzi, S., Mogaji, A., Mortazavi, S., Munene, J., Parry, K., Punnett, B. J., Radford, M., Ropo, A., Saiz, J., Savage, G., Setiadi, B., Sorenson, R., Szabo, E., Teparakul, P., Tirmizi, A., Tsvetanova, S., Viedge, C., Wall, C. & Yanchuk, V. (2002). Cultural values, sources of guidance, and their relevance to managerial behaviour: A 47-nation study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32 (2), 188-208.
- Stark, K., Humphrey, L., Cook, K., & Lewis, K. (1990). Perceived family environments of depressed and anxious children: Child and maternal figures' perspectives. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 18, 527-547.
- Stark, R., & McEvoy, J. (1970). Middle class violence. *Psychology Today*, 4, 52-65.
- Steinberg, L., Dornbusch, S. M., & Brown, B. B. (1992). Ethnic differences in adolescent achievement: An ecological perspective. *American Psychologist*, 47, 723-729.
- Steinberg, L., Elmen, J., & Mounts, N. (1989). Authoritative parenting, psychosocial maturity, and academic success among adolescents. *Child Development*, 60, 1424-1436
- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Darling, N., Mounts, N. S., & Dornbusch, S. M. (1994). Over-time changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770.
- Steinberg, L., Lamborn, S., Dornbusch, S., & Darling, N. (1992). Impact of parenting practices on adolescent achievement: Authoritative parenting, school involvement, and encouragement to succeed. *Child Development*, 63, 1266-1281.
- Steinberg, L., Mounts, N., Lamborn, S., & Dornbusch, S. (1991). Authoritative parenting and adolescent adjustment across various ecological niches. *Journal of Research on Adolescence*, 1, 19-36.
- Stevens, R. (1996). *Understanding the self*. London: Sage.
- Struch, N., Schwartz, S. H., & Van der Klott, W. A. (2002). Meaning of basic values for women and men: A cross cultural analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(1), 16-28.
- Symonds, P. M. (1939). *The psychology of parent-child relationships*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Tafarodi, R. W., Marshall, T. C., & Milne, A. B. (2003). Self-Esteem and Memory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84 (1), 29-45.
- Tamayo, A., de Souza, M. G. S., Vilar, L. S., Ramos, J. S., Albernaz, J. V., & Ferreira, N. P. (2001). Prioridades axiológicas e comprometimento organizacional. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 17 (1), 27-35.
- Tamayo, A., Faria, J. B., de Filho, A., Tavares, M., Carvalho, E. M., & Bertolini, V. (1998). Diferenças nas prioridades axiológicas de músicos e advogados. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 11 (2), NP.
- Tamayo, A., Lima, A., Marques, J., & Martins, L. (2001). Prioridades axiológicas e uso de preservativo. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 14 (1), 167-175.
- Tamayo, A., & Schwartz, S. H. (1993). Estrutura motivacional dos valores humanos. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 9 (2), 329-348.
- Tate, B. G., & Baroff, G. S. (1966). Aversive control of self-injurious behavior in a psychotic boy. *Behavior research and Therapy*, 4, 281-287.
- Tönnies, F. (1887). *Comunidad y asociación*. Barcelona: Ediciones Península
- Triandis, H. (1975). Social psychology and cultural analysis. *Journal for the theory of Social Behavior*, 5,1, 81-106.
- Triandis, H. (1983). Allocentric versus idiocentric social behavior: a major cultural difference between Hispanics and the Mainstream. *Technical Report ONR-16*. Campaign: Department of Psychology, University of Illinois:

- Triandis, H. (1994). Studying cultural syndromes: anchoring psychological processes. Communication presented in the XII Congress of the International Association for Cross-Cultural Psychology. Pamplona, España, 24-27 de Julio de 1994.
- Triandis, H. C. (1990). Cross-cultural studies of individualism-collectivism. In J. Berman (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation, 1989* (pp. 41-133). Lincoln: University of Nebraska Press.
- Triandis, H., Bontempo, R., Villareal, M., Asai, M., & Lucca, N. (1988). Individualism and collectivism: cross-cultural perspectives on self-ingroup relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 323-338.
- Wachoupe, B. A., & Strauss, M. A. (1990). Physical punishment and physical abuse of American children: Incidence rates by age, gender, and occupational class. In M. A. Strauss y R. J. Gelles (Eds.), *Physical violence in Americans families: Risk factors and adaptations to violence in 8145 families*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Wang, Q., & Li, J. (2003). Chinese children's self-concepts in the domains of learning and social relations. *Psychology in the Schools*, 40 (1): 85-101.
- Watkins, D., & Dhawan, N. (1989). Do we need to distinguish the constructs of self-concept and self-esteem? *Journal of Social Behavior and Personality*, 4, 555-562.
- Watson, D. C. (1998). The relationship of self-esteem, locus of control, and dimensional models to personality disorders. *Journal of Social Behavior and Personality*. 13 (3), 399-420.
- Watson, D., Suls, J., & Haig, J. (2002). Global Self-Esteem in relation to structural models of personality and affectivity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1, 185-197.
- Watson, J. B. (1928). *Psychological care of infant and child*. New York: Norton.
- Watson, J. M. (2001). A study of the influence of the identity and bicultural socialization of African American male students' educational attainment. *Dissertation Abstracts*, International Section A: Humanities and Social Sciences. 61(7-A): 2628.
- Watzlawick, P., Beavin, J. H., & Jackson, D. D. (1967/1985). *Teoría de la comunicación humana*. Barcelona: Herder.
- Weiner, B. (1985). An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological Review*, 92, 548-573.
- Whiting, J. W. M. (1970). Socialización. Aspectos antropológicos. En *Enciclopedia de las Ciencias Sociales* (pp. 16-21).
- Whiting, J. W. M., & Child, I. L. (1953). *Child training and personality: A cross-cultural study*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Wilson, J. Q., & Herrnstein, R. J. (1985). *Crime and human nature*. New York: Simon & Schuster.
- Williams, R. (1970). *American society: A sociological interpretation*. 3rd ed. New York: Knopf.
- Williams, R. (1979). Change and stability in values and value systems: a sociological perspective. En Rokeach, M. (dir.): *Understanding human values: individual and societal*. New York: Free Press.
- Wrong, D. H. (1994). *The problem of order: What unites and divides society*. New York: Free Press.
- Yubero, S., Cerrillo, P.C., Larrañaga, E., Navarro, R., & Martínez, I. (2003). Valores y lectura. Alfabetización para una sociedad multicultural. Sin publicar. Universidad de Castilla-La Mancha.
- Zahn-Waxler, C., & Radke-Yarrow, M. (1982). The development of altruism: Alternative research strategies. In N. Eisenberg (Ed.), *The development of prosocial behavior* (pp. 109-137). New York: Academic Press.

- Zahn-Waxler, C., Radke-Yarrow, M., Wagner, E., & Chapman, M. (1992). Development of concern for others. *Development Psychology*, **28**, 126-136.
- Zern, D. S. (1984). Relationships among selected child-rating variables in a cross-cultural sample of 110 societies. *Developmental Psychology*, **20**, 683-690.
- Zorich, S., & Reynolds, W. M. (1988). Convergent and discriminant validation of a measure of social self-concept. *Journal of Personality Assessment*, **52**, 441-453.

Anexo

Listados estadísticos

Índice del anexo

ESCALA DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL ESPA29 EN ESPAÑA	285
<u>Análisis factorial</u>	285
<u>Madre</u>	285
<u>Padre</u>	286
<u>Padre y madre</u>	287
<u>Consistencia interna Madre</u>	288
<u>Afecto+ Madre [ESPA29]</u>	288
<u>Indiferencia+ Madre [ESPA29]</u>	289
<u>Diálogo- Madre [ESPA29]</u>	290
<u>Displuencia- Madre [ESPA29]</u>	290
<u>Coerción verbal- Madre [ESPA29]</u>	291
<u>Coerción física- Madre [ESPA29]</u>	292
<u>Privación- Madre [ESPA29]</u>	293
<u>Inducción Madre [ESPA29]</u>	293
<u>Coerción Madre [ESPA29]</u>	295
<u>Consistencia interna Padre</u>	296
<u>Afecto+ Padre [ESPA29]</u>	296
<u>Indiferencia+ Padre [ESPA29]</u>	297
<u>Diálogo- Padre [ESPA29]</u>	297
<u>Displuencia- Padre [ESPA29]</u>	298
<u>Coerción verbal- Padre [ESPA29]</u>	298
<u>Coerción física- Padre [ESPA29]</u>	299
<u>Privación- Padre [ESPA29]</u>	300
<u>Inducción Padre [ESPA29]</u>	301
<u>Coerción Padre [ESPA29]</u>	302
<u>Consistencia interna Padre y Madre</u>	303
<u>Inducción [ESPA29]</u>	303
<u>Coerción [ESPA29]</u>	306
<u>Inducción y Coerción [ESPA29]</u>	308
ESCALA DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL ESPA29 EN BRASIL	312
<u>Análisis factorial</u>	312

<u>Madre</u>	312
<u>Padre</u>	313
<u>Padre y madre</u>	314
<u>Consistencia interna Madre</u>	316
<u>Afecto+ Madre [ESPA29]</u>	316
<u>Indiferencia+ Madre [ESPA29]</u>	316
<u>Diálogo- Madre [ESPA29]</u>	317
<u>Displícencia- Madre [ESPA29]</u>	317
<u>Coerción verbal- Madre [ESPA29]</u>	318
<u>Coerción física- Madre [ESPA29]</u>	319
<u>Privación- Madre [ESPA29]</u>	319
<u>Inducción Madre [ESPA29]</u>	320
<u>Coerción Madre [ESPA29]</u>	321
<u>Consistencia interna Padre</u>	323
<u>Afecto+ Padre [ESPA29]</u>	323
<u>Indiferencia+ Padre [ESPA29]</u>	323
<u>Diálogo- Padre [ESPA29]</u>	324
<u>Displícencia- Padre [ESPA29]</u>	325
<u>Coerción verbal- Padre [ESPA29]</u>	325
<u>Coerción física- Padre [ESPA29]</u>	326
<u>Privación- Padre [ESPA29]</u>	326
<u>Inducción Padre [ESPA29]</u>	327
<u>Coerción Padre [ESPA29]</u>	329
<u>Consistencia interna Padre y Madre</u>	330
<u>Inducción [ESPA29]</u>	330
<u>Coerción [ESPA29]</u>	332
<u>Inducción y Coerción [ESPA29]</u>	334
<u>CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO AF5 EN ESPAÑA</u>	338
<u>Análisis factorial</u>	338
<u>Consistencia interna</u>	342
<u>Por subescalas</u>	342
<u>Total</u>	344
<u>CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO AF5 EN BRASIL</u>	344
<u>Análisis factorial</u>	344
<u>Consistencia interna</u>	348
<u>Por subescalas</u>	348
<u>Total</u>	350
<u>ACEPTACIÓN / IMPLICACIÓN</u>	350
<u>Aceptación / Implicación × Edad</u>	352
<u>Aceptación / Implicación × Género</u>	355
<u>Aceptación / Implicación × Tipo de Centro</u>	357
<u>COERCIÓN / IMPOSICIÓN</u>	359
<u>Coerción / Imposición × Edad</u>	361
<u>Coerción / Imposición × Género</u>	363

Coerción / Imposición x Tipo de Centro 366

SOCIALIZACIÓN Y AUTOCONCEPTO 368

 Autoconcepto y Coerción Física 372

SOCIALIZACIÓN Y VALORES 372

Escala de Socialización Parental ESPA29 en España

Análisis factorial

Madre

A. factorial

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Afecto+ Madre [ESPA]	1,000	,673
Indiferencia+ Madre [ESPA]	1,000	,677
Diálogo- Madre [ESPA]	1,000	,562
Displícencia- Madre [ESPA]	1,000	,489
Coerción verbal- Madre [ESPA]	1,000	,641
Coerción física- Madre [ESPA]	1,000	,489
Privación- Madre [ESPA]	1,000	,696

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Comp	Autovaleores iniciales			Sumas sat. al cuadrado de la extracción			Suma saturaciones cuadr. de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,520	36,002	36,002	2,520	36,002	36,002	2,421	34,588	34,588
2	1,706	24,377	60,379	1,706	24,377	60,379	1,805	25,791	60,379
3	,828	11,833	72,212						
4	,670	9,571	81,783						
5	,536	7,663	89,446						
6	,435	6,219	95,665						
7	,303	4,335	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes (a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Madre [ESPA]	,807	-,147
Indiferencia+ Madre [ESPA]	-,734	,372
Diálogo- Madre [ESPA]	,716	-,220
Displícencia- Madre [ESPA]	-,677	,174
Coerción verbal- Madre [ESPA]	,403	,692
Coerción física- Madre [ESPA]	,121	,688
Privación- Madre [ESPA]	,424	,718

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
a 2 componentes extraídos

Matriz de componentes rotados (a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Madre [ESPA]	,808	,144

Indiferencia+ Madre [ESPA]	-,818	9,217E-02
Diálogo- Madre [ESPA]	,748	4,397E-02
Displícencia- Madre [ESPA]	-,695	-7,360E-02
Coerción verbal- Madre [ESPA]	,137	,789
Coerción física- Madre [ESPA]	-,127	,687
Privación- Madre [ESPA]	,147	,821

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.
 a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2
1	,937	,349
2	-,349	,937

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Padre

A. factorial

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Afecto+ Padre [ESPA]	1,000	,575
Indiferencia+ Padre [ESPA]	1,000	,541
Diálogo- Padre [ESPA]	1,000	,542
Displícencia- Padre [ESPA]	1,000	,427
Coerción verbal- Padre [ESPA]	1,000	,581
Coerción física- Padre [ESPA]	1,000	,499
Privación- Padre [ESPA]	1,000	,696

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas sat. al cuadrado de la extracción			Suma sat. al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,170	31,006	21,006	2,170	31,006	31,006	2,116	30,223	20,223
2	1,691	24,160	55,166	1,691	24,160	55,166	1,746	24,943	55,166
3	,909	12,979	68,145						
4	,768	10,971	79,116						
5	,566	8,091	87,207						
6	,475	6,779	93,985						
7	,421	6,015	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes (a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Padre [ESPA]	,756	-6,502E-02
Indiferencia+ Padre [ESPA]	-,633	,375
Diálogo- Padre [ESPA]	,723	-,139
Displícencia- Padre [ESPA]	-,594	,272
Coerción verbal- Padre [ESPA]	,435	,626
Coerción física- Padre [ESPA]	3,541E-03	,706
Privación- Padre [ESPA]	,366	,750

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 a 2 componentes extraídos

Matriz de componentes rotados(a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Padre [ESPA]	,733	,194

Indiferencia+ Padre [ESPA]	-,723	,139
Diálogo- Padre [ESPA]	,728	,114
Displícencia- Padre [ESPA]	-,651	5,494E-02
Coerción verbal- Padre [ESPA]	,197	,736
Coerción física- Padre [ESPA]	-,236	,666
Privación- Padre [ESPA]	9,073E-02	,829

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.
a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2
1	,941	,338
2	-,338	,941

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Padre y madre

A. factorial

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Afecto+ Madre [ESPA]	1,000	,616
Indiferencia+ Madre [ESPA]	1,000	,602
Diálogo- Madre [ESPA]	1,000	,491
Displícencia- Madre [ESPA]	1,000	,414
Coerción verbal- Madre [ESPA]	1,000	,595
Coerción física- Madre [ESPA]	1,000	,406
Privación- Madre [ESPA]	1,000	,652
Afecto+ Padre [ESPA]	1,000	,549
Indiferencia+ Padre [ESPA]	1,000	,494
Diálogo- Padre [ESPA]	1,000	,426
Displícencia- Padre [ESPA]	1,000	,316
Coerción verbal- Padre [ESPA]	1,000	,516
Coerción física- Padre [ESPA]	1,000	,400
Privación- Padre [ESPA]	1,000	,646

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Comp	Autovalores iniciales		Sumas sat. al cuadrado de la extracción		Suma sat. al cuadrado de la rotación	
	Total	% de la varianza	Total	% de la varianza	Total	% de la varianza
1	4,126	29,471	4,126	29,471	3,910	27,930
2	2,997	21,410	50,881	2,997	3,213	22,951
3	1,461	10,434	61,315			
4	1,227	8,766	70,081			
5	,922	6,587	76,668			
6	,797	5,691	82,359			
7	,652	4,660	87,019			
8	,605	4,325	91,344			
9	,350	2,503	93,847			
10	,278	1,983	95,829			
11	,206	1,475	97,304			
12	,166	1,188	98,493			
13	,122	,868	99,361			
14	8,947E-02	,639	100,000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes(a)

	Componente
--	------------

	1	2
Afecto+ Madre [ESPA]	,765	-,174
Indiferencia+ Madre [ESPA]	-,662	,404
Diálogo- Madre [ESPA]	,665	-,222
Displícencia- Madre [ESPA]	-,593	,249
Coerción verbal- Madre [ESPA]	,455	,623
Coerción física- Madre [ESPA]	,154	,619
Privación- Madre [ESPA]	,469	,657
Afecto+ Padre [ESPA]	,724	-,161
Indiferencia+ Padre [ESPA]	-,555	,431
Diálogo- Padre [ESPA]	,613	-,225
Displícencia- Padre [ESPA]	-,490	,275
Coerción verbal- Padre [ESPA]	,428	,577
Coerción física- Padre [ESPA]	,144	,616
Privación- Padre [ESPA]	,454	,664

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
a 2 componentes extraídos

Matriz de componentes rotados(a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Madre [ESPA]	,764	,178
Indiferencia+ Madre [ESPA]	-,772	7,344E-02
Diálogo- Madre [ESPA]	,695	9,123E-02
Displícencia- Madre [ESPA]	-,642	-3,506E-02
Coerción verbal- Madre [ESPA]	,137	,759
Coerción física- Madre [ESPA]	-,132	,624
Privación- Madre [ESPA]	,135	,796
Afecto+ Padre [ESPA]	,721	,172
Indiferencia+ Padre [ESPA]	-,688	,145
Diálogo- Padre [ESPA]	,649	6,567E-02
Displícencia- Padre [ESPA]	-,561	3,369E-02
Coerción verbal- Padre [ESPA]	,133	,706
Coerción física- Padre [ESPA]	-,139	,617
Privación- Padre [ESPA]	,118	,795

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.
a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2
1	,899	,437
2	-,437	,899

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Consistencia interna

Consistencia interna Madre

Afecto+ Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. CAR_M_01	2,7858	,8210	2437,0
2. CAR_M_02	2,5741	1,0215	2437,0
3. CAR_M_03	3,3328	,9207	2437,0
4. CAR_M_04	2,4497	1,0769	2437,0
5. CAR_M_05	2,2400	1,1260	2437,0
6. CAR_M_06	2,5466	1,1371	2437,0
7. CAR_M_07	2,4149	1,0819	2437,0

8.	CAR_M_08	2,5950	1,0503	2437,0
9.	CAR_M_09	2,7591	1,0620	2437,0
10.	CAR_M_10	2,9249	1,0258	2437,0
11.	CAR_M_11	2,7973	1,0520	2437,0
12.	CAR_M_12	2,0640	1,1364	2437,0
13.	CAR_M_13	2,1481	1,1298	2437,0

N of Cases - 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	33,6323	113,6817	10,6622	13

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,5871	2,0640	3,3328	1,2688	1,6147	,1184

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_M_01	30,8465	100,2892	,6801	,4824	,9414
CAR_M_02	31,0583	98,3513	,7051	,5226	,9407
CAR_M_03	30,2995	102,1418	,5745	,4031	,9442
CAR_M_04	31,1826	96,6666	,7487	,5848	,9394
CAR_M_05	31,3923	96,0111	,7433	,5867	,9396
CAR_M_06	31,0858	95,1449	,7773	,6232	,9385
CAR_M_07	31,2175	95,8517	,7864	,6411	,9382
CAR_M_08	31,0373	96,4522	,7817	,6228	,9384
CAR_M_09	30,8732	96,4104	,7740	,6478	,9386
CAR_M_10	30,7074	97,9213	,7245	,6305	,9401
CAR_M_11	30,8250	96,7987	,7621	,6325	,9390
CAR_M_12	30,8983	96,9454	,6945	,5462	,9411
CAR_M_13	31,4842	96,1924	,7316	,5981	,9399

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients 13 items
 Alpha = ,9443 Standardized Item alpha = ,9442

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

Indiferencia+ Madre [ESPA29]

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. IND_M_01	3,2175	,8801	2437,0
2. IND_M_02	3,0911	1,0247	2437,0
3. IND_M_03	3,6968	,7189	2437,0
4. IND_M_04	3,1046	1,0419	2437,0
5. IND_M_05	2,9549	1,1708	2437,0
6. IND_M_06	3,1888	1,0266	2437,0
7. IND_M_07	3,1256	1,0724	2437,0
8. IND_M_08	3,2503	,9690	2437,0
9. IND_M_09	3,4169	,8860	2437,0
10. IND_M_10	3,4871	,8852	2437,0
11. IND_M_11	3,4448	,8859	2437,0
12. IND_M_12	2,9569	1,1665	2437,0
13. IND_M_13	3,0160	1,1853	2437,0

N of Cases - 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	41,9512	85,3601	9,2391	13

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,2270	2,9549	3,6968	,7419	1,2511	,0508

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
IND_M_01	38,7337	75,1996	,6149	,4001	,9127
IND_M_02	38,8601	73,3281	,6258	,4213	,9122
IND_M_03	38,2544	79,6701	,4031	,2834	,9132
IND_M_04	38,8465	72,2227	,6805	,4859	,9100
IND_M_05	38,9963	70,7541	,6720	,4867	,9107
IND_M_06	38,7624	71,6533	,7280	,5643	,9081
IND_M_07	38,8256	71,3936	,7072	,5296	,9089
IND_M_08	38,7009	72,3583	,7317	,5550	,9082
IND_M_09	38,5343	73,8335	,7054	,5468	,9096
IND_M_10	38,4641	75,5058	,5896	,4999	,9135
IND_M_11	38,5064	74,3404	,6700	,5455	,9108
IND_M_12	38,9943	71,2126	,6495	,4881	,9117
IND_M_13	38,9352	70,5483	,6733	,5175	,9107

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients 13 items

Alpha - ,9176 Standardized item alpha - ,9178

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

Diálogo- Madre [ESPA29]

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. HAB_M_01	2,8937	1,0194	2437,0
2. HAB_M_02	2,5023	1,0589	2437,0
3. HAB_M_03	2,6578	1,0757	2437,0
4. HAB_M_04	2,9114	,9936	2437,0
5. HAB_M_05	3,2934	,9515	2437,0
6. HAB_M_06	2,7600	1,0529	2437,0
7. HAB_M_07	2,1182	1,0489	2437,0
8. HAB_M_08	3,1498	,9701	2437,0
9. HAB_M_09	3,0012	1,0108	2437,0
10. HAB_M_10	2,7760	1,0461	2437,0
11. HAB_M_11	2,8498	1,0495	2437,0
12. HAB_M_12	2,9101	1,0170	2437,0
13. HAB_M_13	2,3915	1,0848	2437,0
14. HAB_M_14	2,1900	1,0424	2437,0
15. HAB_M_15	2,7932	1,0287	2437,0
16. HAB_M_16	2,6094	1,0363	2437,0
N of Cases = 2437,0			

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	43,8076	133,8148	11,5678	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,7380	2,1182	3,2934	1,1752	1,5548	,1021

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
HAB_M_01	40,9138	118,8514	,6265	,4319	,9275
HAB_M_02	41,3053	117,8082	,6476	,4697	,9270
HAB_M_03	41,1498	117,9057	,6315	,4182	,9274
HAB_M_04	40,8962	118,0586	,6840	,5010	,9260
HAB_M_05	40,5142	120,4486	,5967	,4455	,9282
HAB_M_06	41,0476	117,1316	,6834	,4889	,9260
HAB_M_07	41,6894	119,8431	,5605	,3570	,9292
HAB_M_08	40,6578	118,5996	,6756	,5448	,9263
HAB_M_09	40,8063	117,7860	,6840	,5187	,9260
HAB_M_10	41,0316	116,6020	,7135	,5280	,9252
HAB_M_11	40,9577	118,2466	,6338	,4181	,9273
HAB_M_12	40,8974	117,5839	,6890	,4938	,9259
HAB_M_13	41,4161	117,8342	,6286	,4341	,9275
HAB_M_14	41,6176	119,0811	,5999	,4417	,9282
HAB_M_15	41,0144	116,7810	,7185	,5532	,9251
HAB_M_16	41,1982	117,8519	,6617	,4763	,9266

Reliability Coefficients 16 items

Alpha - ,9311 Standardized item alpha - ,9313

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

Displicencia- Madre [ESPA29]

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. IGU_M_01	3,7727	,6265	2437,0
2. IGU_M_02	3,6529	,6678	2437,0
3. IGU_M_03	3,6746	,6904	2437,0
4. IGU_M_04	3,7821	,5634	2437,0
5. IGU_M_05	3,8625	,5105	2437,0
6. IGU_M_06	3,7017	,6726	2437,0
7. IGU_M_07	3,1059	1,0494	2437,0
8. IGU_M_08	3,8601	,5009	2437,0

Consistencia interna Madre

291

Item	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
9. IGU_M_09	3,7989	,5539	2437,0	
10. IGU_M_10	3,7620	,5997	2437,0	
11. IGU_M_11	3,6352	,7419	2437,0	
12. IGU_M_12	3,7452	,6047	2437,0	
13. IGU_M_13	3,4518	,8585	2437,0	
14. IGU_M_14	3,6180	,6964	2437,0	
15. IGU_M_15	3,8363	,4937	2437,0	
16. IGU_M_16	3,7669	,5864	2437,0	

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	59,0267	33,3577	5,7756	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,6892	3,1059	3,8625	,7567	1,2436	,0353

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
IGU_M_01	55,2540	29,7462	,4711	,2574	,8302
IGU_M_02	55,3738	29,7292	,4370	,2298	,8320
IGU_M_03	55,3521	29,3087	,4779	,2556	,8297
IGU_M_04	55,2446	29,8170	,5238	,3221	,8281
IGU_M_05	55,1641	30,4312	,4733	,2145	,8310
IGU_M_06	55,3250	29,2966	,4956	,2861	,8287
IGU_M_07	55,9208	27,9326	,3898	,1813	,8417
IGU_M_08	55,1666	30,6307	,4465	,2825	,8322
IGU_M_09	55,2277	29,8961	,5225	,3150	,8283
IGU_M_10	55,2647	29,6118	,5189	,3141	,8279
IGU_M_11	55,3915	29,0076	,4755	,2554	,8299
IGU_M_12	55,2815	29,6153	,5131	,2970	,8282
IGU_M_13	55,5749	28,4103	,4600	,2333	,8319
IGU_M_14	55,4087	30,1933	,3501	,1595	,8371
IGU_M_15	55,1904	30,3701	,5043	,3079	,8299
IGU_M_16	55,2597	30,1103	,4512	,2460	,8314

Reliability Coefficients 16 items

Alpha = ,8400 Standardized item alpha = ,8524

Coerción verbal- Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item	Mean	Std Dev	Cases
1. RIN_M_01	2,5474	1,0158	2437,0
2. RIN_M_02	2,5092	,9795	2437,0
3. RIN_M_03	2,1830	1,0256	2437,0
4. RIN_M_04	2,4629	,9963	2437,0
5. RIN_M_05	2,4875	1,1151	2437,0
6. RIN_M_06	2,4452	1,0520	2437,0
7. RIN_M_07	1,8084	,9310	2437,0
8. RIN_M_08	2,9011	1,0341	2437,0
9. RIN_M_09	2,6368	1,0218	2437,0
10. RIN_M_10	2,4670	1,0245	2437,0
11. RIN_M_11	2,0722	,9924	2437,0
12. RIN_M_12	2,3270	1,0208	2437,0
13. RIN_M_13	2,1773	1,0056	2437,0
14. RIN_M_14	2,3517	,9879	2437,0
15. RIN_M_15	2,6233	1,0107	2437,0
16. RIN_M_16	2,3172	,9950	2437,0

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	38,3172	104,7544	10,2350	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,3948	1,8084	2,9011	1,0927	1,6043	,0651

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
RIN_M_01	35,7698	92,9080	,5522	,3650	,8937
RIN_M_02	35,8080	93,8597	,5235	,3053	,8947
RIN_M_03	36,1342	92,7156	,5563	,3412	,8936
RIN_M_04	35,8543	91,8659	,6229	,4226	,8912
RIN_M_05	35,8297	90,9336	,5914	,4179	,8924
RIN_M_06	35,8720	92,9122	,5293	,3125	,8946
RIN_M_07	36,5088	95,5990	,4553	,2257	,8969
RIN_M_08	35,4161	90,9138	,6476	,4505	,8903
RIN_M_09	35,6803	91,4384	,6280	,4202	,8910
RIN_M_10	35,8502	91,2530	,6362	,4452	,8907

RIM_M_11	36,2450	93,8295	,5170	,2866	,8949
RIM_M_12	35,9902	92,5623	,5677	,3431	,8932
RIM_M_13	36,1399	94,4348	,4763	,2499	,8964
RIM_M_14	35,9655	94,3174	,4930	,2824	,8957
RIM_M_15	35,6939	91,3775	,6395	,4528	,8906
RIM_M_16	36,0000	92,0829	,6117	,4202	,8916

Reliability Coefficients 16 items
Alpha - ,8993 Standardized item alpha - ,8990

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

Coerción física- Madre [ESPA29]

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. PEG_M_01	1,1042	,3842	2437,0
2. PEG_M_02	1,1301	,4268	2437,0
3. PEG_M_03	1,0616	,3284	2437,0
4. PEG_M_04	1,1346	,4620	2437,0
5. PEG_M_05	1,1055	,4288	2437,0
6. PEG_M_06	1,1096	,4081	2437,0
7. PEG_M_07	1,0443	,2727	2437,0
8. PEG_M_08	1,1371	,4914	2437,0
9. PEG_M_09	1,1477	,4883	2437,0
10. PEG_M_10	1,0940	,3755	2437,0
11. PEG_M_11	1,0751	,3458	2437,0
12. PEG_M_12	1,1629	,5063	2437,0
13. PEG_M_13	1,0784	,3692	2437,0
14. PEG_M_14	1,0817	,3629	2437,0
15. PEG_M_15	1,2437	,5932	2437,0
16. PEG_M_16	1,1145	,4379	2437,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 1,236E-15

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA
are meaningless and printed as .

N of Cases - 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	17,8248	18,8441	4,3410	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,1140	1,0443	1,2437	,1994	1,1910	,0022

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
PEG_M_01	16,7206	16,8213	,5951	.	,8971
PEG_M_02	16,6947	16,5250	,6158	.	,8962
PEG_M_03	16,7632	17,3163	,5195	.	,8996
PEG_M_04	16,6902	16,4298	,5877	.	,8973
PEG_M_05	16,7193	16,4663	,6304	.	,8957
PEG_M_06	16,7152	16,6471	,6097	.	,8965
PEG_M_07	16,7805	17,7593	,4396	.	,9019
PEG_M_08	16,6877	15,9595	,6732	.	,8940
PEG_M_09	16,6771	16,0841	,6438	.	,8952
PEG_M_10	16,7308	16,8398	,6049	.	,8969
PEG_M_11	16,7497	17,2353	,5187	.	,8996
PEG_M_12	16,6619	16,2108	,5831	.	,8977
PEG_M_13	16,7464	17,1869	,4968	.	,9001
PEG_M_14	16,7431	17,0795	,5448	.	,8987
PEG_M_15	16,5810	15,4972	,6412	.	,8964
PEG_M_16	16,7103	16,6451	,5618	.	,8981

Reliability Coefficients 16 items
Alpha - ,9034 Standardized item alpha - ,9046

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

Privación- Madre [ESPA29]

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. PRI_M_01	1,9413	,8939	2437,0
2. PRI_M_02	1,5601	,7874	2437,0
3. PRI_M_03	1,2749	,6224	2437,0
4. PRI_M_04	1,6738	,8969	2437,0
5. PRI_M_05	2,1399	1,0507	2437,0
6. PRI_M_06	1,7484	,9280	2437,0
7. PRI_M_07	1,2881	,6451	2437,0
8. PRI_M_08	2,0090	1,0227	2437,0
9. PRI_M_09	1,8789	,9609	2437,0
10. PRI_M_10	1,8207	,9492	2437,0
11. PRI_M_11	1,4953	,8006	2437,0
12. PRI_M_12	1,6890	,8734	2437,0
13. PRI_M_13	1,5035	,8107	2437,0
14. PRI_M_14	1,3487	,6938	2437,0
15. PRI_M_15	1,9565	,9493	2437,0
16. PRI_M_16	1,4649	,7874	2437,0
N of Cases -	2437,0		

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	26,7850	84,4070	9,1873	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,6741	1,2749	2,1399	,8650	1,6785	,0722

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
PRI_M_01	24,8437	74,3512	,6005	,4110	,9111
PRI_M_02	25,2249	75,4002	,6133	,4287	,9108
PRI_M_03	25,5101	78,5743	,4935	,3063	,9141
PRI_M_04	25,1112	74,0652	,6178	,4192	,9105
PRI_M_05	24,6451	72,4598	,6062	,4308	,9114
PRI_M_06	25,0406	73,4167	,6370	,4335	,9099
PRI_M_07	25,4969	77,9397	,5312	,3137	,9132
PRI_M_08	24,7760	71,0073	,7168	,5559	,9073
PRI_M_09	24,9060	72,5655	,6669	,4839	,9090
PRI_M_10	24,9643	73,0164	,6467	,4539	,9096
PRI_M_11	25,2897	75,2756	,6112	,3995	,9108
PRI_M_12	25,0960	73,8750	,6507	,4441	,9095
PRI_M_13	25,2815	76,4815	,5125	,3037	,9136
PRI_M_14	25,4403	77,4657	,5290	,3521	,9131
PRI_M_15	24,8285	72,4353	,6851	,4964	,9084
PRI_M_16	25,3201	75,2941	,6215	,4317	,9105

Reliability Coefficients 16 items

Alpha - ,9160 Standardized item alpha - ,9162

Inducción Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. CAR_M_01	2,7858	,9210	2437,0
2. CAR_M_02	2,5741	1,0215	2437,0
3. CAR_M_03	3,3328	,9207	2437,0
4. CAR_M_04	2,4497	1,0769	2437,0
5. CAR_M_05	2,2400	1,1260	2437,0
6. CAR_M_06	2,5466	1,1371	2437,0
7. CAR_M_07	2,4149	1,0819	2437,0
8. CAR_M_08	2,5950	1,0503	2437,0
9. CAR_M_09	2,7591	1,0620	2437,0
10. CAR_M_10	2,9249	1,0258	2437,0
11. CAR_M_11	2,7973	1,0520	2437,0
12. CAR_M_12	2,0640	1,1364	2437,0
13. CAR_M_13	2,1481	1,1298	2437,0
14. IND_M_01	3,2175	,8801	2437,0
15. IND_M_02	3,0911	1,0247	2437,0
16. IND_M_03	3,6968	,7189	2437,0
17. IND_M_04	3,1046	1,0419	2437,0
18. IND_M_05	2,9549	1,1708	2437,0
19. IND_M_06	3,1888	1,0266	2437,0
20. IND_M_07	3,1256	1,0724	2437,0
21. IND_M_08	3,2503	,9690	2437,0
22. IND_M_09	3,4169	,8860	2437,0
23. IND_M_10	3,4871	,8852	2437,0
24. IND_M_11	3,4448	,8859	2437,0
25. IND_M_12	2,9569	1,1665	2437,0
26. IND_M_13	3,0160	1,1853	2437,0

27.	HAB_M_01	2,8937	1,0194	2437,0
28.	HAB_M_02	2,5023	1,0589	2437,0
29.	HAB_M_03	2,6578	1,0757	2437,0
30.	HAB_M_04	2,9114	,9936	2437,0
31.	HAB_M_05	3,2934	,9515	2437,0
32.	HAB_M_06	2,7600	1,0529	2437,0
33.	HAB_M_07	2,1162	1,0489	2437,0
34.	HAB_M_08	3,1408	,9701	2437,0
35.	HAB_M_09	3,0012	1,0108	2437,0
36.	HAB_M_10	2,7760	1,0461	2437,0
37.	HAB_M_11	2,8498	1,0495	2437,0
38.	HAB_M_12	2,9101	1,0170	2437,0
39.	HAB_M_13	2,3915	1,0848	2437,0
40.	HAB_M_14	2,1900	1,0424	2437,0
41.	HAB_M_15	2,7932	1,0287	2437,0
42.	HAB_M_16	2,6094	1,0363	2437,0
43.	IGU_M_01	3,7727	,6265	2437,0
44.	IGU_M_02	3,6529	,6678	2437,0
45.	IGU_M_03	3,6746	,6904	2437,0
46.	IGU_M_04	3,7821	,5634	2437,0
47.	IGU_M_05	3,8625	,5105	2437,0
48.	IGU_M_06	3,7017	,6726	2437,0
49.	IGU_M_07	3,1059	1,0494	2437,0
50.	IGU_M_08	3,8601	,5009	2437,0
51.	IGU_M_09	3,7989	,5539	2437,0
52.	IGU_M_10	3,7620	,5997	2437,0
53.	IGU_M_11	3,6352	,7419	2437,0
54.	IGU_M_12	3,7452	,6047	2437,0
55.	IGU_M_13	3,4518	,8585	2437,0
56.	IGU_M_14	3,6180	,6964	2437,0
57.	IGU_M_15	3,8363	,4937	2437,0
58.	IGU_M_16	3,7669	,5864	2437,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 1,236E-19

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	178,4177	849,5126	29,1464	58		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,0762	2,0640	3,8625	1,7985	1,8714	,2691

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_M_01	175,6319	816,7606	,6061	.,	,9544
CAR_M_02	175,8437	812,6697	,6147	.,	,9544
CAR_M_03	175,0849	816,8035	,6054	.,	,9544
CAR_M_04	175,3680	808,1763	,6562	.,	,9541
CAR_M_05	176,1777	807,7907	,6320	.,	,9543
CAR_M_06	175,8712	805,1460	,6675	.,	,9541
CAR_M_07	176,0029	808,1112	,6540	.,	,9542
CAR_M_08	175,8227	808,7978	,6631	.,	,9541
CAR_M_09	175,6586	808,4162	,6618	.,	,9541
CAR_M_10	175,4928	811,5169	,6321	.,	,9543
CAR_M_11	175,6204	808,7832	,6622	.,	,9541
CAR_M_12	176,3537	811,5998	,5656	.,	,9546
CAR_M_13	176,2696	810,1995	,5934	.,	,9545
IND_M_01	175,2002	819,0600	,5892	.,	,9545
IND_M_02	175,3266	815,4450	,5642	.,	,9546
IND_M_03	174,7210	832,3630	,4010	.,	,9552
IND_M_04	175,3131	814,8104	,5652	.,	,9546
IND_M_05	175,4629	811,1379	,5549	.,	,9546
IND_M_06	175,2290	814,7333	,5755	.,	,9545
IND_M_07	175,2922	814,5337	,5526	.,	,9546
IND_M_08	175,1674	816,7881	,5739	.,	,9545
IND_M_09	175,0008	819,3892	,5784	.,	,9546
IND_M_10	174,9307	823,3404	,4998	.,	,9549
IND_M_11	174,9729	821,2431	,5413	.,	,9547
IND_M_12	175,4608	814,3980	,5070	.,	,9549
IND_M_13	175,4017	811,7716	,5380	.,	,9547
HAB_M_01	175,5240	816,7019	,5453	.,	,9547
HAB_M_02	175,9155	816,8155	,5217	.,	,9548
HAB_M_03	175,7600	815,6004	,5331	.,	,9547
HAB_M_04	175,5064	816,9865	,5553	.,	,9546
HAB_M_05	175,1243	821,7879	,4916	.,	,9549
HAB_M_06	175,6578	814,9625	,5563	.,	,9546
HAB_M_07	176,2995	819,5662	,4803	.,	,9550
HAB_M_08	175,2680	820,7570	,5004	.,	,9549
HAB_M_09	175,4165	819,0173	,5094	.,	,9548
HAB_M_10	175,6418	814,5338	,5675	.,	,9546
HAB_M_11	175,5679	815,9417	,5416	.,	,9547
HAB_M_12	175,5076	815,7673	,5631	.,	,9546
HAB_M_13	176,0263	814,8318	,5410	.,	,9547
HAB_M_14	176,2277	818,6554	,4991	.,	,9549
HAB_M_15	175,6245	814,4661	,5789	.,	,9545
HAB_M_16	175,8084	815,6952	,5531	.,	,9546
IGU_M_01	174,6451	834,9072	,3926	.,	,9553
IGU_M_02	174,7649	838,4779	,2738	.,	,9556
IGU_M_03	174,7431	834,1294	,3738	.,	,9553
IGU_M_04	174,6356	837,4427	,3604	.,	,9554
IGU_M_05	174,5552	840,2553	,3040	.,	,9555
IGU_M_06	174,7160	834,9735	,3624	.,	,9553
IGU_M_07	175,3119	828,9799	,3216	.,	,9557
IGU_M_08	174,5577	841,2607	,2753	.,	,9556
IGU_M_09	174,6188	838,7540	,3257	.,	,9554
IGU_M_10	174,6557	837,8712	,3250	.,	,9554
IGU_M_11	174,7825	831,7893	,4013	.,	,9552
IGU_M_12	174,6725	837,4896	,3331	.,	,9554
IGU_M_13	174,9659	830,9754	,3596	.,	,9554
IGU_M_14	174,7998	841,5896	,1841	.,	,9559
IGU_M_15	174,5815	840,6745	,3002	.,	,9555
IGU_M_16	174,6508	839,0098	,2991	.,	,9555

Reliability Coefficients 58 items
 Alpha - ,9556 Standardized item alpha - ,9538

Coerción Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. RIN_M_01	2,5474	1,0158	2437,0
2. RIN_M_02	2,5092	,9795	2437,0
3. RIN_M_03	2,1830	1,0256	2437,0
4. RIN_M_04	2,4629	,9963	2437,0
5. RIN_M_05	2,4875	1,1151	2437,0
6. RIN_M_06	2,4452	1,0520	2437,0
7. RIN_M_07	1,8084	,9310	2437,0
8. RIN_M_08	2,9011	1,0341	2437,0
9. RIN_M_09	2,6368	1,0218	2437,0
10. RIN_M_10	2,4670	1,0245	2437,0
11. RIN_M_11	2,0722	,9924	2437,0
12. RIN_M_12	2,3270	1,0208	2437,0
13. RIN_M_13	2,1773	1,0056	2437,0
14. RIN_M_14	2,3517	,9879	2437,0
15. RIN_M_15	2,6233	1,0107	2437,0
16. RIN_M_16	2,3172	,9950	2437,0
17. PEG_M_01	1,1042	,3842	2437,0
18. PEG_M_02	1,1301	,4268	2437,0
19. PEG_M_03	1,0616	,3284	2437,0
20. PEG_M_04	1,1346	,4620	2437,0
21. PEG_M_05	1,1055	,4288	2437,0
22. PEG_M_06	1,1096	,4081	2437,0
23. PEG_M_07	1,0443	,2727	2437,0
24. PEG_M_08	1,1371	,4914	2437,0
25. PEG_M_09	1,1477	,4883	2437,0
26. PEG_M_10	1,0940	,3755	2437,0
27. PEG_M_11	1,0751	,3458	2437,0
28. PEG_M_12	1,1629	,5063	2437,0
29. PEG_M_13	1,0784	,3692	2437,0
30. PEG_M_14	1,0817	,3629	2437,0
31. PEG_M_15	1,2437	,5932	2437,0
32. PEG_M_16	1,1145	,4379	2437,0
33. PRI_M_01	1,9413	,8939	2437,0
34. PRI_M_02	1,5601	,7874	2437,0
35. PRI_M_03	1,2749	,6224	2437,0
36. PRI_M_04	1,6738	,8969	2437,0
37. PRI_M_05	2,1399	1,0507	2437,0
38. PRI_M_06	1,7444	,9280	2437,0
39. PRI_M_07	1,2881	,6451	2437,0
40. PRI_M_08	2,0090	1,0227	2437,0
41. PRI_M_09	1,8769	,9609	2437,0
42. PRI_M_10	1,8207	,9492	2437,0
43. PRI_M_11	1,4953	,8006	2437,0
44. PRI_M_12	1,6890	,8734	2437,0
45. PRI_M_13	1,5025	,8107	2437,0
46. PRI_M_14	1,3447	,6938	2437,0
47. PRI_M_15	1,9565	,9493	2437,0
48. PRI_M_16	1,4649	,7874	2437,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 4,277E-24

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases - 2437,0

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
Scale	82,9270	360,7869	18,9944	48
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range
	1,7276	1,0443	2,9011	1,8568
				Max/Min
				2,7780
				Variance
				,3252

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean If Item Deleted	Scale Variance If Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha If Item Deleted
RIN_M_01	80,3796	339,9835	,5278	.	,9309
RIN_M_02	80,4177	342,6087	,4749	.	,9314
RIN_M_03	80,7439	339,4943	,5355	.	,9308
RIN_M_04	80,4641	339,7127	,5468	.	,9307
RIN_M_05	80,4395	337,2949	,5432	.	,9308
RIN_M_06	80,4817	340,9936	,4810	.	,9314
RIN_M_07	81,1186	344,8180	,4368	.	,9317
RIN_M_08	80,0259	338,8470	,5482	.	,9307
RIN_M_09	80,2901	339,6018	,5348	.	,9309
RIN_M_10	80,4600	339,1508	,5456	.	,9308
RIN_M_11	80,8547	341,7827	,4911	.	,9313
RIN_M_12	80,5999	341,0111	,4969	.	,9312
RIN_M_13	80,7497	344,5490	,4079	.	,9321
RIN_M_14	80,5753	344,0646	,4296	.	,9318
RIN_M_15	80,3037	340,4652	,5175	.	,9310
RIN_M_16	80,6098	340,8341	,5161	.	,9310
PEG_M_01	81,8227	355,1796	,3770	.	,9323
PEG_M_02	81,7969	354,5675	,3756	.	,9322
PEG_M_03	81,8654	357,3103	,2713	.	,9327

PEG_M_04	81,7924	354,8928	,3264	.	,9324
PEG_M_05	81,8215	355,2198	,3331	.	,9324
PEG_M_06	81,8174	355,3587	,3420	.	,9324
PEG_M_07	81,8826	358,4222	,2218	.	,9329
PEG_M_08	81,7899	353,8778	,3606	.	,9322
PEG_M_09	81,7792	353,5711	,3800	.	,9321
PEG_M_10	81,8330	355,9175	,3337	.	,9324
PEG_M_11	81,8519	356,6279	,3093	.	,9325
PEG_M_12	81,7641	353,2813	,3809	.	,9321
PEG_M_13	81,8486	357,1154	,2534	.	,9327
PEG_M_14	81,8453	356,4781	,3049	.	,9325
PEG_M_15	81,6832	351,3528	,4084	.	,9319
PEG_M_16	81,8125	355,4324	,3127	.	,9325
PRI_M_01	80,9856	342,0913	,5412	.	,9308
PRI_M_02	81,3668	344,1412	,5485	.	,9308
PRI_M_03	81,6520	350,4823	,4255	.	,9318
PRI_M_04	81,2532	341,8131	,5479	.	,9307
PRI_M_05	80,7870	337,8795	,5645	.	,9306
PRI_M_06	81,1826	340,8299	,5573	.	,9306
PRI_M_07	81,6389	349,2653	,4606	.	,9315
PRI_M_08	80,9179	335,7059	,6413	.	,9298
PRI_M_09	81,0480	339,2272	,5830	.	,9304
PRI_M_10	81,1063	340,0991	,5652	.	,9306
PRI_M_11	81,4317	345,1132	,5054	.	,9311
PRI_M_12	81,2380	342,1978	,5517	.	,9307
PRI_M_13	81,4235	346,6268	,4473	.	,9316
PRI_M_14	81,5823	348,3468	,4618	.	,9315
PRI_M_15	80,9705	339,1403	,5393	.	,9303
PRI_M_16	81,4620	344,6739	,5299	.	,9309

Reliability Coefficients 48 items
 Alpha = ,9328 Standardized item alpha = ,9351

Consistencia interna Padre

Afecto+ Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. CAR_P_01	2,8880	,9369	2437,0
2. CAR_P_02	2,5839	1,0179	2437,0
3. CAR_P_03	3,3422	,8833	2437,0
4. CAR_P_04	2,4288	1,0753	2437,0
5. CAR_P_05	2,3796	1,1123	2437,0
6. CAR_P_06	2,6241	1,0959	2437,0
7. CAR_P_07	2,4518	1,0720	2437,0
8. CAR_P_08	2,6898	1,0535	2437,0
9. CAR_P_09	2,8252	1,0238	2437,0
10. CAR_P_10	3,0246	,9956	2437,0
11. CAR_P_11	2,8757	1,0338	2437,0
12. CAR_P_12	2,2524	1,1443	2437,0
13. CAR_P_13	2,2807	1,1263	2437,0

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	34,6467	109,8813	10,4824	13

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,6651	2,2524	3,3422	1,0899	1,4839	,1014

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_P_01	31,7587	96,8868	,6569	,4561	,9405
CAR_P_02	32,0628	94,7740	,7100	,5314	,9390
CAR_P_03	31,3045	98,9762	,5761	,3912	,9426
CAR_P_04	32,2179	93,2616	,7445	,5817	,9379
CAR_P_05	32,2671	92,6926	,7448	,6001	,9379
CAR_P_06	32,0226	92,5771	,7636	,6001	,9373
CAR_P_07	32,1949	92,5273	,7857	,6543	,9366
CAR_P_08	31,9569	93,0207	,7751	,6135	,9370
CAR_P_09	31,8215	93,8758	,7539	,6110	,9377
CAR_P_10	31,6221	95,0152	,7149	,6069	,9389
CAR_P_11	31,7710	93,6922	,7555	,6162	,9376
CAR_P_12	32,3943	92,9836	,7064	,5492	,9393
CAR_P_13	32,3660	92,6451	,7365	,5952	,9382

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients 13 items
 Alpha = ,9430 Standardized item alpha = ,9428

Indiferencia+ Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	IND_P_01	3,4362	,8011	2437,0
2.	IND_P_02	3,2154	,9834	2437,0
3.	IND_P_03	3,7136	,7060	2437,0
4.	IND_P_04	3,2384	,9860	2437,0
5.	IND_P_05	3,1535	1,0626	2437,0
6.	IND_P_06	3,3677	,9409	2437,0
7.	IND_P_07	3,2425	1,0028	2437,0
8.	IND_P_08	3,3927	,8959	2437,0
9.	IND_P_09	3,4797	,8467	2437,0
10.	IND_P_10	3,5864	,8046	2437,0
11.	IND_P_11	3,4928	,8527	2437,0
12.	IND_P_12	3,1531	1,0982	2437,0
13.	IND_P_13	3,1699	1,1167	2437,0
N of Cases -		2437,0		

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	43,6418	75,8893	8,7114	13		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,3571	3,1531	3,7136	,5605	1,1778	,0322

Item-total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
IND_P_01	40,2056	67,0821	,6222	,4101	,9152
IND_P_02	40,4263	64,8243	,6377	,4311	,9146
IND_P_03	39,9282	70,7982	,3866	,2379	,9222
IND_P_04	40,4034	63,9575	,6949	,5100	,9123
IND_P_05	40,4883	63,1071	,6902	,5227	,9126
IND_P_06	40,2741	64,2475	,7131	,5297	,9116
IND_P_07	40,3993	63,3204	,7245	,5625	,9110
IND_P_08	40,2491	64,6403	,7251	,5446	,9113
IND_P_09	40,1621	65,3814	,7151	,5530	,9119
IND_P_10	40,0554	67,3955	,5939	,4753	,9161
IND_P_11	40,1490	65,4470	,7042	,5580	,9122
IND_P_12	40,4887	63,2549	,6542	,4894	,9143
IND_P_13	40,4719	62,7723	,6708	,5192	,9137

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients 13 items
Alpha - ,9199 Standardized item alpha - ,9201

Diálogo- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	HAB_P_01	2,9774	,9934	2437,0
2.	HAB_P_02	2,5613	1,0644	2437,0
3.	HAB_P_03	2,8391	1,0285	2437,0
4.	HAB_P_04	2,9229	,9921	2437,0
5.	HAB_P_05	3,2860	,9464	2437,0
6.	HAB_P_06	2,8162	1,0386	2437,0
7.	HAB_P_07	2,2519	1,0670	2437,0
8.	HAB_P_08	3,1481	,9463	2437,0
9.	HAB_P_09	3,0447	,9843	2437,0
10.	HAB_P_10	2,8765	1,0287	2437,0
11.	HAB_P_11	2,9659	1,0179	2437,0
12.	HAB_P_12	2,9491	1,0299	2437,0
13.	HAB_P_13	2,5548	1,0978	2437,0
14.	HAB_P_14	2,3517	1,0461	2437,0
15.	HAB_P_15	2,9229	,9867	2437,0
16.	HAB_P_16	2,7300	1,0135	2437,0
N of Cases -		2437,0		

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	45,1986	133,3481	11,5476	16		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,8249	2,2519	3,2860	1,0341	1,4592	,0767

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
HAB_P_01	42,2212	117,7552	,6775	,4854	,9294
HAB_P_02	42,6373	117,4956	,6379	,4474	,9304
HAB_P_03	42,3595	117,9340	,6427	,4447	,9303
HAB_P_04	42,2757	116,9806	,7168	,5455	,9285
HAB_P_05	41,9126	119,8869	,6063	,4345	,9311
HAB_P_06	42,3824	117,0327	,6781	,4779	,9294
HAB_P_07	42,9467	118,8748	,5731	,3908	,9321
HAB_P_08	42,0505	118,5217	,6761	,5210	,9295
HAB_P_09	42,1539	117,7608	,6843	,5288	,9293
HAB_P_10	42,3221	116,8818	,6927	,5006	,9290
HAB_P_11	42,2327	117,6334	,6648	,4547	,9297
HAB_P_12	42,2495	117,1980	,6767	,4915	,9294
HAB_P_13	42,6438	117,0586	,6350	,4480	,9306
HAB_P_14	42,8469	118,3776	,6096	,4523	,9311
HAB_P_15	42,2757	116,7688	,7318	,5631	,9281
HAB_P_16	42,4686	117,3066	,6839	,4992	,9292

Reliability Coefficients 16 items
 Alpha = ,9339 Standardized item alpha = ,9343

Displicencia- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. IGU_P_01	3,8474	,5017	2437,0
2. IGU_P_02	3,7353	,5929	2437,0
3. IGU_P_03	3,7969	,5431	2437,0
4. IGU_P_04	3,8252	,5002	2437,0
5. IGU_P_05	3,8921	,4367	2437,0
6. IGU_P_06	3,7107	,6606	2437,0
7. IGU_P_07	3,2002	1,0167	2437,0
8. IGU_P_08	3,8867	,4433	2437,0
9. IGU_P_09	3,8256	,5153	2437,0
10. IGU_P_10	3,7714	,5765	2437,0
11. IGU_P_11	3,7173	,6433	2437,0
12. IGU_P_12	3,7776	,5561	2437,0
13. IGU_P_13	3,5790	,7742	2437,0
14. IGU_P_14	3,5958	,7212	2437,0
15. IGU_P_15	3,8580	,4480	2437,0
16. IGU_P_16	3,7985	,5467	2437,0

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	59,8178	25,5891	5,0586	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,7386	3,2002	3,8921	,6918	1,2162	,0289

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
IGU_P_01	55,9705	23,4252	,3937	,2251	,8110
IGU_P_02	56,0825	23,0215	,3895	,1724	,8111
IGU_P_03	56,0209	22,9450	,4515	,2462	,8076
IGU_P_04	55,9926	23,2109	,4815	,2352	,8085
IGU_P_05	55,9257	23,6492	,4118	,2720	,8107
IGU_P_06	56,1071	22,1531	,4824	,2635	,8050
IGU_P_07	56,6176	21,1517	,3639	,1597	,8226
IGU_P_08	55,9311	23,5593	,4260	,2482	,8100
IGU_P_09	55,9922	22,8870	,4942	,2986	,8055
IGU_P_10	56,0464	22,4745	,5090	,2869	,8038
IGU_P_11	56,1005	22,5363	,4320	,2103	,8084
IGU_P_12	56,0402	22,6954	,4877	,2742	,8053
IGU_P_13	56,2388	21,8641	,4317	,2195	,8094
IGU_P_14	56,2220	22,3559	,3979	,1989	,8114
IGU_P_15	55,9598	23,3243	,4770	,2945	,8075
IGU_P_16	56,0193	22,9401	,4488	,2591	,8077

Reliability Coefficients 16 items
 Alpha = ,8188 Standardized item alpha = ,8344

Coerción verbal- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. RIN_P_01	2,5622	1,0150	2437,0
2. RIN_P_02	2,5732	,9776	2437,0
3. RIN_P_03	2,3258	1,0362	2437,0
4. RIN_P_04	2,4694	1,0010	2437,0
5. RIN_P_05	2,5166	1,1080	2437,0
6. RIN_P_06	2,4522	1,0418	2437,0
7. RIN_P_07	1,8629	,9147	2437,0
8. RIN_P_08	2,8720	1,0287	2437,0
9. RIN_P_09	2,6053	1,0427	2437,0
10. RIN_P_10	2,4756	1,0227	2437,0
11. RIN_P_11	2,1703	1,0103	2437,0
12. RIN_P_12	2,3529	1,0034	2437,0
13. RIN_P_13	2,2503	1,0056	2437,0
14. RIN_P_14	2,2105	,9626	2437,0
15. RIN_P_15	2,6426	1,0093	2437,0
16. RIN_P_16	2,3722	,9858	2437,0

N of Cases - 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	38,7140	110,1115	10,4934	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,4196	1,8629	2,8720	1,0090	1,5416	,0539

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
RIN_P_01	36,1518	97,3940	,5834	,3956	,9028
RIN_P_02	36,1407	98,2236	,5642	,3504	,9034
RIN_P_03	36,3882	96,7860	,6010	,3975	,9022
RIN_P_04	36,2446	95,9788	,6695	,4830	,9000
RIN_P_05	36,1974	95,6700	,6096	,4407	,9020
RIN_P_06	36,2618	97,4856	,5610	,3538	,9036
RIN_P_07	36,8510	100,7294	,4654	,2285	,9063
RIN_P_08	35,8420	95,8474	,6556	,4597	,9004
RIN_P_09	36,1087	95,8047	,6477	,4397	,9006
RIN_P_10	36,2384	96,5733	,6215	,4283	,9015
RIN_P_11	36,5437	97,6053	,5754	,3453	,9031
RIN_P_12	36,3611	97,8014	,5696	,3455	,9032
RIN_P_13	36,4637	99,3120	,4884	,2780	,9059
RIN_P_14	36,5035	99,4159	,5089	,3071	,9051
RIN_P_15	36,0714	96,7199	,6232	,4338	,9015
RIN_P_16	36,3418	96,5724	,6486	,4733	,9007

Reliability Coefficients 16 items
Alpha - ,9082 Standardized item alpha - ,9079

Coerción física- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. PEG_P_01	1,1169	,4316	2437,0
2. PEG_P_02	1,1526	,4740	2437,0
3. PEG_P_03	1,0927	,4057	2437,0
4. PEG_P_04	1,1469	,4885	2437,0
5. PEG_P_05	1,1276	,4670	2437,0
6. PEG_P_06	1,1358	,4700	2437,0
7. PEG_P_07	1,0603	,3153	2437,0
8. PEG_P_08	1,1580	,5300	2437,0
9. PEG_P_09	1,1613	,5108	2437,0
10. PEG_P_10	1,1079	,4204	2437,0
11. PEG_P_11	1,0870	,3755	2437,0
12. PEG_P_12	1,1674	,5148	2437,0
13. PEG_P_13	1,0808	,3698	2437,0
14. PEG_P_14	1,0812	,3601	2437,0
15. PEG_P_15	1,2236	,5720	2437,0
16. PEG_P_16	1,0989	,3872	2437,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 6,799E-15

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases - 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	17,9992	21,6010	4,6477	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,1249	1,0603	1,2236	,1633	1,1540	,0018

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
PEG_P_01	16,8822	19,0637	,6239	.	,9009
PEG_P_02	16,8465	18,6489	,6663	.	,8993
PEG_P_03	16,9064	19,5733	,5189	.	,9041
PEG_P_04	16,8523	18,8361	,5957	.	,9018
PEG_P_05	16,8716	18,7581	,6488	.	,8999
PEG_P_06	16,8634	18,6024	,6852	.	,8986
PEG_P_07	16,9389	20,0509	,5138	.	,9046
PEG_P_08	16,8412	18,2461	,6790	.	,8988
PEG_P_09	16,8379	18,4914	,6484	.	,8999
PEG_P_10	16,8913	19,2127	,6000	.	,9017
PEG_P_11	16,9122	19,6130	,5553	.	,9032
PEG_P_12	16,8318	18,8929	,5459	.	,9038
PEG_P_13	16,9183	19,8985	,4746	.	,9054
PEG_P_14	16,9179	19,9243	,4812	.	,9052
PEG_P_15	16,7755	18,3942	,5869	.	,9029
PEG_P_16	16,9003	19,4281	,5927	.	,9021

Reliability Coefficients 16 items

Alpha - ,9076 Standardized item alpha - ,9083

Privación- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. PRI_P_01	1,8736	,8945	2437,0
2. PRI_P_02	1,5375	,7805	2437,0
3. PRI_P_03	1,3738	,7124	2437,0
4. PRI_P_04	1,6611	,8813	2437,0
5. PRI_P_05	2,0373	1,0539	2437,0
6. PRI_P_06	1,7357	,9324	2437,0
7. PRI_P_07	1,3184	,6667	2437,0
8. PRI_P_08	1,9467	1,0031	2437,0
9. PRI_P_09	1,8769	,9557	2437,0
10. PRI_P_10	1,7944	,9276	2437,0
11. PRI_P_11	1,4998	,7908	2437,0
12. PRI_P_12	1,6549	,8149	2437,0
13. PRI_P_13	1,5224	,8135	2437,0
14. PRI_P_14	1,3989	,7233	2437,0
15. PRI_P_15	1,8945	,9088	2437,0
16. PRI_P_16	1,5224	,8033	2437,0

N of Cases - 2437,0

	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
Statistics for Scale	26,6496	87,7573	9,3679	16
Item Means	Mean 1,6656	Minimum 1,3184	Maximum 2,0373	Range ,7189
				Max/Min 1,5453
				Variance ,0494

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
PRI_P_01	24,7760	76,6862	,6556	,4719	,9167
PRI_P_02	25,1120	78,4870	,6263	,4283	,9176
PRI_P_03	25,2757	80,3098	,5435	,3475	,9198
PRI_P_04	24,9885	76,9424	,6493	,4531	,9169
PRI_P_05	24,6122	75,3393	,6181	,4525	,9183
PRI_P_06	24,9138	76,1601	,6592	,4535	,9166
PRI_P_07	25,3311	81,1526	,5128	,3100	,9205
PRI_P_08	24,7029	74,4560	,7103	,5454	,9150
PRI_P_09	24,7727	75,8342	,6614	,4968	,9165
PRI_P_10	24,8551	75,9712	,6757	,4963	,9161
PRI_P_11	25,1498	78,1455	,6428	,4350	,9172
PRI_P_12	24,9934	77,7405	,6331	,4325	,9174
PRI_P_13	25,1272	79,5027	,5234	,3323	,9203
PRI_P_14	25,2507	79,6469	,5877	,4416	,9187
PRI_P_15	24,7550	76,0069	,6894	,5137	,9157
PRI_P_16	25,1272	78,0971	,6349	,4528	,9173

Reliability Coefficients 16 items

Alpha - ,9223 Standardized item alpha - ,9226

Inducción Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	CAR_P_01	2,8880	,9369	2437,0
2.	CAR_P_02	2,5839	1,0179	2437,0
3.	CAR_P_03	3,3422	,8833	2437,0
4.	CAR_P_04	2,4288	1,0753	2437,0
5.	CAR_P_05	2,3796	1,1123	2437,0
6.	CAR_P_06	2,6241	1,0959	2437,0
7.	CAR_P_07	2,4518	1,0720	2437,0
8.	CAR_P_08	2,6898	1,0535	2437,0
9.	CAR_P_09	2,8252	1,0238	2437,0
10.	CAR_P_10	3,0246	,9956	2437,0
11.	CAR_P_11	2,8757	1,0338	2437,0
12.	CAR_P_12	2,2524	1,1443	2437,0
13.	CAR_P_13	2,2807	1,1263	2437,0
14.	IND_P_01	3,4362	,8011	2437,0
15.	IND_P_02	3,2154	,9834	2437,0
16.	IND_P_03	3,7136	,7060	2437,0
17.	IND_P_04	3,2384	,9860	2437,0
18.	IND_P_05	3,1535	1,0626	2437,0
19.	IND_P_06	3,3677	,9409	2437,0
20.	IND_P_07	3,2405	1,0028	2437,0
21.	IND_P_08	3,3927	,8959	2437,0
22.	IND_P_09	3,4797	,8467	2437,0
23.	IND_P_10	3,5864	,8046	2437,0
24.	IND_P_11	3,4928	,8527	2437,0
25.	IND_P_12	3,1531	1,0982	2437,0
26.	IND_P_13	3,1699	1,1167	2437,0
27.	HAB_P_01	2,9774	,9934	2437,0
28.	HAB_P_02	2,5613	1,0644	2437,0
29.	HAB_P_03	2,8391	1,0285	2437,0
30.	HAB_P_04	2,9229	,9921	2437,0
31.	HAB_P_05	3,2860	,9464	2437,0
32.	HAB_P_06	2,8162	1,0386	2437,0
33.	HAB_P_07	2,2519	1,0670	2437,0
34.	HAB_P_08	3,1481	,9463	2437,0
35.	HAB_P_09	3,0447	,9843	2437,0
36.	HAB_P_10	2,8765	1,0287	2437,0
37.	HAB_P_11	2,9659	1,0179	2437,0
38.	HAB_P_12	2,9491	1,0299	2437,0
39.	HAB_P_13	2,5548	1,0978	2437,0
40.	HAB_P_14	2,3517	1,0461	2437,0
41.	HAB_P_15	2,9229	,9867	2437,0
42.	HAB_P_16	2,7300	1,0135	2437,0
43.	IGU_P_01	3,8474	,5017	2437,0
44.	IGU_P_02	3,7353	,5929	2437,0
45.	IGU_P_03	3,7969	,5431	2437,0
46.	IGU_P_04	3,8252	,5002	2437,0
47.	IGU_P_05	3,8921	,4367	2437,0
48.	IGU_P_06	3,7107	,5606	2437,0
49.	IGU_P_07	3,2002	1,0167	2437,0
50.	IGU_P_08	3,8867	,4433	2437,0
51.	IGU_P_09	3,8256	,5153	2437,0
52.	IGU_P_10	3,7714	,5765	2437,0
53.	IGU_P_11	3,7173	,6433	2437,0
54.	IGU_P_12	3,7776	,5561	2437,0
55.	IGU_P_13	3,5790	,7742	2437,0
56.	IGU_P_14	3,5868	,7212	2437,0
57.	IGU_P_15	3,8580	,4480	2437,0
58.	IGU_P_16	3,7985	,5467	2437,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 9,339E-22

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases = 2437,0

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
Scale	183,3049	689,6242	26,2607	58

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,1604	2,2519	3,8921	1,6401	1,7283	,2461

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean If Item Deleted	Scale Variance If Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha If Item Deleted
CAR_P_01	180,4169	662,6085	,5419	.	,9451
CAR_P_02	180,7210	658,5576	,5748	.	,9449
CAR_P_03	179,9627	664,8356	,5271	.	,9452
CAR_P_04	180,8761	655,0470	,6072	.	,9447
CAR_P_05	180,9253	653,0773	,6211	.	,9446
CAR_P_06	180,6808	654,0524	,6132	.	,9447
CAR_P_07	180,8531	654,2576	,6239	.	,9446
CAR_P_08	180,6151	655,0094	,6213	.	,9446
CAR_P_09	180,4797	657,4960	,5919	.	,9448
CAR_P_10	180,2803	658,7905	,5839	.	,9449
CAR_P_11	180,4292	656,0267	,6143	.	,9447
CAR_P_12	181,0525	655,9693	,5518	.	,9451
CAR_P_13	181,0242	654,9596	,5793	.	,9449
IND_P_01	179,8687	669,9228	,4596	.	,9456
IND_P_02	180,0895	665,0593	,4652	.	,9455
IND_P_03	179,5913	677,8559	,3066	.	,9462
IND_P_04	180,0665	661,9447	,5264	.	,9452
IND_P_05	180,1514	660,4545	,5134	.	,9453
IND_P_06	179,9372	664,7149	,4952	.	,9454
IND_P_07	180,0624	662,0766	,5143	.	,9453

IND_P_08	179,9122	664,7484	,5211	.	,9453
IND_P_09	179,8252	665,9768	,5247	.	,9453
IND_P_10	179,7185	670,7606	,4371	.	,9457
IND_P_11	179,8121	666,2077	,5155	.	,9453
IND_P_12	180,1518	662,7815	,4534	.	,9457
IND_P_13	180,1350	661,4403	,4690	.	,9456
HAB_P_01	180,3275	659,6924	,5672	.	,9450
HAB_P_02	180,7435	659,8968	,5229	.	,9452
HAB_P_03	180,4657	661,2686	,5161	.	,9453
HAB_P_04	180,3820	659,9702	,5625	.	,9450
HAB_P_05	180,0189	664,4430	,4978	.	,9454
HAB_P_06	180,4887	659,5521	,5435	.	,9451
HAB_P_07	181,0529	663,0649	,4626	.	,9456
HAB_P_08	180,1568	663,5124	,5172	.	,9453
HAB_P_09	180,2602	661,0095	,5462	.	,9451
HAB_P_10	180,4284	659,1243	,5574	.	,9450
HAB_P_11	180,3389	661,2430	,5223	.	,9452
HAB_P_12	180,3558	659,4518	,5504	.	,9451
HAB_P_13	180,7501	659,2737	,5170	.	,9453
HAB_P_14	180,9532	662,7983	,4777	.	,9455
HAB_P_15	180,3820	660,0588	,5640	.	,9450
HAB_P_16	180,5749	659,7732	,5536	.	,9451
IGU_P_01	179,4575	681,5430	,2989	.	,9462
IGU_P_02	179,5696	683,8676	,1743	.	,9466
IGU_P_03	179,5080	681,5177	,2755	.	,9463
IGU_P_04	179,4797	682,3531	,2687	.	,9463
IGU_P_05	179,4128	683,9592	,2396	.	,9464
IGU_P_06	179,5942	678,7774	,3024	.	,9462
IGU_P_07	180,1046	674,7571	,2619	.	,9467
IGU_P_08	179,4181	684,7073	,2035	.	,9465
IGU_P_09	179,4793	683,3761	,2220	.	,9464
IGU_P_10	179,5334	679,9600	,3104	.	,9462
IGU_P_11	179,5876	679,3409	,2943	.	,9462
IGU_P_12	179,5273	680,7756	,2942	.	,9462
IGU_P_13	179,7259	676,1317	,3202	.	,9462
IGU_P_14	179,7091	681,6949	,1968	.	,9466
IGU_P_15	179,4469	683,1742	,2669	.	,9463
IGU_P_16	179,5064	682,4734	,2399	.	,9464

Reliability Coefficients 58 items
 Alpha = ,9464 Standardized Item alpha = ,9432

Coerción Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****
 RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	RIN_P_01	2,5622	1,0150	2437,0
2.	RIN_P_02	2,5732	,9776	2437,0
3.	RIN_P_03	2,3258	1,0362	2437,0
4.	RIN_P_04	2,4694	1,0010	2437,0
5.	RIN_P_05	2,5166	1,1080	2437,0
6.	RIN_P_06	2,4522	1,0418	2437,0
7.	RIN_P_07	1,8629	,9147	2437,0
8.	RIN_P_08	2,8720	1,0287	2437,0
9.	RIN_P_09	2,6053	1,0427	2437,0
10.	RIN_P_10	2,4756	1,0227	2437,0
11.	RIN_P_11	2,1703	1,0103	2437,0
12.	RIN_P_12	2,3529	1,0034	2437,0
13.	RIN_P_13	2,2503	1,0056	2437,0
14.	RIN_P_14	2,2105	,9626	2437,0
15.	RIN_P_15	2,4426	1,0093	2437,0
16.	RIN_P_16	2,3722	,9858	2437,0
17.	PEG_P_01	1,1169	,4316	2437,0
18.	PEG_P_02	1,1526	,4740	2437,0
19.	PEG_P_03	1,0927	,4057	2437,0
20.	PEG_P_04	1,1469	,4885	2437,0
21.	PEG_P_05	1,1276	,4670	2437,0
22.	PEG_P_06	1,1358	,4700	2437,0
23.	PEG_P_07	1,0603	,3153	2437,0
24.	PEG_P_08	1,1580	,5300	2437,0
25.	PEG_P_09	1,1613	,5108	2437,0
26.	PEG_P_10	1,1079	,4204	2437,0
27.	PEG_P_11	1,0870	,3755	2437,0
28.	PEG_P_12	1,1674	,5148	2437,0
29.	PEG_P_13	1,0808	,3698	2437,0
30.	PEG_P_14	1,0812	,3601	2437,0
31.	PEG_P_15	1,2236	,5720	2437,0
32.	PEG_P_16	1,0989	,3872	2437,0
33.	PRI_P_01	1,8736	,8945	2437,0
34.	PRI_P_02	1,5375	,7805	2437,0
35.	PRI_P_03	1,3738	,7124	2437,0
36.	PRI_P_04	1,6611	,8813	2437,0
37.	PRI_P_05	2,0373	1,0539	2437,0
38.	PRI_P_06	1,7357	,9324	2437,0
39.	PRI_P_07	1,3184	,6667	2437,0
40.	PRI_P_08	1,9467	1,0031	2437,0
41.	PRI_P_09	1,8769	,9557	2437,0
42.	PRI_P_10	1,7944	,9276	2437,0
43.	PRI_P_11	1,4998	,7908	2437,0
44.	PRI_P_12	1,6561	,8349	2437,0
45.	PRI_P_13	1,5224	,8135	2437,0
46.	PRI_P_14	1,3989	,7233	2437,0
47.	PRI_P_15	1,8945	,9088	2437,0
48.	PRI_P_16	1,5224	,8033	2437,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 1,038E-23

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA
 are meaningless and printed as .

N of Cases = 2437,0

N of

Consistencia interna Padre y Madre

303

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	Variables		
	83,3627	364,0744	19,0807	48		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,7367	1,0603	2,8720	1,8117	2,7086	,3214

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale Mean if Deleted	Scale Variance if Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
RIN_P_01	80,8006	344,1597	,5014	-	,9314
RIN_P_02	80,7895	345,6170	,4815	-	,9316
RIN_P_03	81,0369	343,3706	,5112	-	,9313
RIN_P_04	80,8933	342,3630	,5591	-	,9309
RIN_P_05	80,8461	340,5408	,5455	-	,9310
RIN_P_06	80,9105	344,0314	,4906	-	,9315
RIN_P_07	81,4998	348,2329	,4395	-	,9319
RIN_P_08	80,4908	342,9840	,5257	-	,9312
RIN_P_09	80,7575	342,4490	,5322	-	,9311
RIN_P_10	80,8872	343,4450	,5166	-	,9313
RIN_P_11	81,1924	342,9781	,5365	-	,9311
RIN_P_12	81,0098	345,3414	,4753	-	,9317
RIN_P_13	81,1124	347,7501	,4083	-	,9323
RIN_P_14	81,1522	346,2744	,4710	-	,9317
RIN_P_15	80,7201	344,2632	,5017	-	,9314
RIN_P_16	80,9906	343,4486	,5379	-	,9311
PEG_P_01	82,2458	358,3127	,3413	-	,9326
PEG_P_02	82,2101	357,4517	,3570	-	,9325
PEG_P_03	82,2700	360,0272	,2522	-	,9329
PEG_P_04	82,2158	357,9944	,3160	-	,9326
PEG_P_05	82,2251	357,9566	,3338	-	,9326
PEG_P_06	82,2269	357,6574	,3486	-	,9325
PEG_P_07	82,3024	361,1913	,2323	-	,9330
PEG_P_08	82,2048	356,8879	,3449	-	,9325
PEG_P_09	82,2015	356,5230	,3779	-	,9323
PEG_P_10	82,2548	358,6341	,3305	-	,9326
PEG_P_11	82,2757	359,7269	,2953	-	,9328
PEG_P_12	82,1953	356,9544	,3524	-	,9325
PEG_P_13	81,2819	360,2099	,2656	-	,9329
PEG_P_14	82,2815	360,4716	,2540	-	,9329
PEG_P_15	82,1391	355,3801	,3880	-	,9322
PEG_P_16	82,2638	358,6295	,3611	-	,9325
PRI_P_01	81,4891	344,0037	,5808	-	,9307
PRI_P_02	81,8252	347,7190	,5410	-	,9311
PRI_P_03	81,9889	350,9338	,4733	-	,9316
PRI_P_04	81,7017	344,9976	,5590	-	,9309
PRI_P_05	81,3254	340,9487	,5657	-	,9308
PRI_P_06	81,6270	343,9983	,5553	-	,9309
PRI_P_07	82,0443	353,3461	,4103	-	,9321
PRI_P_08	81,4161	339,8802	,6270	-	,9302
PRI_P_09	81,4858	343,2507	,5622	-	,9308
PRI_P_10	81,5683	343,1986	,5824	-	,9307
PRI_P_11	81,8629	348,0715	,5212	-	,9312
PRI_P_12	81,7066	346,6688	,5375	-	,9311
PRI_P_13	81,8404	349,7154	,4482	-	,9318
PRI_P_14	81,8639	350,3394	,4880	-	,9315
PRI_P_15	81,4682	343,1161	,5980	-	,9305
PRI_P_16	81,8404	347,3739	,5362	-	,9311

Reliability Coefficients 48 items
Alpha - ,9330 Standardized item alpha - ,9344

Consistencia interna Padre y Madre

Inducción [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. CAR_M_01	2,7858	,9210	2437,0
2. CAR_M_02	2,5741	1,0215	2437,0
3. CAR_M_03	3,3328	,9207	2437,0
4. CAR_M_04	2,4497	1,0769	2437,0
5. CAR_M_05	2,2400	1,1260	2437,0
6. CAR_M_06	2,5466	1,1371	2437,0
7. CAR_M_07	2,4149	1,0819	2437,0
8. CAR_M_08	2,5950	1,0503	2437,0
9. CAR_M_09	2,7591	1,0620	2437,0
10. CAR_M_10	2,9249	1,0258	2437,0
11. CAR_M_11	2,7973	1,0520	2437,0
12. CAR_M_12	2,0640	1,1364	2437,0
13. CAR_M_13	2,1481	1,1298	2437,0
14. IND_M_01	3,2175	,8801	2437,0
15. IND_M_02	3,0911	1,0247	2437,0
16. IND_M_03	3,6968	,7189	2437,0
17. IND_M_04	3,1046	1,0419	2437,0
18. IND_M_05	2,9549	1,1708	2437,0
19. IND_M_06	3,1888	1,0266	2437,0
20. IND_M_07	3,1256	1,0724	2437,0
21. IND_M_08	3,2503	,9690	2437,0
22. IND_M_09	3,4169	,8860	2437,0

23.	IND_M_10	3,4871	,8852	2437,0
24.	IND_M_11	3,4448	,8859	2437,0
25.	IND_M_12	2,9569	1,1665	2437,0
26.	IND_M_13	3,0160	1,1853	2437,0
27.	HAB_M_01	2,8937	1,0194	2437,0
28.	HAB_M_02	2,5023	1,0589	2437,0
29.	HAB_M_03	2,6578	1,0757	2437,0
30.	HAB_M_04	2,9114	,9936	2437,0
31.	HAB_M_05	3,2934	,9515	2437,0
32.	HAB_M_06	2,7600	1,0529	2437,0
33.	HAB_M_07	2,1182	1,0489	2437,0
34.	HAB_M_08	3,1498	,9701	2437,0
35.	HAB_M_09	3,0012	1,0108	2437,0
36.	HAB_M_10	2,7760	1,0461	2437,0
37.	HAB_M_11	2,8498	1,0495	2437,0
38.	HAB_M_12	2,9101	1,0170	2437,0
39.	HAB_M_13	2,3915	1,0848	2437,0
40.	HAB_M_14	2,1900	1,0424	2437,0
41.	HAB_M_15	2,7932	1,0287	2437,0
42.	HAB_M_16	2,6094	1,0363	2437,0
43.	IGU_M_01	3,7727	,6265	2437,0
44.	IGU_M_02	3,6529	,6678	2437,0
45.	IGU_M_03	3,6746	,6904	2437,0
46.	IGU_M_04	3,7821	,5634	2437,0
47.	IGU_M_05	3,8625	,5105	2437,0
48.	IGU_M_06	3,7017	,6726	2437,0
49.	IGU_M_07	3,1059	1,0494	2437,0
50.	IGU_M_08	3,8601	,5009	2437,0
51.	IGU_M_09	3,7989	,5539	2437,0
52.	IGU_M_10	3,7620	,5997	2437,0
53.	IGU_M_11	3,6352	,7419	2437,0
54.	IGU_M_12	3,7452	,6047	2437,0
55.	IGU_M_13	3,4518	,8585	2437,0
56.	IGU_M_14	3,6180	,6964	2437,0
57.	IGU_M_15	3,8363	,4937	2437,0
58.	IGU_M_16	3,7659	,5864	2437,0
59.	CAR_P_01	2,8880	,9369	2437,0
60.	CAR_P_02	2,5839	1,0179	2437,0
61.	CAR_P_03	3,3422	,8833	2437,0
62.	CAR_P_04	2,4288	1,0753	2437,0
63.	CAR_P_05	2,3796	1,1123	2437,0
64.	CAR_P_06	2,6241	1,0959	2437,0
65.	CAR_P_07	2,4518	1,0720	2437,0
66.	CAR_P_08	2,6898	1,0535	2437,0
67.	CAR_P_09	2,8252	1,0238	2437,0
68.	CAR_P_10	3,0246	,9956	2437,0
69.	CAR_P_11	2,8757	1,0338	2437,0
70.	CAR_P_12	2,2524	1,1443	2437,0
71.	CAR_P_13	2,2807	1,1263	2437,0
72.	IND_F_01	3,4362	,8011	2437,0
73.	IND_F_02	3,2154	,8834	2437,0
74.	IND_F_03	3,7136	,7060	2437,0
75.	IND_F_04	3,2384	,9860	2437,0
76.	IND_F_05	3,1535	1,0626	2437,0
77.	IND_F_06	3,3677	,9409	2437,0
78.	IND_F_07	3,2425	1,0028	2437,0
79.	IND_F_08	3,3927	,8959	2437,0
80.	IND_F_09	3,4797	,8467	2437,0
81.	IND_F_10	3,5864	,8046	2437,0
82.	IND_F_11	3,4928	,8527	2437,0
83.	IND_F_12	3,1531	1,0982	2437,0
84.	IND_F_13	3,1699	1,1167	2437,0
85.	HAB_F_01	2,9774	,9934	2437,0
86.	HAB_F_02	2,5613	1,0644	2437,0
87.	HAB_F_03	2,8391	1,0285	2437,0
88.	HAB_F_04	2,9229	,9921	2437,0
89.	HAB_F_05	3,2860	,9464	2437,0
90.	HAB_F_06	2,8162	1,0386	2437,0
91.	HAB_F_07	2,2519	1,0670	2437,0
92.	HAB_F_08	3,1481	,9463	2437,0
93.	HAB_F_09	3,0447	,9843	2437,0
94.	HAB_F_10	2,8765	1,0287	2437,0
95.	HAB_F_11	2,9659	1,0179	2437,0
96.	HAB_F_12	2,9491	1,0299	2437,0
97.	HAB_F_13	2,5548	1,0978	2437,0
98.	HAB_F_14	2,3517	1,0461	2437,0
99.	HAB_F_15	2,9229	,9867	2437,0
100.	HAB_F_16	2,7300	1,0135	2437,0
101.	IGU_F_01	3,8474	,5017	2437,0
102.	IGU_F_02	3,7353	,5929	2437,0
103.	IGU_F_03	3,7969	,5431	2437,0
104.	IGU_F_04	3,8252	,5002	2437,0
105.	IGU_F_05	3,8921	,4367	2437,0
106.	IGU_F_06	3,7107	,6606	2437,0
107.	IGU_F_07	3,2002	1,0167	2437,0
108.	IGU_F_08	3,8867	,4433	2437,0
109.	IGU_F_09	3,8256	,5153	2437,0
110.	IGU_F_10	3,7714	,5765	2437,0
111.	IGU_F_11	3,7173	,6433	2437,0
112.	IGU_F_12	3,7776	,5561	2437,0
113.	IGU_F_13	3,5790	,7742	2437,0
114.	IGU_F_14	3,5958	,7212	2437,0
115.	IGU_F_15	3,8580	,4480	2437,0
116.	IGU_F_16	3,7985	,5467	2437,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 2,034E-44

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA
are meaningless and printed as .

N of Cases = 2437,0

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
Scale	361,7226	2661,4862	51,5896	116
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range
	3,1183	2,0640	3,8921	1,8281
				Max/Min
				1,8857
				Variance
				,2572

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale	Corrected
-----------------------	-------	-----------

Consistencia interna Padre y Madre

305

	Mean if Item Deleted	Variance if Item Deleted	Item- Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_M_01	358,9368	2606,7357	,5732	.	,9704
CAR_M_02	359,1485	2599,0485	,5895	.	,9704
CAR_M_03	358,3898	2609,0368	,5486	.	,9704
CAR_M_04	359,2729	2591,6985	,6259	.	,9703
CAR_M_05	359,4826	2589,8787	,6137	.	,9703
CAR_M_06	359,1760	2586,2001	,6398	.	,9703
CAR_M_07	359,3078	2589,8048	,6403	.	,9703
CAR_M_08	359,1276	2592,0153	,6393	.	,9703
CAR_M_09	358,9635	2592,3111	,6292	.	,9703
CAR_M_10	358,7977	2596,7099	,6095	.	,9703
CAR_M_11	358,9253	2591,9780	,6286	.	,9703
CAR_M_12	359,6586	2596,1699	,5529	.	,9704
CAR_M_13	359,5745	2592,5492	,5881	.	,9704
IND_M_01	358,5051	2611,4307	,5479	.	,9705
IND_M_02	358,6315	2604,1408	,5383	.	,9705
IND_M_03	358,0259	2634,3043	,3613	.	,9707
IND_M_04	358,6180	2602,5309	,5444	.	,9704
IND_M_05	358,7677	2596,8598	,5301	.	,9705
IND_M_06	358,5539	2602,7490	,5507	.	,9704
IND_M_07	358,5970	2601,8991	,5341	.	,9705
IND_M_08	358,4723	2606,0909	,5504	.	,9704
IND_M_09	358,3057	2611,2033	,5466	.	,9705
IND_M_10	358,2355	2617,9790	,4716	.	,9706
IND_M_11	358,2778	2614,3939	,5152	.	,9705
IND_M_12	358,7657	2602,1614	,4871	.	,9705
IND_M_13	358,7066	2596,5136	,5262	.	,9705
HAB_M_01	358,8289	2608,6460	,4975	.	,9705
HAB_M_02	359,2204	2607,0519	,4930	.	,9707
HAB_M_03	359,0648	2604,3792	,5096	.	,9705
HAB_M_04	358,8112	2608,5801	,5115	.	,9705
HAB_M_05	358,4292	2617,2615	,4450	.	,9706
HAB_M_06	358,9627	2603,3693	,5305	.	,9705
HAB_M_07	359,6044	2609,3410	,4764	.	,9706
HAB_M_08	358,5728	2615,2809	,4562	.	,9706
HAB_M_09	358,7214	2611,8292	,4707	.	,9706
HAB_M_10	357,9467	2601,8901	,5701	.	,9704
HAB_M_11	358,8728	2604,6735	,5201	.	,9705
HAB_M_12	358,8125	2605,3216	,5310	.	,9705
HAB_M_13	359,3311	2601,8833	,5280	.	,9705
HAB_M_14	359,5326	2607,9588	,4941	.	,9705
HAB_M_15	358,9294	2601,1945	,5645	.	,9704
HAB_M_16	359,1133	2601,5356	,5569	.	,9704
IGU_M_01	357,9499	2638,9655	,3438	.	,9707
IGU_M_02	358,0698	2643,7524	,2520	.	,9708
IGU_M_03	358,0480	2637,3495	,3337	.	,9707
IGU_M_04	357,9405	2643,0240	,3132	.	,9707
IGU_M_05	357,8601	2647,7362	,2567	.	,9708
IGU_M_06	358,0209	2636,6543	,3529	.	,9707
IGU_M_07	358,6167	2626,4762	,3152	.	,9708
IGU_M_08	357,8625	2648,8428	,2403	.	,9708
IGU_M_09	357,9237	2644,3209	,2959	.	,9707
IGU_M_10	357,9606	2641,7957	,3136	.	,9707
IGU_M_11	358,0874	2632,5511	,3729	.	,9708
IGU_M_12	357,9774	2642,0607	,3066	.	,9707
IGU_M_13	358,2708	2629,6557	,3531	.	,9707
IGU_M_14	358,1046	2646,7735	,1986	.	,9705
IGU_M_15	357,8863	2646,9037	,2823	.	,9708
IGU_M_16	357,9557	2643,8535	,2867	.	,9708
CAR_P_01	358,8346	2612,2317	,5051	.	,9705
CAR_P_02	359,1387	2601,0842	,5718	.	,9705
CAR_P_03	358,3804	2616,5026	,4892	.	,9705
CAR_P_04	359,2938	2594,5926	,6001	.	,9704
CAR_P_05	359,3430	2590,5604	,6155	.	,9703
CAR_P_06	359,0985	2593,8442	,5952	.	,9705
CAR_P_07	359,2708	2594,0719	,6068	.	,9703
CAR_P_08	359,0328	2596,1040	,5987	.	,9704
CAR_P_09	358,8974	2601,3392	,5659	.	,9704
CAR_P_10	358,6980	2605,1493	,5446	.	,9704
CAR_P_11	358,8469	2597,8981	,5927	.	,9704
CAR_P_12	359,4703	2594,1105	,5668	.	,9704
CAR_P_13	359,4419	2591,9618	,5952	.	,9704
IND_P_01	358,2864	2627,0181	,4119	.	,9706
IND_P_02	358,5072	2614,7123	,4555	.	,9705
IND_P_03	358,0090	2641,9580	,2622	.	,9708
IND_P_04	358,4842	2608,7088	,5143	.	,9705
IND_P_05	358,5691	2606,5943	,4955	.	,9705
IND_P_06	358,3549	2614,9072	,4748	.	,9705
IND_P_07	358,4801	2610,3893	,4888	.	,9705
IND_P_08	358,3299	2615,7261	,4906	.	,9705
IND_P_09	358,2429	2618,2283	,4910	.	,9705
IND_P_10	358,1562	2628,7524	,3889	.	,9707
IND_P_11	358,2298	2619,9381	,4677	.	,9706
IND_P_12	358,5696	2608,8471	,4585	.	,9706
IND_P_13	358,5527	2606,3746	,4724	.	,9706
HAB_P_01	358,7452	2607,8123	,5193	.	,9705
HAB_P_02	359,1613	2606,3118	,4972	.	,9705
HAB_P_03	358,8835	2611,7803	,4628	.	,9705
HAB_P_04	358,7998	2608,6175	,5120	.	,9705
HAB_P_05	358,4366	2618,4086	,4355	.	,9706
HAB_P_06	358,9064	2608,1768	,4924	.	,9705
HAB_P_07	359,4707	2613,0727	,4334	.	,9706
HAB_P_08	358,5745	2615,8447	,4622	.	,9706
HAB_P_09	358,6779	2611,3400	,4888	.	,9705
HAB_P_10	358,8461	2607,5605	,5032	.	,9705
HAB_P_11	358,7567	2612,4338	,4614	.	,9706
HAB_P_12	358,7735	2608,5743	,4929	.	,9705
HAB_P_13	359,1678	2607,3795	,4718	.	,9706
HAB_P_14	359,3709	2611,4921	,4574	.	,9706
HAB_P_15	358,7998	2608,4065	,5170	.	,9705
HAB_P_16	358,9926	2606,0944	,5254	.	,9705
IGU_P_01	357,8753	2647,3966	,2680	.	,9708
IGU_P_02	357,9873	2649,9247	,1836	.	,9709
IGU_P_03	357,9257	2647,9497	,2369	.	,9708
IGU_P_04	357,8974	2648,2120	,2530	.	,9708
IGU_P_05	357,8305	2652,1843	,2026	.	,9708
IGU_P_06	358,0119	2641,5898	,2866	.	,9708
IGU_P_07	358,5224	2632,1905	,2709	.	,9709
IGU_P_08	357,8359	2653,2768	,1755	.	,9708
IGU_P_09	357,8970	2651,3535	,1859	.	,9708
IGU_P_10	357,9512	2644,4028	,2825	.	,9708
IGU_P_11	358,0053	2643,5447	,2650	.	,9708
IGU_P_12	357,9450	2644,9124	,2843	.	,9708
IGU_P_13	358,1436	2637,3710	,2957	.	,9708
IGU_P_14	358,1268	2645,2249	,2122	.	,9708

```
IGU_P_15 357,8646 2650,2928 ,2383 . ,9708
IGU_P_16 357,9241 2648,0275 ,2339 . ,9708
```

```
Reliability Coefficients 116 items
Alpha - ,9708 Standardized item alpha - ,9690
```

Coerción [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	RIN_M_01	2,5474	1,0158	2437,0
2.	RIN_M_02	2,5092	,8795	2437,0
3.	RIN_M_03	2,1830	1,0256	2437,0
4.	RIN_M_04	2,4629	,9963	2437,0
5.	RIN_M_05	2,4875	1,1151	2437,0
6.	RIN_M_06	2,4452	1,0520	2437,0
7.	RIN_M_07	1,8084	,9310	2437,0
8.	RIN_M_08	2,9011	1,0341	2437,0
9.	RIN_M_09	2,6368	1,0218	2437,0
10.	RIN_M_10	2,4670	1,0245	2437,0
11.	RIN_M_11	2,0722	,9924	2437,0
12.	RIN_M_12	2,3270	1,0208	2437,0
13.	RIN_M_13	2,1773	1,0056	2437,0
14.	RIN_M_14	2,3517	,9879	2437,0
15.	RIN_M_15	2,6233	1,0107	2437,0
16.	RIN_M_16	2,3172	,9950	2437,0
17.	PEG_M_01	1,1042	,3842	2437,0
18.	PEG_M_02	1,1301	,4268	2437,0
19.	PEG_M_03	1,0616	,3284	2437,0
20.	PEG_M_04	1,1346	,4620	2437,0
21.	PEG_M_05	1,1055	,4288	2437,0
22.	PEG_M_06	1,1096	,4081	2437,0
23.	PEG_M_07	1,0443	,2727	2437,0
24.	PEG_M_08	1,1371	,4914	2437,0
25.	PEG_M_09	1,1477	,4883	2437,0
26.	PEG_M_10	1,0940	,3755	2437,0
27.	PEG_M_11	1,0751	,3458	2437,0
28.	PEG_M_12	1,1629	,5063	2437,0
29.	PEG_M_13	1,0784	,3692	2437,0
30.	PEG_M_14	1,0817	,3629	2437,0
31.	PEG_M_15	1,2437	,5932	2437,0
32.	PEG_M_16	1,1145	,4379	2437,0
33.	PRI_M_01	1,9413	,8939	2437,0
34.	PRI_M_02	1,5601	,7874	2437,0
35.	PRI_M_03	1,2749	,6224	2437,0
36.	PRI_M_04	1,6738	,8969	2437,0
37.	PRI_M_05	2,1399	1,0507	2437,0
38.	PRI_M_06	1,7444	,9280	2437,0
39.	PRI_M_07	1,2881	,6451	2437,0
40.	PRI_M_08	2,0090	1,0227	2437,0
41.	PRI_M_09	1,8789	,9609	2437,0
42.	PRI_M_10	1,8207	,9492	2437,0
43.	PRI_M_11	1,4953	,8006	2437,0
44.	PRI_M_12	1,6890	,8734	2437,0
45.	PRI_M_13	1,5035	,8107	2437,0
46.	PRI_M_14	1,3447	,6938	2437,0
47.	PRI_M_15	1,9565	,9493	2437,0
48.	PRI_M_16	1,4649	,7874	2437,0
49.	RIN_P_01	2,5622	1,0150	2437,0
50.	RIN_P_02	2,5732	,9776	2437,0
51.	RIN_P_03	2,3258	1,0362	2437,0
52.	RIN_P_04	2,4694	1,0010	2437,0
53.	RIN_P_05	2,5166	1,1080	2437,0
54.	RIN_P_06	2,4522	1,0418	2437,0
55.	RIN_P_07	1,8629	,9147	2437,0
56.	RIN_P_08	2,8720	1,0287	2437,0
57.	RIN_P_09	2,6053	1,0427	2437,0
58.	RIN_P_10	2,4756	1,0227	2437,0
59.	RIN_P_11	2,1703	1,0103	2437,0
60.	RIN_P_12	2,3529	1,0034	2437,0
61.	RIN_P_13	2,2503	1,0056	2437,0
62.	RIN_P_14	2,2105	,9626	2437,0
63.	RIN_P_15	2,6406	1,0093	2437,0
64.	RIN_P_16	2,3722	,9858	2437,0
65.	PEG_P_01	1,1169	,4316	2437,0
66.	PEG_P_02	1,1526	,4740	2437,0
67.	PEG_P_03	1,0927	,4057	2437,0
68.	PEG_P_04	1,1469	,4885	2437,0
69.	PEG_P_05	1,1276	,4670	2437,0
70.	PEG_P_06	1,1358	,4700	2437,0
71.	PEG_P_07	1,0603	,3153	2437,0
72.	PEG_P_08	1,1580	,5300	2437,0
73.	PEG_P_09	1,1613	,5108	2437,0
74.	PEG_P_10	1,1079	,4204	2437,0
75.	PEG_P_11	1,0870	,3755	2437,0
76.	PEG_P_12	1,1674	,5148	2437,0
77.	PEG_P_13	1,0808	,3698	2437,0
78.	PEG_P_14	1,0812	,3601	2437,0
79.	PEG_P_15	1,2236	,5720	2437,0
80.	PEG_P_16	1,0989	,3872	2437,0
81.	PRI_P_01	1,8736	,8945	2437,0
82.	PRI_P_02	1,5375	,7805	2437,0
83.	PRI_P_03	1,3738	,7124	2437,0
84.	PRI_P_04	1,6611	,8813	2437,0
85.	PRI_P_05	2,0373	1,0539	2437,0
86.	PRI_P_06	1,7357	,9324	2437,0
87.	PRI_P_07	1,3184	,6667	2437,0
88.	PRI_P_08	1,9467	1,0031	2437,0
89.	PRI_P_09	1,8769	,9557	2437,0
90.	PRI_P_10	1,7944	,9276	2437,0
91.	PRI_P_11	1,4908	,7908	2437,0
92.	PRI_P_12	1,6561	,8349	2437,0
93.	PRI_P_13	1,5224	,8135	2437,0
94.	PRI_P_14	1,3989	,7233	2437,0
95.	PRI_P_15	1,8945	,9088	2437,0

Consistencia interna Padre y Madre

96. PRI_P_16 1,5224 ,8033 2437,0
 *** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 1,117E-50
 Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA
 are meaningless and printed as .

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)
 N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	166,2897	1314,9752	36,2626	96		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,7322	1,0443	2,9011	1,8568	2,7780	,3200

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-Total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
RIN_M_01	163,7423	1276,5337	,5154	.	,9618
RIN_M_02	163,7805	1281,6246	,4619	.	,9619
RIN_M_03	164,1067	1275,5953	,5232	.	,9618
RIN_M_04	163,8268	1275,6063	,5393	.	,9617
RIN_M_05	163,8022	1271,5348	,5306	.	,9618
RIN_M_06	163,8445	1277,7472	,4803	.	,9619
RIN_M_07	164,4813	1285,9320	,4220	.	,9620
RIN_M_08	163,3886	1274,0472	,5399	.	,9617
RIN_M_09	163,6529	1275,3844	,5281	.	,9618
RIN_M_10	163,8227	1274,5104	,5389	.	,9617
RIN_M_11	164,2175	1277,9346	,5081	.	,9618
RIN_M_12	163,9627	1278,5236	,4851	.	,9619
RIN_M_13	164,1124	1284,5038	,4087	.	,9621
RIN_M_14	163,9380	1282,1846	,4497	.	,9620
RIN_M_15	163,6664	1276,5254	,5183	.	,9618
RIN_M_16	163,9725	1276,3724	,5290	.	,9618
PEG_M_01	165,1855	1305,1569	,3484	.	,9622
PEG_M_02	165,1596	1303,9708	,3511	.	,9622
PEG_M_03	165,2281	1308,8404	,2536	.	,9623
PEG_M_04	165,1551	1304,0859	,3200	.	,9622
PEG_M_05	165,1842	1305,1528	,3111	.	,9622
PEG_M_06	165,1801	1305,0698	,3303	.	,9622
PEG_M_07	165,2454	1310,8905	,2030	.	,9624
PEG_M_08	165,1526	1302,4660	,3459	.	,9622
PEG_M_09	165,1420	1302,0833	,3591	.	,9622
PEG_M_10	165,1957	1306,3660	,3120	.	,9623
PEG_M_11	165,2146	1307,2524	,3041	.	,9623
PEG_M_12	165,1268	1301,4745	,3626	.	,9621
PEG_M_13	165,2113	1308,1437	,2507	.	,9623
PEG_M_14	165,2080	1307,1402	,2936	.	,9623
PEG_M_15	165,0460	1297,8961	,3914	.	,9621
PEG_M_16	165,1752	1305,0231	,3085	.	,9622
PRI_M_01	164,3484	1280,7764	,5220	.	,9618
PRI_M_02	164,7296	1284,9232	,5205	.	,9618
PRI_M_03	165,0148	1296,4891	,4038	.	,9621
PRI_M_04	164,6159	1279,4936	,5404	.	,9617
PRI_M_05	164,1498	1273,0568	,5444	.	,9617
PRI_M_06	164,5453	1278,1011	,5428	.	,9617
PRI_M_07	165,0016	1294,4636	,4328	.	,9620
PRI_M_08	164,2807	1268,5944	,6223	.	,9615
PRI_M_09	164,4108	1275,5172	,5614	.	,9617
PRI_M_10	164,4690	1276,2319	,5580	.	,9617
PRI_M_11	164,7944	1285,1207	,5090	.	,9618
PRI_M_12	164,6007	1280,8795	,5332	.	,9618
PRI_M_13	164,7862	1288,3389	,4464	.	,9620
PRI_M_14	164,9450	1291,7187	,4567	.	,9620
PRI_M_15	164,3332	1274,3241	,5865	.	,9616
PRI_M_16	164,8248	1284,7135	,5251	.	,9618
RIN_P_01	163,7275	1278,7911	,4842	.	,9619
RIN_P_02	163,7165	1280,1663	,4839	.	,9619
RIN_P_03	163,9639	1277,0422	,4977	.	,9619
RIN_P_04	163,8203	1274,9463	,5459	.	,9617
RIN_P_05	163,7731	1271,4785	,5349	.	,9618
RIN_P_06	163,8375	1278,8931	,4697	.	,9619
RIN_P_07	164,4268	1286,0091	,4288	.	,9620
RIN_P_08	163,4177	1275,7639	,5192	.	,9618
RIN_P_09	163,6844	1275,6077	,5140	.	,9618
RIN_P_10	163,8141	1277,5241	,4980	.	,9619
RIN_P_11	164,1194	1276,9221	,5129	.	,9618
RIN_P_12	163,9368	1280,8129	,4617	.	,9620
RIN_P_13	164,0394	1286,5847	,3795	.	,9622
RIN_P_14	164,0792	1282,3381	,4600	.	,9619
RIN_P_15	163,6471	1278,2432	,4948	.	,9619
RIN_P_16	163,9175	1277,9041	,5122	.	,9618
PEG_P_01	165,1728	1304,1799	,3404	.	,9622
PEG_P_02	165,1371	1302,8211	,3487	.	,9622
PEG_P_03	165,1970	1307,5540	,2473	.	,9623
PEG_P_04	165,1428	1304,0067	,3041	.	,9622
PEG_P_05	165,1621	1303,8001	,3249	.	,9622
PEG_P_06	165,1539	1303,4151	,3341	.	,9622
PEG_P_07	165,2294	1310,0044	,2134	.	,9623
PEG_P_08	165,1317	1301,3271	,3496	.	,9622
PEG_P_09	165,1284	1300,8213	,3770	.	,9621
PEG_P_10	165,1818	1304,9378	,3246	.	,9622
PEG_P_11	165,2027	1307,2265	,2801	.	,9623
PEG_P_12	165,1223	1301,9974	,3422	.	,9622
PEG_P_13	165,2089	1308,0651	,2532	.	,9623
PEG_P_14	165,2085	1308,3268	,2502	.	,9623
PEG_P_15	165,0661	1298,7407	,3858	.	,9621
PEG_P_16	165,1908	1304,9024	,3547	.	,9622
PRI_P_01	164,4161	1277,3268	,5763	.	,9617
PRI_P_02	164,7522	1284,2563	,5383	.	,9618
PRI_P_03	164,9159	1290,8915	,4605	.	,9619
PRI_P_04	164,6286	1278,8822	,5603	.	,9617

PRI_P_05	164,2524	1270,8209	,5729	.	,9617
PRI_P_06	164,5540	1277,8301	,5442	.	,9617
PRI_P_07	164,9713	1295,4877	,3968	.	,9621
PRI_P_08	164,3430	1269,4126	,5234	.	,9615
PRI_P_09	164,4128	1275,5881	,5636	.	,9617
PRI_P_10	164,4953	1275,9578	,5758	.	,9617
PRI_P_11	164,7899	1284,8376	,5206	.	,9618
PRI_P_12	164,6336	1282,8086	,5262	.	,9618
PRI_P_13	164,7673	1288,6507	,4394	.	,9620
PRI_P_14	164,8908	1289,3740	,4828	.	,9619
PRI_P_15	164,3952	1275,6077	,5937	.	,9616
PRI_P_16	164,7673	1283,1137	,5424	.	,9618

Reliability Coefficients 96 Items
Alpha = ,9623 Standardized item alpha = ,9629

Inducción y Coerción [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	CAR_M_01	2,7858	,9210	2437,0
2.	CAR_M_02	2,5741	1,0215	2437,0
3.	CAR_M_03	3,3328	,9207	2437,0
4.	CAR_M_04	2,4497	1,0769	2437,0
5.	CAR_M_05	2,2400	1,1260	2437,0
6.	CAR_M_06	2,5466	1,1371	2437,0
7.	CAR_M_07	2,4149	1,0819	2437,0
8.	CAR_M_08	2,5950	1,0503	2437,0
9.	CAR_M_09	2,7591	1,0620	2437,0
10.	CAR_M_10	2,9249	1,0258	2437,0
11.	CAR_M_11	2,7973	1,0520	2437,0
12.	CAR_M_12	2,0640	1,1364	2437,0
13.	CAR_M_13	2,1481	1,1298	2437,0
14.	IND_M_01	3,2175	,8801	2437,0
15.	IND_M_02	3,0911	1,0247	2437,0
16.	IND_M_03	3,6968	,7189	2437,0
17.	IND_M_04	3,1046	1,0419	2437,0
18.	IND_M_05	2,9549	1,1708	2437,0
19.	IND_M_06	3,1888	1,0266	2437,0
20.	IND_M_07	3,1256	1,0724	2437,0
21.	IND_M_08	3,2503	,9690	2437,0
22.	IND_M_09	3,4169	,8860	2437,0
23.	IND_M_10	3,4871	,8852	2437,0
24.	IND_M_11	3,4448	,8859	2437,0
25.	IND_M_12	2,9569	1,1665	2437,0
26.	IND_M_13	3,0160	1,1853	2437,0
27.	HAB_M_01	2,8937	1,0194	2437,0
28.	HAB_M_02	2,5023	1,0589	2437,0
29.	HAB_M_03	2,6578	1,0757	2437,0
30.	HAB_M_04	2,9114	,9936	2437,0
31.	HAB_M_05	3,2934	,9515	2437,0
32.	HAB_M_06	2,7600	1,0529	2437,0
33.	HAB_M_07	2,1162	1,0489	2437,0
34.	HAB_M_08	3,1498	,9701	2437,0
35.	HAB_M_09	3,0012	1,0108	2437,0
36.	HAB_M_10	2,7760	1,0461	2437,0
37.	HAB_M_11	2,8498	1,0495	2437,0
38.	HAB_M_12	2,9101	1,0170	2437,0
39.	HAB_M_13	2,3915	1,0848	2437,0
40.	HAB_M_14	2,1900	1,0424	2437,0
41.	HAB_M_15	2,7932	1,0287	2437,0
42.	HAB_M_16	2,6094	1,0363	2437,0
43.	IGU_M_01	3,7727	,6265	2437,0
44.	IGU_M_02	3,6529	,6678	2437,0
45.	IGU_M_03	3,6746	,6904	2437,0
46.	IGU_M_04	3,7821	,5634	2437,0
47.	IGU_M_05	3,8625	,5105	2437,0
48.	IGU_M_06	3,7017	,6726	2437,0
49.	IGU_M_07	3,1059	1,0494	2437,0
50.	IGU_M_08	3,8601	,5009	2437,0
51.	IGU_M_09	3,7989	,5539	2437,0
52.	IGU_M_10	3,7620	,5997	2437,0
53.	IGU_M_11	3,6352	,7419	2437,0
54.	IGU_M_12	3,7452	,6047	2437,0
55.	IGU_M_13	3,4518	,8585	2437,0
56.	IGU_M_14	3,6180	,6964	2437,0
57.	IGU_M_15	3,8363	,4937	2437,0
58.	IGU_M_16	3,7669	,5864	2437,0
59.	CAR_F_01	2,8880	,9369	2437,0
60.	CAR_F_02	2,5839	1,0179	2437,0
61.	CAR_F_03	3,3422	,8833	2437,0
62.	CAR_F_04	2,4288	1,0753	2437,0
63.	CAR_F_05	2,3796	1,1123	2437,0
64.	CAR_F_06	2,6241	1,0959	2437,0
65.	CAR_F_07	2,4518	1,0720	2437,0
66.	CAR_F_08	2,6888	1,0535	2437,0
67.	CAR_F_09	2,8252	1,0238	2437,0
68.	CAR_F_10	3,0246	,9956	2437,0
69.	CAR_F_11	2,8757	1,0338	2437,0
70.	CAR_F_12	2,2524	1,1443	2437,0
71.	CAR_F_13	2,2807	1,1263	2437,0
72.	IND_F_01	3,4362	,8011	2437,0
73.	IND_F_02	3,2154	,9834	2437,0
74.	IND_F_03	3,7136	,7060	2437,0
75.	IND_F_04	3,2384	,9860	2437,0
76.	IND_F_05	3,1535	1,0626	2437,0
77.	IND_F_06	3,3677	,9409	2437,0
78.	IND_F_07	3,2425	1,0028	2437,0
79.	IND_F_08	3,3927	,8959	2437,0
80.	IND_F_09	3,4797	,8467	2437,0
81.	IND_F_10	3,5864	,8046	2437,0
82.	IND_F_11	3,4908	,8527	2437,0
83.	IND_F_12	3,1531	1,0982	2437,0
84.	IND_F_13	3,1699	1,1167	2437,0
85.	HAB_F_01	2,9774	,9934	2437,0
86.	HAB_F_02	2,5613	1,0644	2437,0

Consistencia interna Padre y Madre

309

87.	HAB_P_03	2,8391	1,0285	2437,0
88.	HAB_P_04	2,9229	,9921	2437,0
89.	HAB_P_05	3,2860	,9464	2437,0
90.	HAB_P_06	2,8162	1,0386	2437,0
91.	HAB_P_07	2,2519	1,0670	2437,0
92.	HAB_P_08	3,1481	,9463	2437,0
93.	HAB_P_09	3,0447	,9843	2437,0
94.	HAB_P_10	2,8765	1,0287	2437,0
95.	HAB_P_11	2,9659	1,0179	2437,0
96.	HAB_P_12	2,9491	1,0299	2437,0
97.	HAB_P_13	2,5548	1,0978	2437,0
98.	HAB_P_14	2,3517	1,0461	2437,0
99.	HAB_P_15	2,9229	,9867	2437,0
100.	HAB_P_16	2,7300	1,0135	2437,0
101.	IGU_P_01	3,8474	,5017	2437,0
102.	IGU_P_02	3,7353	,5929	2437,0
103.	IGU_P_03	3,7969	,5431	2437,0
104.	IGU_P_04	3,8252	,5002	2437,0
105.	IGU_P_05	3,8921	,4367	2437,0
106.	IGU_P_06	3,7107	,6606	2437,0
107.	IGU_P_07	3,2002	1,0167	2437,0
108.	IGU_P_08	3,8867	,4433	2437,0
109.	IGU_P_09	3,8256	,5153	2437,0
110.	IGU_P_10	3,7714	,5765	2437,0
111.	IGU_P_11	3,7173	,6433	2437,0
112.	IGU_P_12	3,7776	,5561	2437,0
113.	IGU_P_13	3,5790	,7742	2437,0
114.	IGU_P_14	3,5958	,7212	2437,0
115.	IGU_P_15	3,8580	,4480	2437,0
116.	IGU_P_16	3,7985	,5467	2437,0
117.	RIN_M_01	2,5474	1,0158	2437,0
118.	RIN_M_02	2,5092	,9795	2437,0
119.	RIN_M_03	2,1830	1,0256	2437,0
120.	RIN_M_04	2,4629	,9963	2437,0
121.	RIN_M_05	2,4875	1,1151	2437,0
122.	RIN_M_06	2,4452	1,0520	2437,0
123.	RIN_M_07	1,8084	,9310	2437,0
124.	RIN_M_08	2,9011	1,0341	2437,0
125.	RIN_M_09	2,6368	1,0218	2437,0
126.	RIN_M_10	2,4670	1,0245	2437,0
127.	RIN_M_11	2,0722	,9924	2437,0
128.	RIN_M_12	2,3270	1,0208	2437,0
129.	RIN_M_13	2,1773	1,0056	2437,0
130.	RIN_M_14	2,3517	,9879	2437,0
131.	RIN_M_15	2,6233	1,0107	2437,0
132.	RIN_M_16	2,3172	,9950	2437,0
133.	PEG_M_01	1,1042	,3842	2437,0
134.	PEG_M_02	1,1301	,4268	2437,0
135.	PEG_M_03	1,0616	,3284	2437,0
136.	PEG_M_04	1,1346	,4620	2437,0
137.	PEG_M_05	1,1055	,4288	2437,0
138.	PEG_M_06	1,1096	,4081	2437,0
139.	PEG_M_07	1,0443	,2727	2437,0
140.	PEG_M_08	1,1371	,4914	2437,0
141.	PEG_M_09	1,1477	,4883	2437,0
142.	PEG_M_10	1,0940	,3755	2437,0
143.	PEG_M_11	1,0751	,3458	2437,0
144.	PEG_M_12	1,1629	,5063	2437,0
145.	PEG_M_13	1,0784	,3692	2437,0
146.	PEG_M_14	1,0817	,3629	2437,0
147.	PEG_M_15	1,2437	,5932	2437,0
148.	PEG_M_16	1,1145	,4379	2437,0
149.	PRI_M_01	1,9413	,8939	2437,0
150.	PRI_M_02	1,5601	,7874	2437,0
151.	PRI_M_03	1,2749	,6224	2437,0
152.	PRI_M_04	1,6738	,8969	2437,0
153.	PRI_M_05	2,1399	1,0507	2437,0
154.	PRI_M_06	1,7444	,9280	2437,0
155.	PRI_M_07	1,2881	,6451	2437,0
156.	PRI_M_08	2,0090	1,0227	2437,0
157.	PRI_M_09	1,8789	,9609	2437,0
158.	PRI_M_10	1,8207	,9492	2437,0
159.	PRI_M_11	1,4953	,8006	2437,0
160.	PRI_M_12	1,6890	,8734	2437,0
161.	PRI_M_13	1,5035	,8107	2437,0
162.	PRI_M_14	1,3447	,6938	2437,0
163.	PRI_M_15	1,9565	,9493	2437,0
164.	PRI_M_16	1,4649	,7874	2437,0
165.	RIN_P_01	2,5622	1,0150	2437,0
166.	RIN_P_02	2,5732	,9776	2437,0
167.	RIN_P_03	2,3258	1,0362	2437,0
168.	RIN_P_04	2,4694	1,0010	2437,0
169.	RIN_P_05	2,5166	1,1080	2437,0
170.	RIN_P_06	2,4522	1,0418	2437,0
171.	RIN_P_07	1,8629	,9147	2437,0
172.	RIN_P_08	2,8720	1,0287	2437,0
173.	RIN_P_09	2,6053	1,0427	2437,0
174.	RIN_P_10	2,4756	1,0227	2437,0
175.	RIN_P_11	2,1703	1,0103	2437,0
176.	RIN_P_12	2,3529	1,0034	2437,0
177.	RIN_P_13	2,2503	1,0056	2437,0
178.	RIN_P_14	2,2105	,9626	2437,0
179.	RIN_P_15	2,6426	1,0093	2437,0
180.	RIN_P_16	2,3722	,9858	2437,0
181.	PEG_P_01	1,1169	,4316	2437,0
182.	PEG_P_02	1,1526	,4740	2437,0
183.	PEG_P_03	1,0927	,4057	2437,0
184.	PEG_P_04	1,1469	,4885	2437,0
185.	PEG_P_05	1,1276	,4670	2437,0
186.	PEG_P_06	1,1358	,4700	2437,0
187.	PEG_P_07	1,0603	,3153	2437,0
188.	PEG_P_08	1,1580	,5300	2437,0
189.	PEG_P_09	1,1613	,5108	2437,0
190.	PEG_P_10	1,1079	,4204	2437,0
191.	PEG_P_11	1,0870	,3755	2437,0
192.	PEG_P_12	1,1674	,5148	2437,0
193.	PEG_P_13	1,0808	,3698	2437,0
194.	PEG_P_14	1,0812	,3601	2437,0
195.	PEG_P_15	1,2236	,5720	2437,0
196.	PEG_P_16	1,0989	,3872	2437,0
197.	PRI_P_01	1,8736	,8945	2437,0
198.	PRI_P_02	1,5375	,7805	2437,0
199.	PRI_P_03	1,3738	,7124	2437,0
200.	PRI_P_04	1,6611	,8813	2437,0
201.	PRI_P_05	2,0373	1,0539	2437,0
202.	PRI_P_06	1,7357	,9324	2437,0
203.	PRI_P_07	1,3194	,6667	2437,0
204.	PRI_P_08	1,9467	1,0031	2437,0

205.	PRI_P_09	1,8769	,9557	2437,0
206.	PRI_P_10	1,7944	,9276	2437,0
207.	PRI_P_11	1,4998	,7908	2437,0
208.	PRI_P_12	1,6561	,8349	2437,0
209.	PRI_P_13	1,5224	,8135	2437,0
210.	PRI_P_14	1,3989	,7233	2437,0
211.	PRI_P_15	1,8945	,9088	2437,0
212.	PRI_P_16	1,5224	,8033	2437,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 1,180E-98

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	528,0123	4560,6033	67,5322	212

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,4906	1,0443	3,8921	2,8478	3,7269	,7625

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_M_01	525,2265	4498,5045	,4958	.	,9686
CAR_M_02	525,4382	4486,0410	,5373	.	,9686
CAR_M_03	524,6795	4501,8492	,4687	.	,9686
CAR_M_04	525,5626	4478,3160	,5529	.	,9685
CAR_M_05	525,7723	4478,4050	,5370	.	,9685
CAR_M_06	525,4657	4470,6529	,5830	.	,9685
CAR_M_07	525,5975	4477,7505	,5641	.	,9685
CAR_M_08	525,4173	4477,6924	,5820	.	,9685
CAR_M_09	525,2532	4479,2770	,5641	.	,9685
CAR_M_10	525,0874	4483,4739	,5538	.	,9685
CAR_M_11	525,2150	4478,5982	,5746	.	,9685
CAR_M_12	525,9483	4479,5080	,5246	.	,9685
CAR_M_13	525,8642	4479,2266	,5297	.	,9686
IND_M_01	524,7948	4508,8561	,4313	.	,9687
IND_M_02	524,9212	4499,1169	,4397	.	,9687
IND_M_03	524,3156	4536,4041	,2446	.	,9688
IND_M_04	524,9077	4500,7333	,4205	.	,9687
IND_M_05	525,0574	4495,0345	,4089	.	,9687
IND_M_06	524,8236	4502,1651	,4165	.	,9687
IND_M_07	524,8867	4500,3000	,4111	.	,9687
IND_M_08	524,7620	4504,5837	,4235	.	,9687
IND_M_09	524,5954	4509,5497	,4224	.	,9687
IND_M_10	524,5252	4518,6263	,3461	.	,9688
IND_M_11	524,5675	4514,0362	,3846	.	,9687
IND_M_12	525,0554	4497,2872	,3960	.	,9687
IND_M_13	524,9963	4492,2311	,4215	.	,9687
HAB_M_01	525,1186	4506,1514	,3903	.	,9687
HAB_M_02	525,5101	4498,8140	,4271	.	,9687
HAB_M_03	525,3545	4497,2043	,4314	.	,9687
HAB_M_04	525,1009	4499,7484	,4491	.	,9687
HAB_M_05	524,7189	4514,6389	,3524	.	,9688
HAB_M_06	525,2524	4491,6945	,4804	.	,9687
HAB_M_07	525,8941	4497,4494	,4411	.	,9687
HAB_M_08	524,8625	4509,4281	,3856	.	,9687
HAB_M_09	525,0111	4505,7031	,3970	.	,9687
HAB_M_10	525,2364	4491,0985	,4879	.	,9686
HAB_M_11	525,1625	4491,3192	,4847	.	,9687
HAB_M_12	525,1022	4500,4588	,4332	.	,9687
HAB_M_13	525,6208	4493,7224	,4518	.	,9687
HAB_M_14	525,8223	4500,5854	,4213	.	,9687
HAB_M_15	525,2191	4494,4191	,4722	.	,9686
HAB_M_16	525,4030	4490,3770	,4979	.	,9686
IGU_M_01	524,2396	4535,9163	,2879	.	,9688
IGU_M_02	524,3595	4536,3666	,2645	.	,9688
IGU_M_03	524,3377	4532,9011	,2929	.	,9688
IGU_M_04	524,2302	4540,5919	,2594	.	,9688
IGU_M_05	524,1498	4546,7727	,1971	.	,9689
IGU_M_06	524,3106	4531,4843	,3166	.	,9688
IGU_M_07	524,9064	4516,0463	,3081	.	,9688
IGU_M_08	524,1522	4546,8803	,1994	.	,9689
IGU_M_09	524,2134	4541,7114	,2489	.	,9688
IGU_M_10	524,2503	4536,5564	,2932	.	,9688
IGU_M_11	524,3771	4529,8688	,3023	.	,9688
IGU_M_12	524,2671	4540,4791	,2425	.	,9688
IGU_M_13	524,5605	4522,1808	,3264	.	,9688
IGU_M_14	524,3943	4540,6421	,2075	.	,9689
IGU_M_15	524,1760	4544,8996	,2323	.	,9689
IGU_M_16	524,2454	4540,4792	,2503	.	,9688
CAR_P_01	525,1243	4505,9480	,4275	.	,9687
CAR_P_02	525,4284	4487,1719	,5309	.	,9686
CAR_P_03	524,6701	4507,9740	,4371	.	,9687
CAR_P_04	525,5835	4479,8770	,5528	.	,9685
CAR_P_05	525,6327	4477,8187	,5478	.	,9685
CAR_P_06	525,3882	4479,7113	,5432	.	,9685
CAR_P_07	525,5605	4480,2957	,5516	.	,9685
CAR_P_08	525,3225	4484,4230	,5321	.	,9686
CAR_P_09	525,1871	4489,9822	,5071	.	,9686
CAR_P_10	524,9877	4494,5713	,4872	.	,9686
CAR_P_11	525,1966	4485,2280	,5366	.	,9686
CAR_P_12	525,7600	4478,8574	,5252	.	,9686
CAR_P_13	525,7316	4477,2071	,5449	.	,9685
IND_P_01	524,5761	4531,5193	,2637	.	,9688
IND_P_02	524,7969	4514,6201	,3406	.	,9688
IND_P_03	524,2987	4545,7285	,1510	.	,9689
IND_P_04	524,7739	4509,6553	,3774	.	,9687
IND_P_05	524,8588	4505,2001	,3805	.	,9687
IND_P_06	524,6446	4515,4032	,3505	.	,9688
IND_P_07	524,7698	4508,7175	,3778	.	,9687
IND_P_08	524,6196	4517,1726	,3540	.	,9688
IND_P_09	524,5326	4520,8878	,3425	.	,9688
IND_P_10	524,4259	4531,9835	,2582	.	,9685
IND_P_11	524,5195	4520,5716	,3428	.	,9688

Consistencia interna Padre y Madre

IND_P_12	524,8593	4506,8509	,3564	.	,9688
IND_P_13	524,8424	4505,8766	,3567	.	,9688
HAB_P_01	525,0349	4504,1905	,4157	.	,9687
HAB_P_02	525,4510	4497,6311	,4331	.	,9687
HAB_P_03	525,1732	4504,5579	,3983	.	,9687
HAB_P_04	525,0895	4501,4206	,4372	.	,9687
HAB_P_05	524,7263	4513,3434	,3646	.	,9687
HAB_P_06	525,1961	4498,6274	,4371	.	,9687
HAB_P_07	525,7604	4502,3728	,3987	.	,9687
HAB_P_08	524,8642	4508,9023	,3998	.	,9687
HAB_P_09	524,9676	4506,6956	,4006	.	,9687
HAB_P_10	525,1358	4499,3071	,4365	.	,9687
HAB_P_11	525,0464	4501,6058	,4243	.	,9687
HAB_P_12	525,0632	4507,3950	,3771	.	,9687
HAB_P_13	525,4575	4501,1350	,3955	.	,9687
HAB_P_14	525,6606	4503,2604	,4006	.	,9687
HAB_P_15	525,0895	4499,8327	,4517	.	,9687
HAB_P_16	525,2823	4496,5869	,4634	.	,9686
IGU_P_01	524,1650	4546,6214	,2029	.	,9689
IGU_P_02	524,2770	4544,4828	,1973	.	,9689
IGU_P_03	524,2154	4546,4967	,1886	.	,9689
IGU_P_04	524,1871	4545,9371	,2137	.	,9689
IGU_P_05	524,1202	4551,9950	,1428	.	,9689
IGU_P_06	524,3016	4538,8478	,2395	.	,9689
IGU_P_07	524,8121	4525,2594	,2508	.	,9689
IGU_P_08	524,1256	4553,0474	,1230	.	,9689
IGU_P_09	524,1867	4550,3941	,1430	.	,9689
IGU_P_10	524,2409	4541,2672	,2364	.	,9689
IGU_P_11	524,2950	4543,4921	,1925	.	,9689
IGU_P_12	524,2347	4541,9112	,2452	.	,9688
IGU_P_13	524,4333	4533,8598	,2508	.	,9688
IGU_P_14	524,4165	4539,6881	,2099	.	,9689
IGU_P_15	524,1543	4548,8185	,1917	.	,9689
IGU_P_16	524,2138	4545,1591	,2055	.	,9689
RIN_M_01	525,4649	4510,4295	,3602	.	,9688
RIN_M_02	525,5031	4528,3494	,2374	.	,9688
RIN_M_03	525,8293	4508,0505	,3739	.	,9687
RIN_M_04	525,5494	4511,8601	,3568	.	,9688
RIN_M_05	525,5248	4509,1107	,3355	.	,9688
RIN_M_06	525,5671	4505,0174	,3585	.	,9687
RIN_M_07	526,2039	4522,4966	,2974	.	,9688
RIN_M_08	525,1112	4504,9626	,3931	.	,9687
RIN_M_09	525,3755	4513,6057	,3347	.	,9688
RIN_M_10	525,5453	4509,6052	,3630	.	,9688
RIN_M_11	525,9401	4506,3568	,3997	.	,9687
RIN_M_12	525,6853	4517,6870	,3052	.	,9688
RIN_M_13	525,8350	4513,5885	,3405	.	,9688
RIN_M_14	525,6006	4530,6565	,2160	.	,9689
RIN_M_15	525,3890	4514,0703	,3351	.	,9688
RIN_M_16	525,6951	4510,5782	,3669	.	,9687
PEG_M_01	526,9081	4551,0851	,1808	.	,9689
PEG_M_02	526,8822	4551,7846	,1500	.	,9689
PEG_M_03	526,9508	4553,6166	,1552	.	,9689
PEG_M_04	526,8777	4550,3200	,1616	.	,9689
PEG_M_05	526,9069	4552,4827	,1372	.	,9689
PEG_M_06	526,9027	4550,1092	,1876	.	,9689
PEG_M_07	526,9680	4556,3249	,1142	.	,9689
PEG_M_08	526,8753	4549,2628	,1674	.	,9689
PEG_M_09	526,8646	4548,8684	,1745	.	,9689
PEG_M_10	526,9183	4552,4601	,1579	.	,9689
PEG_M_11	526,9372	4552,5342	,1704	.	,9689
PEG_M_12	526,8494	4549,2166	,1630	.	,9689
PEG_M_13	526,9339	4555,7062	,0955	.	,9689
PEG_M_14	526,9307	4555,4447	,1026	.	,9689
PEG_M_15	526,7686	4546,9218	,1666	.	,9689
PEG_M_16	526,8978	4552,6632	,1311	.	,9689
PRI_M_01	526,0710	4518,5233	,3435	.	,9688
PRI_M_02	526,4522	4523,3890	,3455	.	,9688
PRI_M_03	526,7374	4534,7479	,3038	.	,9688
PRI_M_04	526,3385	4513,5861	,3835	.	,9687
PRI_M_05	525,8724	4511,0194	,3435	.	,9688
PRI_M_06	526,2680	4509,5870	,4024	.	,9687
PRI_M_07	526,7243	4534,2179	,2985	.	,9688
PRI_M_08	526,0033	4499,9277	,4346	.	,9687
PRI_M_09	526,1334	4508,2191	,3988	.	,9687
PRI_M_10	526,1916	4507,4407	,4101	.	,9687
PRI_M_11	526,5170	4520,0528	,3708	.	,9687
PRI_M_12	526,3233	4517,3691	,3618	.	,9687
PRI_M_13	526,5088	4526,3371	,3081	.	,9688
PRI_M_14	526,6676	4533,3681	,2864	.	,9688
PRI_M_15	526,0558	4508,4796	,4018	.	,9687
PRI_M_16	526,5474	4518,4810	,3921	.	,9687
RIN_P_01	525,4501	4513,9135	,3348	.	,9688
RIN_P_02	525,4391	4524,4869	,2673	.	,9688
RIN_P_03	525,6865	4512,0199	,3413	.	,9688
RIN_P_04	525,5429	4508,1990	,3824	.	,9687
RIN_P_05	525,4957	4511,9644	,3185	.	,9688
RIN_P_06	525,5601	4507,4788	,3720	.	,9687
RIN_P_07	526,1494	4523,7815	,2925	.	,9687
RIN_P_08	525,1403	4507,8054	,3745	.	,9687
RIN_P_09	525,4071	4509,4533	,3575	.	,9688
RIN_P_10	525,5367	4510,3793	,3580	.	,9688
RIN_P_11	525,8420	4507,8506	,3813	.	,9687
RIN_P_12	525,6594	4522,2534	,2767	.	,9688
RIN_P_13	525,7620	4519,9351	,2933	.	,9688
RIN_P_14	525,8018	4523,4439	,2798	.	,9688
RIN_P_15	525,3697	4516,4449	,3180	.	,9688
RIN_P_16	525,6401	4513,2206	,3504	.	,9688
PEG_P_01	526,8954	4550,8975	,1635	.	,9689
PEG_P_02	526,8597	4550,0361	,1618	.	,9689
PEG_P_03	526,9196	4554,5781	,1070	.	,9689
PEG_P_04	526,8654	4549,7159	,1616	.	,9689
PEG_P_05	526,8847	4552,2482	,1291	.	,9689
PEG_P_06	526,8765	4551,2766	,1436	.	,9689
PEG_P_07	526,9520	4556,7781	,0875	.	,9689
PEG_P_08	526,8543	4549,0506	,1577	.	,9689
PEG_P_09	526,8510	4546,7253	,1977	.	,9689
PEG_P_10	526,9044	4552,3369	,1426	.	,9689
PEG_P_11	526,9253	4553,1594	,1441	.	,9689
PEG_P_12	526,8449	4549,8602	,1509	.	,9689
PEG_P_13	526,9315	4554,4916	,1197	.	,9689
PEG_P_14	526,9311	4556,3130	,0856	.	,9689
PEG_P_15	526,7887	4543,9344	,2119	.	,9689
PEG_P_16	526,9134	4550,7466	,1858	.	,9689
PRI_P_01	526,1387	4515,0021	,3727	.	,9687
PRI_P_02	526,4748	4523,9670	,3432	.	,9688
PRI_P_03	526,6385	4529,2350	,3218	.	,9688
PRI_P_04	526,3513	4513,2493	,3933	.	,9687

PRI_P_05	525,9750	4509,0096	,3567	.	,9688
PRI_P_06	526,2766	4506,6805	,4238	.	,9687
PRI_P_07	526,6939	4536,9703	,2582	.	,9688
PRI_P_08	526,0657	4502,7871	,4220	.	,9687
PRI_P_09	526,1354	4506,4710	,4147	.	,9687
PRI_P_10	526,2179	4507,8749	,4164	.	,9687
PRI_P_11	526,5125	4520,0628	,3754	.	,9687
PRI_P_12	526,3862	4522,1678	,3361	.	,9688
PRI_P_13	526,4899	4527,7369	,2942	.	,9688
PRI_P_14	526,6135	4531,4236	,2943	.	,9688
PRI_P_15	526,1178	4511,0555	,3991	.	,9687
PRI_P_16	526,4899	4517,8469	,3899	.	,9687

Reliability Coefficients 212 Items
 Alpha = ,9689 Standardized item alpha = ,9663

Escala de Socialización Parental ESPA29 en Brasil

Análisis factorial

Se Percentilan las escalas de la madre en deciles para los análisis factoriales

From variable	New variable	Label
CAR_M	NCAR_M	NTILES of CAR_M
IND_M	NIND_M	NTILES of IND_M
IGU_M	NIQU_M	NTILES of IGU_M
RIN_M	NRIN_M	NTILES of RIN_M
PEG_M	NPEG_M	NTILES of PEG_M
PRI_M	NPRI_M	NTILES of PRI_M
HAB_M	NHAB_M	NTILES of HAB_M

Madre

A. factorial

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Afecto+ Madre [ESPA]	1,000	,394
Indiferencia+ Madre [ESPA]	1,000	,538
Diálogo- Madre [ESPA]	1,000	,609
Displícencia- Madre [ESPA]	1,000	,533
Coerción verbal- Madre [ESPA]	1,000	,577
Coerción física- Madre [ESPA]	1,000	,518
Privación- Madre [ESPA]	1,000	,607

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas sat. al cuadrado de la extracción			Suma sat. al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,067	29,535	29,535	2,067	29,535	29,535	1,897	27,106	27,106
2	1,709	24,408	53,943	1,709	24,408	53,943	1,879	26,838	53,943
3	,954	13,627	67,570						
4	,767	10,955	78,526						
5	,561	8,014	86,539						
6	,527	7,527	94,066						
7	,415	5,934	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes(a)

	Componente
1	1
2	2

Afecto+ Madre [ESPA]	,547	-,308
Indiferencia+ Madre [ESPA]	-,306	,666
Diálogo- Madre [ESPA]	,775	-9,108E-02
Displícencia- Madre [ESPA]	-,441	,582
Coerción verbal- Madre [ESPA]	,704	,283
Coerción física- Madre [ESPA]	,299	,655
Privación- Madre [ESPA]	,542	,560

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
a 2 componentes extraídos

Matriz de componentes rotados(a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Madre [ESPA]	,185	-,600
Indiferencia+ Madre [ESPA]	,237	,694
Diálogo- Madre [ESPA]	,500	-,600
Displícencia- Madre [ESPA]	8,095E-02	,726
Coerción verbal- Madre [ESPA]	,706	-,279
Coerción física- Madre [ESPA]	,668	,269
Privación- Madre [ESPA]	,779	3,294E-02

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2
1	,725	-,688
2	,688	,725

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Padre

A. factorial

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Afecto+ Padre [ESPA]	1,000	,537
Indiferencia+ Padre [ESPA]	1,000	,464
Diálogo- Padre [ESPA]	1,000	,664
Displícencia- Padre [ESPA]	1,000	,535
Coerción verbal- Padre [ESPA]	1,000	,525
Coerción física- Padre [ESPA]	1,000	,519
Privación- Padre [ESPA]	1,000	,656

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales		Sumas sat. al cuadrado de la extracción			Suma sat. al cuadrado de la rotación			
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,175	31,066	31,066	2,175	31,066	31,066	1,960	27,998	27,998
2	1,724	24,631	55,697	1,724	24,631	55,697	1,939	27,700	55,697
3	,906	12,939	68,636						
4	,770	10,995	79,631						
5	,584	8,347	87,978						
6	,485	6,925	94,903						
7	,357	5,097	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes (a)

	Componente	
	1	2

Afecto+ Padre [ESPA]	,650	-,338
Indiferencia+ Padre [ESPA]	-,136	,667
Diálogo- Padre [ESPA]	,783	-,225
Displícencia- Padre [ESPA]	-,398	,614
Coerción verbal- Padre [ESPA]	,669	,278
Coerción física- Padre [ESPA]	,356	,626
Privación- Padre [ESPA]	,623	,517

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
a 2 componentes extraídos

Matriz de componentes rotados(a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Padre [ESPA]	,237	,693
Indiferencia+ Padre [ESPA]	,363	-,577
Diálogo- Padre [ESPA]	,411	,704
Displícencia- Padre [ESPA]	,136	-,718
Coerción verbal- Padre [ESPA]	,676	,261
Coerción física- Padre [ESPA]	,690	-,207
Privación- Padre [ESPA]	,808	5,648E-02

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.
a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2
1	,723	,691
2	,691	-,723

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Padre y madre

A. factorial

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Afecto+ Madre [ESPA]	1,000	,333
Indiferencia+ Madre [ESPA]	1,000	,541
Diálogo- Madre [ESPA]	1,000	,477
Displícencia- Madre [ESPA]	1,000	,432
Coerción verbal- Madre [ESPA]	1,000	,424
Coerción física- Madre [ESPA]	1,000	,399
Privación- Madre [ESPA]	1,000	,572
Afecto+ Padre [ESPA]	1,000	,404
Indiferencia+ Padre [ESPA]	1,000	,458
Diálogo- Padre [ESPA]	1,000	,553
Displícencia- Padre [ESPA]	1,000	,420
Coerción verbal- Padre [ESPA]	1,000	,510
Coerción física- Padre [ESPA]	1,000	,384
Privación- Padre [ESPA]	1,000	,591

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas sat. al cuadrado de la extracción			Suma sat. al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,586	25,618	25,618	3,586	25,618	25,618	3,438	24,555	24,555
2	2,911	20,795	46,413	2,911	20,795	46,413	3,060	21,857	46,413
3	1,566	11,185	57,597						
4	1,286	9,186	66,784						
5	,933	6,668	73,451						

6	,825	5,890	79,342					
7	,698	4,983	84,325					
8	,659	4,710	89,035					
9	,466	3,329	92,364					
10	,294	2,101	94,464					
11	,247	1,767	96,231					
12	,206	1,470	97,701					
13	,173	1,233	98,934					
14	,149	1,066	100,000					

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes (a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Madre [ESPA]	,436	-,377
Indiferencia+ Madre [ESPA]	-8,809E-02	,730
Diálogo- Madre [ESPA]	,647	-,240
Displcencia- Madre [ESPA]	-,209	,623
Coerción verbal- Madre [ESPA]	,642	,109
Coerción física- Madre [ESPA]	,447	,447
Privación- Madre [ESPA]	,659	,370
Afecto+ Padre [ESPA]	,516	-,371
Indiferencia+ Padre [ESPA]	-5,146E-02	,675
Diálogo- Padre [ESPA]	,692	-,273
Displcencia- Padre [ESPA]	-,254	,596
Coerción verbal- Padre [ESPA]	,692	,177
Coerción física- Padre [ESPA]	,384	,487
Privación- Padre [ESPA]	,664	,388

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
a 2 componentes extraídos

Matriz de componentes rotados (a)

	Componente	
	1	2
Afecto+ Madre [ESPA]	,208	-,538
Indiferencia+ Madre [ESPA]	,265	,686
Diálogo- Madre [ESPA]	,459	-,516
Displcencia- Madre [ESPA]	,108	,648
Coerción verbal- Madre [ESPA]	,618	-,205
Coerción física- Madre [ESPA]	,604	,185
Privación- Madre [ESPA]	,756	1,730E-02
Afecto+ Padre [ESPA]	,281	-,570
Indiferencia+ Padre [ESPA]	,271	,620
Diálogo- Padre [ESPA]	,483	-,565
Displcencia- Padre [ESPA]	5,579E-02	,645
Coerción verbal- Padre [ESPA]	,694	-,168
Coerción física- Padre [ESPA]	,567	,250
Privación- Padre [ESPA]	,768	3,101E-02

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.
a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2
1	,883	-,469
2	,469	,883

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Consistencia interna Madre

Afecto+ Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	CAR_M_01	3,0136	,9541	4470,0
2.	CAR_M_02	2,8407	1,0482	4470,0
3.	CAR_M_03	3,4246	,8860	4470,0
4.	CAR_M_04	2,7541	1,0952	4470,0
5.	CAR_M_05	2,6416	1,1813	4470,0
6.	CAR_M_06	2,8859	1,1140	4470,0
7.	CAR_M_07	2,7609	1,1215	4470,0
8.	CAR_M_08	2,9025	1,0598	4470,0
9.	CAR_M_09	3,0145	1,0452	4470,0
10.	CAR_M_10	3,1282	1,0063	4470,0
11.	CAR_M_11	3,0485	1,0390	4470,0
12.	CAR_M_12	2,4933	1,2067	4470,0
13.	CAR_M_13	2,5926	1,2000	4470,0

N of Cases = 4470,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	37,5011	124,1418	11,1419	13

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,8847	2,4933	3,4246	,9313	1,3735	,0619

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_M_01	34,4875	109,2573	,7006	,5089	,9493
CAR_M_02	34,6604	106,8209	,7487	,5800	,9480
CAR_M_03	34,0765	112,4511	,5804	,3946	,9521
CAR_M_04	34,7470	105,3924	,7804	,6295	,9471
CAR_M_05	34,8595	103,9469	,7805	,6329	,9472
CAR_M_06	34,6152	104,6816	,7993	,6519	,9466
CAR_M_07	34,7403	104,2366	,8143	,6816	,9461
CAR_M_08	34,5987	105,4777	,8058	,6598	,9464
CAR_M_09	34,4866	106,1881	,7828	,6508	,9471
CAR_M_10	34,3729	107,7743	,7349	,6264	,9484
CAR_M_11	34,4526	106,4461	,7750	,6411	,9473
CAR_M_12	35,0078	104,3076	,7456	,6012	,9483
CAR_M_13	34,9085	103,6705	,7788	,6537	,9473

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

Reliability Coefficients 13 items

Alpha = ,9516 Standardized item alpha = ,9516

Indiferencia+ Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	IND_M_01	3,2328	,9619	4459,0
2.	IND_M_02	3,1529	1,0505	4459,0
3.	IND_M_03	3,5537	,8730	4459,0
4.	IND_M_04	3,1689	1,0499	4459,0
5.	IND_M_05	3,1027	1,1320	4459,0
6.	IND_M_06	3,2292	1,0473	4459,0
7.	IND_M_07	3,1996	1,0553	4459,0
8.	IND_M_08	3,2714	1,0056	4459,0
9.	IND_M_09	3,3759	,9489	4459,0
10.	IND_M_10	3,3978	,9812	4459,0
11.	IND_M_11	3,3922	,9478	4459,0
12.	IND_M_12	3,0884	1,1215	4459,0
13.	IND_M_13	3,1357	1,1384	4459,0

N of Cases = 4459,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	42,3012	97,4474	9,8715	13

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,2539	3,0884	3,5537	,4654	1,1507	,0192

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted

	if Item Deleted	if Item Deleted	Total Correlation	Multiple Correlation	if Item Deleted
IND_M_01	39,0684	85,1351	,6415	,4285	,9268
IND_M_02	39,1482	83,9087	,6461	,4408	,9267
IND_M_03	38,7475	87,6446	,5531	,3934	,9295
IND_M_04	39,1323	83,3261	,6792	,4849	,9255
IND_M_05	39,1985	82,2478	,6778	,4866	,9257
IND_M_06	39,0720	82,4562	,7305	,5553	,9237
IND_M_07	39,1016	82,3273	,7314	,5596	,9237
IND_M_08	39,0298	82,6656	,7531	,5822	,9230
IND_M_09	38,9253	82,5518	,7491	,5970	,9233
IND_M_10	38,9033	84,3736	,6719	,5504	,9258
IND_M_11	38,9089	83,9074	,7280	,6027	,9240
IND_M_12	39,2128	82,5893	,6602	,4982	,9264
IND_M_13	39,1655	81,5217	,7117	,5580	,9245

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)
 Reliability Coefficients 13 items
 Alpha = ,9307 Standardized item alpha = ,9311

Diálogo- Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. HAB_M_01	3,0281	1,0029	4453,0
2. HAB_M_02	2,7283	1,0535	4453,0
3. HAB_M_03	2,8920	1,0428	4453,0
4. HAB_M_04	3,0314	,9666	4453,0
5. HAB_M_05	3,2544	,9639	4453,0
6. HAB_M_06	2,9382	1,0275	4453,0
7. HAB_M_07	2,2758	1,0815	4453,0
8. HAB_M_08	3,1808	,9466	4453,0
9. HAB_M_09	3,1091	,9785	4453,0
10. HAB_M_10	2,9353	1,0281	4453,0
11. HAB_M_11	2,9355	1,0201	4453,0
12. HAB_M_12	3,0018	,9855	4453,0
13. HAB_M_13	2,5221	1,0893	4453,0
14. HAB_M_14	2,4626	1,0833	4453,0
15. HAB_M_15	3,0101	1,0119	4453,0
16. HAB_M_16	2,8217	1,0223	4453,0

N of Cases = 4453,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	46,1273	129,3717	11,3742	16

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,8630	2,2758	3,2544	,9787	1,4300	,0709

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
HAB_M_01	43,0993	114,7574	,6334	,4423	,9254
HAB_M_02	43,3991	113,6258	,6517	,4758	,9250
HAB_M_03	43,2353	114,0241	,6403	,4294	,9253
HAB_M_04	43,0959	114,2008	,6891	,5059	,9240
HAB_M_05	42,8729	116,3122	,5834	,4146	,9267
HAB_M_06	43,1891	113,2787	,6875	,4908	,9240
HAB_M_07	43,8516	115,2477	,5579	,3492	,9276
HAB_M_08	42,9466	115,0133	,6630	,5024	,9247
HAB_M_09	43,0182	114,2578	,6767	,4918	,9243
HAB_M_10	43,1920	113,4930	,6767	,4777	,9243
HAB_M_11	43,1918	114,2772	,6444	,4357	,9251
HAB_M_12	43,1255	114,0608	,6812	,4841	,9242
HAB_M_13	43,6052	114,1186	,6044	,3976	,9263
HAB_M_14	43,6647	114,1670	,6052	,4351	,9263
HAB_M_15	43,1172	113,2239	,7023	,5274	,9236
HAB_M_16	43,3056	113,7689	,6676	,4858	,9245

Reliability Coefficients 16 items
 Alpha = ,9294 Standardized item alpha = ,9300

Displcencia- Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. IGU_M_01	3,7004	,7008	4452,0
2. IGU_M_02	3,6235	,7292	4452,0
3. IGU_M_03	3,6689	,7043	4452,0

4.	IGU_M_04	3,7406	,6226	4452,0		
5.	IGU_M_05	3,8005	,5922	4452,0		
6.	IGU_M_06	3,6905	,6946	4452,0		
7.	IGU_M_07	3,2210	,8387	4452,0		
8.	IGU_M_08	3,8021	,5841	4452,0		
9.	IGU_M_09	3,7525	,6204	4452,0		
10.	IGU_M_10	3,7262	,6536	4452,0		
11.	IGU_M_11	3,6413	,7377	4452,0		
12.	IGU_M_12	3,7168	,6533	4452,0		
13.	IGU_M_13	3,4856	,8644	4452,0		
14.	IGU_M_14	3,5714	,7620	4452,0		
15.	IGU_M_15	3,7866	,5831	4452,0		
16.	IGU_M_16	3,7358	,6404	4452,0		
N of Cases -		4452,0				
Statistics for Scale		Mean 58,6637	Variance 45,0114	Std Dev 6,7091	N of Variables 16	
Item Means	Mean 3,6665	Minimum 3,2210	Maximum 3,8021	Range ,5811	Max/Min 1,1804	Variance ,0213
RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)						
Item-total Statistics						
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted	
IGU_M_01	54,9634	40,0052	,5093	,2970	,8698	
IGU_M_02	55,0402	40,0548	,4794	,2630	,8711	
IGU_M_03	54,9948	39,6353	,5503	,3332	,8680	
IGU_M_04	54,9232	39,9505	,5938	,4028	,8667	
IGU_M_05	54,8632	40,3751	,5695	,3978	,8679	
IGU_M_06	54,9733	39,5821	,5660	,3484	,8674	
IGU_M_07	55,4427	38,9383	,3852	,1917	,8804	
IGU_M_08	54,8616	40,4792	,5639	,3783	,8682	
IGU_M_09	54,9113	40,4057	,5351	,3303	,8689	
IGU_M_10	54,9376	39,7445	,5873	,3740	,8667	
IGU_M_11	55,0225	39,3466	,5533	,3249	,8678	
IGU_M_12	54,9470	39,7056	,5926	,3809	,8665	
IGU_M_13	55,1781	39,1323	,4745	,2545	,8723	
IGU_M_14	55,0923	40,4797	,4075	,2003	,8745	
IGU_M_15	54,8771	40,2830	,5929	,4241	,8671	
IGU_M_16	54,9279	40,0624	,5599	,3617	,8679	
Reliability Coefficients 16 items						
Alpha -	,8766	Standardized item alpha -	,8857			

Coerción verbal- Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad						
***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****						
RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)						
	Mean	Std Dev	Cases			
1.	RIN_M_01	2,6574	1,0080	4445,0		
2.	RIN_M_02	2,5944	,9961	4445,0		
3.	RIN_M_03	2,4139	1,0633	4445,0		
4.	RIN_M_04	2,6171	1,0016	4445,0		
5.	RIN_M_05	2,6333	1,0917	4445,0		
6.	RIN_M_06	2,6513	1,0553	4445,0		
7.	RIN_M_07	1,9627	1,0011	4445,0		
8.	RIN_M_08	2,9570	1,0166	4445,0		
9.	RIN_M_09	2,8180	1,0029	4445,0		
10.	RIN_M_10	2,6151	1,0339	4445,0		
11.	RIN_M_11	2,3375	1,0466	4445,0		
12.	RIN_M_12	2,4904	1,0499	4445,0		
13.	RIN_M_13	2,1771	1,0440	4445,0		
14.	RIN_M_14	2,4130	,9905	4445,0		
15.	RIN_M_15	2,7933	1,0086	4445,0		
16.	RIN_M_16	2,5336	1,0145	4445,0		
N of Cases -		4445,0				
Statistics for Scale		Mean 40,6650	Variance 112,2804	Std Dev 10,5962	N of Variables 16	
Item Means	Mean 2,5416	Minimum 1,9627	Maximum 2,9570	Range ,9944	Max/Min 1,5066	Variance ,0604
RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)						
Item-total Statistics						
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted	
RIN_M_01	38,0076	99,9707	,5603	,3617	,9015	
RIN_M_02	38,0706	100,7061	,5293	,3018	,9025	
RIN_M_03	38,2511	98,6116	,5937	,3784	,9004	
RIN_M_04	38,0479	98,3233	,6521	,4505	,8985	
RIN_M_05	38,0317	97,9380	,6086	,4269	,8999	
RIN_M_06	38,0137	98,8124	,5888	,3703	,9005	

Consistencia interna Madre

319

RIN_M_07	38,7024	101,5133	,4841	,2534	,9039
RIN_M_08	37,7080	98,5916	,6269	,4224	,8993
RIN_M_09	37,8470	98,6782	,6322	,4203	,8991
RIN_M_10	38,0499	98,3521	,6271	,4243	,8993
RIN_M_11	38,3276	99,0227	,5839	,3654	,9007
RIN_M_12	38,1746	98,6783	,5992	,3807	,9002
RIN_M_13	38,4880	101,9659	,4375	,2104	,9056
RIN_M_14	38,2520	101,1993	,5089	,2927	,9031
RIN_M_15	37,8718	98,2743	,6495	,4601	,8986
RIN_M_16	38,1314	98,2015	,6490	,4587	,8986

Reliability Coefficients 16 items
Alpha - ,9064 Standardized item alpha - ,9064

Coerción física- Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. PEG_M_01	1,1330	,4321	4457,0
2. PEG_M_02	1,1658	,4818	4457,0
3. PEG_M_03	1,0915	,4005	4457,0
4. PEG_M_04	1,1721	,5192	4457,0
5. PEG_M_05	1,1387	,4794	4457,0
6. PEG_M_06	1,1577	,4928	4457,0
7. PEG_M_07	1,0563	,3124	4457,0
8. PEG_M_08	1,1577	,5124	4457,0
9. PEG_M_09	1,1952	,5439	4457,0
10. PEG_M_10	1,1353	,4528	4457,0
11. PEG_M_11	1,1144	,4231	4457,0
12. PEG_M_12	1,1988	,5430	4457,0
13. PEG_M_13	1,0862	,3822	4457,0
14. PEG_M_14	1,0976	,3942	4457,0
15. PEG_M_15	1,2681	,6196	4457,0
16. PEG_M_16	1,1387	,4603	4457,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 2,035E-14

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases - 4457,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	18,3072	25,4727	5,0471	16		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,1442	1,0563	1,2681	,2118	1,2005	,0026

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
PEG_M_01	17,1741	22,6757	,6343	.	,9123
PEG_M_02	17,1414	22,2875	,6491	.	,9118
PEG_M_03	17,2156	23,1180	,5698	.	,9142
PEG_M_04	17,1351	22,0845	,6391	.	,9121
PEG_M_05	17,1685	22,2541	,6607	.	,9114
PEG_M_06	17,1494	22,1958	,6534	.	,9116
PEG_M_07	17,2508	23,9644	,4612	.	,9169
PEG_M_08	17,1494	21,8179	,7086	.	,9098
PEG_M_09	17,1120	21,7224	,6814	.	,9107
PEG_M_10	17,1719	22,4556	,6554	.	,9117
PEG_M_11	17,1927	22,9034	,5903	.	,9136
PEG_M_12	17,1084	22,0917	,6046	.	,9134
PEG_M_13	17,2210	23,3921	,5233	.	,9154
PEG_M_14	17,2096	23,1868	,5612	.	,9144
PEG_M_15	17,0390	21,4092	,6418	.	,9128
PEG_M_16	17,1685	22,6128	,6048	.	,9131

Reliability Coefficients 16 items
Alpha - ,9179 Standardized item alpha - ,9184

Privación- Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. PRI_M_01	1,8583	,9075	4438,0
2. PRI_M_02	1,5496	,7976	4438,0
3. PRI_M_03	1,3290	,6820	4438,0
4. PRI_M_04	1,6420	,8930	4438,0

5.	PRI_M_05	2,0144	1,0411	4438,0
6.	PRI_M_06	1,7251	,9374	4438,0
7.	PRI_M_07	1,2932	,6591	4438,0
8.	PRI_M_08	1,9157	1,0040	4438,0
9.	PRI_M_09	1,8335	,9450	4438,0
10.	PRI_M_10	1,7481	,9328	4438,0
11.	PRI_M_11	1,4886	,8095	4438,0
12.	PRI_M_12	1,6496	,8663	4438,0
13.	PRI_M_13	1,4349	,7709	4438,0
14.	PRI_M_14	1,3754	,7182	4438,0
15.	PRI_M_15	1,8813	,9634	4438,0
16.	PRI_M_16	1,5070	,8208	4438,0

N of Cases = 4438,0

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	N of
Scale	26,2555	91,1896	9,5493	16
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range
	1,6410	1,2932	2,0144	,7213
				Max/Min
				1,5578
				Variance
				,0502

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale	Scale	Corrected	Squared	Alpha
	Mean	Variance	Item	Multiple	if Item
	Deleted	Deleted	Total	Correlation	Deleted
			Correlation		
PRI_M_01	24,3973	79,9537	,6416	,4640	,9216
PRI_M_02	24,7059	81,1966	,6510	,4691	,9214
PRI_M_03	24,9265	83,7458	,5591	,3838	,9238
PRI_M_04	24,6136	79,9780	,6520	,4528	,9212
PRI_M_05	24,2411	78,4242	,6335	,4725	,9222
PRI_M_06	24,5304	79,3102	,6589	,4542	,9211
PRI_M_07	24,9624	84,1516	,5461	,3371	,9241
PRI_M_08	24,3398	77,2521	,7326	,5796	,9189
PRI_M_09	24,4220	78,5924	,6586	,5249	,9199
PRI_M_10	24,5074	79,0424	,6799	,4870	,9205
PRI_M_11	24,7569	81,3475	,6291	,4167	,9219
PRI_M_12	24,6059	80,1559	,6629	,4553	,9210
PRI_M_13	24,8206	83,0303	,5385	,3326	,9241
PRI_M_14	24,8801	83,1576	,5738	,3955	,9234
PRI_M_15	24,3743	78,4281	,6935	,5134	,9201
PRI_M_16	24,7485	80,8960	,6515	,4608	,9213

Reliability Coefficients 16 items
Alpha = ,9262 Standardized item alpha = ,9264

Inducción Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1.	CAR_M_01	3,0080	,9544 4371,0
2.	CAR_M_02	2,8350	1,0496 4371,0
3.	CAR_M_03	3,4228	,8860 4371,0
4.	CAR_M_04	2,7474	1,0960 4371,0
5.	CAR_M_05	2,6333	1,1824 4371,0
6.	CAR_M_06	2,8769	1,1167 4371,0
7.	CAR_M_07	2,7536	1,1222 4371,0
8.	CAR_M_08	2,8954	1,0601 4371,0
9.	CAR_M_09	3,0069	1,0469 4371,0
10.	CAR_M_10	3,1240	1,0053 4371,0
11.	CAR_M_11	3,0423	1,0403 4371,0
12.	CAR_M_12	2,4843	1,2079 4371,0
13.	CAR_M_13	2,5827	1,2010 4371,0
14.	IND_M_01	3,2302	,9623 4371,0
15.	IND_M_02	3,1499	1,0523 4371,0
16.	IND_M_03	3,5564	,8709 4371,0
17.	IND_M_04	3,1659	1,0523 4371,0
18.	IND_M_05	3,0981	1,1343 4371,0
19.	IND_M_06	3,2290	1,0471 4371,0
20.	IND_M_07	3,1984	1,0556 4371,0
21.	IND_M_08	3,2695	1,0055 4371,0
22.	IND_M_09	3,3775	,9473 4371,0
23.	IND_M_10	3,4015	,9781 4371,0
24.	IND_M_11	3,3944	,9457 4371,0
25.	IND_M_12	3,0833	1,1342 4371,0
26.	IND_M_13	3,1311	1,1403 4371,0
27.	HAB_M_01	3,0281	1,0015 4371,0
28.	HAB_M_02	2,7280	1,0528 4371,0
29.	HAB_M_03	2,8895	1,0436 4371,0
30.	HAB_M_04	3,0329	,9662 4371,0
31.	HAB_M_05	3,2583	,9619 4371,0
32.	HAB_M_06	2,9364	1,0280 4371,0
33.	HAB_M_07	2,2709	1,0796 4371,0
34.	HAB_M_08	3,1794	,9475 4371,0
35.	HAB_M_09	3,1089	,9778 4371,0
36.	HAB_M_10	2,9353	1,0285 4371,0
37.	HAB_M_11	2,9343	1,0197 4371,0
38.	HAB_M_12	3,0014	,9862 4371,0
39.	HAB_M_13	2,5207	1,0890 4371,0
40.	HAB_M_14	2,4555	1,0820 4371,0
41.	HAB_M_15	3,0048	1,0113 4371,0
42.	HAB_M_16	2,8181	1,0233 4371,0
43.	IGU_M_01	3,7042	,6949 4371,0
44.	IGU_M_02	3,6269	,7240 4371,0
45.	IGU_M_03	3,6726	,6999 4371,0
46.	IGU_M_04	3,7445	,6148 4371,0

47.	IGU_M_05	3,8030	,5881	4371,0
48.	IGU_M_06	3,6909	,6935	4371,0
49.	IGU_M_07	3,2208	1,0379	4371,0
50.	IGU_M_08	3,8055	,5782	4371,0
51.	IGU_M_09	3,7557	,6158	4371,0
52.	IGU_M_10	3,7289	,6506	4371,0
53.	IGU_M_11	3,6422	,7374	4371,0
54.	IGU_M_12	3,7188	,6502	4371,0
55.	IGU_M_13	3,4857	,8632	4371,0
56.	IGU_M_14	3,5690	,7642	4371,0
57.	IGU_M_15	3,7878	,5829	4371,0
58.	IGU_M_16	3,7390	,6345	4371,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 7,544E-19

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases = 4371,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	184,4949	783,3832	27,9890	58

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,1809	2,2709	3,8055	1,5347	1,6758	,1560

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics					
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_M_01	181,4868	753,0005	,5627	.	,9468
CAR_M_02	181,6598	748,0126	,5969	.	,9466
CAR_M_03	181,0721	755,1236	,5642	.	,9469
CAR_M_04	181,7474	745,0190	,6211	.	,9465
CAR_M_05	181,8616	743,1422	,6026	.	,9466
CAR_M_06	181,6179	743,1487	,6403	.	,9464
CAR_M_07	181,7412	744,0239	,6223	.	,9465
CAR_M_08	181,5994	745,3656	,6374	.	,9464
CAR_M_09	181,4880	746,2801	,6295	.	,9465
CAR_M_10	181,3709	748,6627	,6127	.	,9466
CAR_M_11	181,4525	746,3883	,6318	.	,9464
CAR_M_12	182,0105	745,5280	,5518	.	,9469
CAR_M_13	181,9121	743,8861	,5809	.	,9467
IND_M_01	181,2647	756,8404	,4838	.	,9472
IND_M_02	181,3450	753,9331	,4905	.	,9472
IND_M_03	180,9385	757,7548	,3081	.	,9480
IND_M_04	181,3290	753,4579	,4989	.	,9472
IND_M_05	181,3967	749,6435	,5225	.	,9470
IND_M_06	181,2658	753,1732	,5065	.	,9471
IND_M_07	181,2965	752,6960	,5106	.	,9471
IND_M_08	181,2253	754,5677	,5033	.	,9471
IND_M_09	181,1174	757,3050	,4830	.	,9472
IND_M_10	181,0933	760,0494	,4149	.	,9476
IND_M_11	181,1004	758,3810	,4629	.	,9473
IND_M_12	181,4116	752,4926	,4758	.	,9473
IND_M_13	181,3638	749,5601	,5209	.	,9470
HAB_M_01	181,4667	753,8046	,5196	.	,9470
HAB_M_02	181,7669	753,1541	,5040	.	,9471
HAB_M_03	181,6054	752,0577	,5282	.	,9470
HAB_M_04	181,4619	754,0015	,5362	.	,9470
HAB_M_05	181,2366	758,2584	,4568	.	,9474
HAB_M_06	181,5585	751,7484	,5425	.	,9469
HAB_M_07	182,2240	755,6892	,4469	.	,9474
HAB_M_08	181,3155	757,6252	,4766	.	,9473
HAB_M_09	181,3860	755,7098	,4970	.	,9472
HAB_M_10	181,5596	752,6465	,5259	.	,9470
HAB_M_11	181,5605	753,0885	,5227	.	,9470
HAB_M_12	181,4935	753,0637	,5422	.	,9469
HAB_M_13	181,9741	752,4719	,4975	.	,9472
HAB_M_14	182,0394	753,5833	,4819	.	,9473
HAB_M_15	181,4900	751,8133	,5508	.	,9469
HAB_M_16	181,6767	752,4628	,5321	.	,9470
IGU_M_01	180,7907	769,7962	,3398	.	,9478
IGU_M_02	180,8680	772,5846	,2553	.	,9481
IGU_M_03	180,8222	759,1462	,3541	.	,9478
IGU_M_04	180,7504	771,6317	,3330	.	,9479
IGU_M_05	180,6918	773,6856	,2858	.	,9480
IGU_M_06	180,8039	769,4954	,3485	.	,9478
IGU_M_07	181,2741	763,0562	,3357	.	,9480
IGU_M_08	180,6893	774,4028	,2687	.	,9480
IGU_M_09	180,7392	773,3622	,2815	.	,9480
IGU_M_10	180,7660	771,5802	,3148	.	,9479
IGU_M_11	180,8527	766,8648	,3911	.	,9476
IGU_M_12	180,7760	771,5198	,3167	.	,9479
IGU_M_13	181,0092	765,5020	,3588	.	,9478
IGU_M_14	180,9259	774,7986	,1881	.	,9484
IGU_M_15	180,7078	774,2412	,2714	.	,9480
IGU_M_16	180,7559	772,6248	,2936	.	,9480

Reliability Coefficients 58 items
 Alpha = ,9481 Standardized item alpha = ,9462

Coerción Madre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Mean Std Dev Cases

1.	RIN_M_01	2,6575	1,0076	4414,0
2.	RIN_M_02	2,5933	,9968	4414,0
3.	RIN_M_03	2,4121	1,0627	4414,0
4.	RIN_M_04	2,6176	1,0018	4414,0
5.	RIN_M_05	2,6343	1,0915	4414,0
6.	RIN_M_06	2,6513	1,0551	4414,0
7.	RIN_M_07	1,9585	,9994	4414,0
8.	RIN_M_08	2,9570	1,0154	4414,0
9.	RIN_M_09	2,8174	1,0029	4414,0
10.	RIN_M_10	2,6144	1,0337	4414,0
11.	RIN_M_11	2,3346	1,0463	4414,0
12.	RIN_M_12	2,4884	1,0484	4414,0
13.	RIN_M_13	2,1749	1,0430	4414,0
14.	RIN_M_14	2,4132	,9901	4414,0
15.	RIN_M_15	2,7923	1,0090	4414,0
16.	RIN_M_16	2,5322	1,0137	4414,0
17.	PEG_M_01	1,1321	,4300	4414,0
18.	PEG_M_02	1,1652	,4814	4414,0
19.	PEG_M_03	1,0895	,3942	4414,0
20.	PEG_M_04	1,1726	,5207	4414,0
21.	PEG_M_05	1,1382	,4802	4414,0
22.	PEG_M_06	1,1572	,4917	4414,0
23.	PEG_M_07	1,0551	,3084	4414,0
24.	PEG_M_08	1,1575	,5117	4414,0
25.	PEG_M_09	1,1937	,5405	4414,0
26.	PEG_M_10	1,1350	,4520	4414,0
27.	PEG_M_11	1,1149	,4244	4414,0
28.	PEG_M_12	1,1966	,5393	4414,0
29.	PEG_M_13	1,0856	,3807	4414,0
30.	PEG_M_14	1,0972	,3929	4414,0
31.	PEG_M_15	1,2667	,6183	4414,0
32.	PEG_M_16	1,1373	,4573	4414,0
33.	PRI_M_01	1,8584	,9070	4414,0
34.	PRI_M_02	1,5469	,7951	4414,0
35.	PRI_M_03	1,3287	,6822	4414,0
36.	PRI_M_04	1,6411	,8933	4414,0
37.	PRI_M_05	2,0136	1,0400	4414,0
38.	PRI_M_06	1,7229	,9362	4414,0
39.	PRI_M_07	1,2916	,6578	4414,0
40.	PRI_M_08	1,9137	1,0021	4414,0
41.	PRI_M_09	1,8314	,9445	4414,0
42.	PRI_M_10	1,7472	,9323	4414,0
43.	PRI_M_11	1,4966	,8078	4414,0
44.	PRI_M_12	1,6475	,8647	4414,0
45.	PRI_M_13	1,4320	,7677	4414,0
46.	PRI_M_14	1,3727	,7150	4414,0
47.	PRI_M_15	1,8806	,9627	4414,0
48.	PRI_M_16	1,5043	,8189	4414,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 6,237E-23

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases =		4414,0		N of	
Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	Variables	
Scale	85,1726	381,3067	19,5271	48	
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min Variance
	1,7744	1,0551	2,9570	1,9019	2,8027 ,3779

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
RIN_M_01	82,5152	361,3040	,4957	-	,9331
RIN_M_02	82,5793	362,8234	,4606	-	,9334
RIN_M_03	82,7605	359,1915	,5210	-	,9329
RIN_M_04	82,5551	359,6243	,5443	-	,9326
RIN_M_05	82,5383	358,1421	,5319	-	,9328
RIN_M_06	82,5213	360,5646	,4899	-	,9332
RIN_M_07	83,2141	363,4953	,4412	-	,9336
RIN_M_08	82,2157	360,1973	,5210	-	,9329
RIN_M_09	82,3552	361,1382	,5027	-	,9330
RIN_M_10	82,5582	360,1180	,5128	-	,9329
RIN_M_11	82,8380	360,8867	,4861	-	,9332
RIN_M_12	82,6842	360,2769	,5008	-	,9331
RIN_M_13	82,9977	364,3752	,3979	-	,9340
RIN_M_14	82,7594	364,2589	,4251	-	,9337
RIN_M_15	82,3804	361,2197	,4972	-	,9331
RIN_M_16	82,6405	360,1342	,5236	-	,9328
PEG_M_01	84,0406	374,2841	,4110	-	,9339
PEG_M_02	84,0075	373,5587	,4039	-	,9339
PEG_M_03	84,0831	376,1125	,3296	-	,9342
PEG_M_04	84,0000	373,4552	,3767	-	,9339
PEG_M_05	84,0344	374,1212	,3744	-	,9340
PEG_M_06	84,0154	373,5819	,3937	-	,9339
PEG_M_07	84,1176	378,4015	,2342	-	,9346
PEG_M_08	84,0152	373,0016	,4069	-	,9338
PEG_M_09	83,9789	372,0637	,4292	-	,9337
PEG_M_10	84,0376	374,2968	,3891	-	,9340
PEG_M_11	84,0578	375,2523	,3573	-	,9341
PEG_M_12	83,9760	372,4200	,4130	-	,9337
PEG_M_13	84,0870	377,0144	,2805	-	,9344
PEG_M_14	84,0754	376,3367	,3159	-	,9343
PEG_M_15	83,9060	370,6327	,4323	-	,9336
PEG_M_16	84,0353	374,7076	,3609	-	,9341
PRI_M_01	83,3142	362,0524	,5340	-	,9327
PRI_M_02	83,6257	363,8205	,5557	-	,9326
PRI_M_03	83,8439	368,3479	,4771	-	,9333
PRI_M_04	83,5315	361,7918	,5508	-	,9326
PRI_M_05	83,1590	358,6282	,5483	-	,9326
PRI_M_06	83,4497	360,7148	,5544	-	,9326
PRI_M_07	83,8811	369,1594	,4634	-	,9334

PRI_M_08	83,2589	356,6479	,6243	.	,9319
PRI_M_09	83,3412	359,4607	,5851	.	,9323
PRI_M_10	83,4255	360,3719	,5669	.	,9324
PRI_M_11	83,6760	364,1855	,5342	.	,9328
PRI_M_12	83,5251	362,6260	,5445	.	,9327
PRI_M_13	83,7406	367,7403	,4407	.	,9335
PRI_M_14	83,8000	367,5936	,4815	.	,9332
PRI_M_15	83,2920	359,2043	,5803	.	,9323
PRI_M_16	83,6683	363,1354	,5607	.	,9326

Reliability Coefficients 48 items
Alpha = ,9346 Standardized item alpha = ,9382

Consistencia interna Padre Afecto+ Padre [ESPA29]

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. CAR_P_01	2,8664	,9546	4305,0
2. CAR_P_02	2,7159	1,0414	4305,0
3. CAR_P_03	3,3626	,9162	4305,0
4. CAR_P_04	2,6000	1,0912	4305,0
5. CAR_P_05	2,5998	1,1516	4305,0
6. CAR_P_06	2,8098	1,1035	4305,0
7. CAR_P_07	2,6943	1,1134	4305,0
8. CAR_P_08	2,8394	1,0674	4305,0
9. CAR_P_09	2,9717	1,0404	4305,0
10. CAR_P_10	3,1041	1,0071	4305,0
11. CAR_P_11	2,9998	1,0489	4305,0
12. CAR_P_12	2,4697	1,1724	4305,0
13. CAR_P_13	2,5598	1,1824	4305,0

N of Cases = 4305,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	36,5872	117,8024	10,8537	13

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,8144	2,4697	3,3626	,8929	1,3616	,0622

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_P_01	33,7208	104,6130	,6288	,4297	,9448
CAR_P_02	33,8713	101,8078	,7095	,5335	,9427
CAR_P_03	33,2246	106,0232	,5798	,3808	,9460
CAR_P_04	33,9872	100,0410	,7591	,5987	,9412
CAR_P_05	33,9875	99,1513	,7555	,6012	,9414
CAR_P_06	33,7775	99,1800	,7919	,6417	,9402
CAR_P_07	33,8929	98,8489	,8001	,6701	,9400
CAR_P_08	33,7538	99,7279	,7944	,6422	,9402
CAR_P_09	33,6156	100,8217	,7609	,6080	,9412
CAR_P_10	33,4832	102,0156	,7261	,5903	,9422
CAR_P_11	33,5875	100,6104	,7648	,6192	,9411
CAR_P_12	34,1175	99,4281	,7271	,5749	,9423
CAR_P_13	34,0274	98,4755	,7640	,6319	,9411

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients 13 items
Alpha = ,9461 Standardized item alpha = ,9458

Indiferencia+ Padre [ESPA29]

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. IND_P_01	3,2864	,9220	4288,0
2. IND_P_02	3,1574	1,0283	4288,0
3. IND_P_03	3,5427	,9835	4288,0
4. IND_P_04	3,1817	1,0329	4288,0
5. IND_P_05	3,1497	1,0830	4288,0
6. IND_P_06	3,3053	1,0135	4288,0
7. IND_P_07	3,2267	1,0186	4288,0
8. IND_P_08	3,3242	,9733	4288,0
9. IND_P_09	3,3827	,9356	4288,0
10. IND_P_10	3,4382	,9491	4288,0
11. IND_P_11	3,3946	,9378	4288,0
12. IND_P_12	3,1653	1,0964	4288,0

13.	IND_P_13	3,2043	1,0882	4288,0		
	N of Cases -	4288,0				
	Statistics for Scale	Mean 42,7591	Variance 82,4577	Std Dev 9,0806	N of Variables 13	
	Item Means	Mean 3,2892	Minimum 3,1497	Maximum 3,5427	Range ,3930	Max/Min 1,1248
						Variance ,0152

Item-total Statistics					
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
IND_P_01	39,4727	72,7438	,5636	,3515	,9090
IND_P_02	39,6017	71,4387	,5731	,3596	,9088
IND_P_03	39,2164	74,1556	,4943	,3143	,9114
IND_P_04	39,5774	70,6453	,6189	,4117	,9069
IND_P_05	39,6094	69,6185	,6455	,4466	,9059
IND_P_06	39,4538	70,1514	,6644	,4687	,9050
IND_P_07	39,5324	69,5049	,7016	,5273	,9034
IND_P_08	39,4349	70,0816	,7013	,5191	,9036
IND_P_09	39,3764	70,4121	,7114	,5470	,9033
IND_P_10	39,3209	71,5037	,6263	,4846	,9066
IND_P_11	39,3645	70,5373	,7009	,5646	,9037
IND_P_12	39,5938	70,0617	,6099	,4373	,9075
IND_P_13	39,5548	69,1619	,6691	,5138	,9048

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients 13 items
Alpha - ,9128 Standardized item alpha - ,9131

Diálogo- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)					
	Mean	Std Dev	Cases		
1.	HAB_P_01	3,0019	1,0109	4297,0	
2.	HAB_P_02	2,7005	1,0563	4297,0	
3.	HAB_P_03	2,9199	1,0321	4297,0	
4.	HAB_P_04	3,0091	,9858	4297,0	
5.	HAB_P_05	3,2027	,9984	4297,0	
6.	HAB_P_06	2,9048	1,0341	4297,0	
7.	HAB_P_07	2,2669	1,0774	4297,0	
8.	HAB_P_08	3,1401	,9581	4297,0	
9.	HAB_P_09	3,0938	,9821	4297,0	
10.	HAB_P_10	2,9311	1,0412	4297,0	
11.	HAB_P_11	2,9503	1,0178	4297,0	
12.	HAB_P_12	2,9798	1,0115	4297,0	
13.	HAB_P_13	2,5334	1,0970	4297,0	
14.	HAB_P_14	2,5280	1,0650	4297,0	
15.	HAB_P_15	3,0375	,9989	4297,0	
16.	HAB_P_16	2,8366	1,0087	4297,0	
	N of Cases -	4297,0			
	Statistics for Scale	Mean 46,0454	Variance 125,8012	Std Dev 11,2161	N of Variables 16
	Item Means	Mean 2,8778	Minimum 2,2669	Maximum 3,2027	Range ,9358
					Max/Min 1,4128
					Variance ,0633

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics					
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
HAB_P_01	43,0435	111,3880	,6276	,4348	,9199
HAB_P_02	43,3449	111,1203	,6091	,4202	,9204
HAB_P_03	43,1254	111,3783	,6131	,4045	,9203
HAB_P_04	43,0363	110,4707	,6929	,5054	,9181
HAB_P_05	42,8427	112,3677	,5875	,4120	,9209
HAB_P_06	43,1406	110,3066	,6641	,4549	,9188
HAB_P_07	43,7785	112,6120	,5260	,3170	,9228
HAB_P_08	42,9053	111,5429	,6592	,4869	,9191
HAB_P_09	42,9516	110,9478	,6713	,4933	,9187
HAB_P_10	43,1143	110,7181	,6389	,4329	,9195
HAB_P_11	43,0861	111,0066	,6416	,4297	,9195
HAB_P_12	43,0656	110,6996	,6614	,4611	,9189
HAB_P_13	43,5120	110,8854	,5936	,3887	,9209
HAB_P_14	43,5173	111,4909	,5858	,4180	,9211
HAB_P_15	43,0079	110,4310	,6846	,5104	,9183
HAB_P_16	43,2088	110,6317	,6669	,4850	,9188

Reliability Coefficients 16 items
Alpha - ,9244 Standardized item alpha - ,9250

Displidencia- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	IGU_P_01	3,6705	,7503	4276,0
2.	IGU_P_02	3,6038	,7472	4276,0
3.	IGU_P_03	3,6653	,7148	4276,0
4.	IGU_P_04	3,7456	,6185	4276,0
5.	IGU_P_05	3,7811	,6385	4276,0
6.	IGU_P_06	3,6794	,7071	4276,0
7.	IGU_P_07	3,2028	1,0493	4276,0
8.	IGU_P_08	3,8073	,5822	4276,0
9.	IGU_P_09	3,7530	,6234	4276,0
10.	IGU_P_10	3,6962	,6986	4276,0
11.	IGU_P_11	3,6588	,7241	4276,0
12.	IGU_P_12	3,7074	,6668	4276,0
13.	IGU_P_13	3,5002	,8653	4276,0
14.	IGU_P_14	3,5797	,7474	4276,0
15.	IGU_P_15	3,7900	,5799	4276,0
16.	IGU_P_16	3,7488	,6232	4276,0
N of Cases -		4276,0		

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	58,5900	45,6997	6,7602	16		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,6619	3,2028	3,8073	,6045	1,1888	,0217

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
IGU_P_01	54,9196	40,5975	,4747	,2843	,8688
IGU_P_02	54,9862	40,5778	,4794	,2583	,8686
IGU_P_03	54,9247	40,3054	,5381	,3319	,8660
IGU_P_04	54,8445	40,7643	,5765	,3873	,8649
IGU_P_05	54,8089	40,7258	,5603	,4045	,8654
IGU_P_06	54,9107	40,1422	,5645	,3415	,8648
IGU_P_07	55,3873	39,6788	,3722	,1741	,8787
IGU_P_08	54,7827	40,8006	,6045	,4190	,8643
IGU_P_09	54,8370	40,8480	,5601	,3577	,8655
IGU_P_10	54,8938	40,0449	,5844	,3757	,8640
IGU_P_11	54,9312	40,2138	,5403	,3211	,8659
IGU_P_12	54,8926	40,3132	,5936	,3708	,8642
IGU_P_13	55,0898	39,7037	,4812	,2676	,8693
IGU_P_14	55,0103	41,1671	,4144	,2216	,8715
IGU_P_15	54,8000	41,1892	,5608	,3971	,8658
IGU_P_16	54,8412	40,9037	,5529	,3755	,8658

Reliability Coefficients 16 items

Alpha - ,8743 Standardized item alpha - ,8835

Coerción verbal- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	RIN_P_01	2,5427	1,0143	4290,0
2.	RIN_P_02	2,5590	,9996	4290,0
3.	RIN_P_03	2,3350	1,0441	4290,0
4.	RIN_P_04	2,5648	1,0041	4290,0
5.	RIN_P_05	2,5345	1,0895	4290,0
6.	RIN_P_06	2,5765	1,0338	4290,0
7.	RIN_P_07	1,9061	,9513	4290,0
8.	RIN_P_08	2,8914	1,0353	4290,0
9.	RIN_P_09	2,7601	1,0202	4290,0
10.	RIN_P_10	2,5494	1,0304	4290,0
11.	RIN_P_11	2,3079	1,0341	4290,0
12.	RIN_P_12	2,4214	1,0361	4290,0
13.	RIN_P_13	2,1536	1,0443	4290,0
14.	RIN_P_14	2,3427	,9999	4290,0
15.	RIN_P_15	2,7639	1,0161	4290,0
16.	RIN_P_16	2,5235	1,0106	4290,0
N of Cases -		4290,0		

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	39,7324	105,2429	10,2588	16		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,4833	1,9061	2,8914	,9853	1,5169	,0582

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale	Scale	Corrected

	Mean if Item Deleted	Variance if Item Deleted	Item- Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
RIM_P_01	37,1897	94,2993	,5033	,3173	,8928
RIM_P_02	37,1734	94,4889	,5020	,2832	,8928
RIM_P_03	37,3974	93,2743	,5394	,3241	,8916
RIM_P_04	37,1676	91,8239	,6449	,4507	,8878
RIM_P_05	37,1979	91,7671	,5887	,4081	,8897
RIM_P_06	37,1559	92,7719	,5726	,3638	,8903
RIM_P_07	37,8263	95,9980	,4474	,2156	,8946
RIM_P_08	36,8410	91,6478	,6338	,4253	,8882
RIM_P_09	36,9723	92,1589	,6148	,4022	,8888
RIM_P_10	37,1830	92,5832	,5849	,3829	,8899
RIM_P_11	37,4245	92,8997	,5661	,3408	,8906
RIM_P_12	37,3110	92,7175	,5740	,3505	,8903
RIM_P_13	37,5788	95,4227	,4279	,2089	,8956
RIM_P_14	37,3897	94,3741	,5080	,3043	,8926
RIM_P_15	36,9685	92,0976	,6211	,4342	,8886
RIM_P_16	37,2089	91,8342	,6396	,4625	,8879

Reliability Coefficients 16 items
Alpha - ,8969 Standardized item alpha - ,8968

Coerción física- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. PEG_P_01	1,1197	,4104	4286,0
2. PEG_P_02	1,1556	,4576	4286,0
3. PEG_P_03	1,0898	,3944	4286,0
4. PEG_P_04	1,1617	,4924	4286,0
5. PEG_P_05	1,1321	,4677	4286,0
6. PEG_P_06	1,1568	,4994	4286,0
7. PEG_P_07	1,0581	,3177	4286,0
8. PEG_P_08	1,1566	,5212	4286,0
9. PEG_P_09	1,1866	,5442	4286,0
10. PEG_P_10	1,1314	,4560	4286,0
11. PEG_P_11	1,1076	,4023	4286,0
12. PEG_P_12	1,1654	,4987	4286,0
13. PEG_P_13	1,0770	,3578	4286,0
14. PEG_P_14	1,0908	,3821	4286,0
15. PEG_P_15	1,2487	,6066	4286,0
16. PEG_P_16	1,1279	,4448	4286,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 1,412E-14

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases - 4286,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
Scale	18,1673	22,9104	4,7865	16		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,1355	1,0581	1,2487	,1906	1,1802	,0022

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
PEG_P_01	17,0476	20,6185	,5698	.	,9050
PEG_P_02	17,0117	20,0806	,6390	.	,9027
PEG_P_03	17,0775	20,9690	,4945	.	,9071
PEG_P_04	17,0056	19,9738	,6121	.	,9036
PEG_P_05	17,0352	20,0545	,6296	.	,9030
PEG_P_06	17,0105	19,7551	,6546	.	,9021
PEG_P_07	17,1092	21,3673	,4910	.	,9075
PEG_P_08	17,0107	19,5481	,6706	.	,9016
PEG_P_09	16,9790	19,4273	,6643	.	,9018
PEG_P_10	17,0359	20,0729	,6435	.	,9026
PEG_P_11	17,0597	20,5785	,5946	.	,9043
PEG_P_12	17,0019	20,2203	,5443	.	,9060
PEG_P_13	17,0903	21,1888	,4838	.	,9074
PEG_P_14	17,0765	20,9239	,5265	.	,9063
PEG_P_15	16,9186	19,1516	,6386	.	,9034
PEG_P_16	17,0394	20,1863	,6320	.	,9030

Reliability Coefficients 16 items
Alpha - ,9097 Standardized item alpha - ,9100

Privación- Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. PRI_P_01	1,8101	,8723	4277,0
2. PRI_P_02	1,5258	,7690	4277,0
3. PRI_P_03	1,3505	,6984	4277,0
4. PRI_P_04	1,6549	,8926	4277,0
5. PRI_P_05	1,9549	1,0309	4277,0
6. PRI_P_06	1,7164	,9361	4277,0
7. PRI_P_07	1,2736	,6261	4277,0
8. PRI_P_08	1,8440	,9697	4277,0
9. PRI_P_09	1,8267	,9460	4277,0
10. PRI_P_10	1,7222	,9058	4277,0
11. PRI_P_11	1,4767	,7956	4277,0
12. PRI_P_12	1,5929	,8256	4277,0
13. PRI_P_13	1,4209	,7567	4277,0
14. PRI_P_14	1,3685	,7050	4277,0
15. PRI_P_15	1,8291	,9297	4277,0
16. PRI_P_16	1,5078	,8076	4277,0
N of Cases = 4277,0			
Statistics for Scale			
Mean	25,8751	Variance	84,9082
Std Dev	9,2146	N of Variables	16
Item Means	Mean	Minimum	Maximum
	1,6172	1,2736	1,9549
		Range	Max/Min
		,6813	1,5350
			Variance
			,0429

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
PRI_P_01	24,0650	74,6394	,6308	,4455	,9169
PRI_P_02	24,3493	75,8382	,6331	,4362	,9170
PRI_P_03	24,5247	77,6119	,5533	,3622	,9191
PRI_P_04	24,2202	74,2251	,6428	,4415	,9166
PRI_P_05	23,9203	72,9396	,6193	,4557	,9178
PRI_P_06	24,1588	73,5793	,6509	,4429	,9164
PRI_P_07	24,6016	78,8511	,5095	,3063	,9202
PRI_P_08	24,0311	72,3683	,7031	,5313	,9147
PRI_P_09	24,0484	73,0138	,6804	,5089	,9155
PRI_P_10	24,1529	73,4584	,6845	,4959	,9153
PRI_P_11	24,3984	75,6986	,6195	,4077	,9173
PRI_P_12	24,2822	75,2110	,6296	,4183	,9170
PRI_P_13	24,4543	77,3326	,5262	,3376	,9197
PRI_P_14	24,5067	77,1027	,5903	,4311	,9182
PRI_P_15	24,0461	73,2058	,6812	,4995	,9154
PRI_P_16	24,3673	75,1628	,6494	,4700	,9165

Reliability Coefficients 16 items
 Alpha = ,9219 Standardized item alpha = ,9222

Inducción Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. CAR_P_01	2,8645	,9521	4192,0
2. CAR_P_02	2,7109	1,0408	4192,0
3. CAR_P_03	3,3655	,9123	4192,0
4. CAR_P_04	2,5945	1,0917	4192,0
5. CAR_P_05	2,5916	1,1513	4192,0
6. CAR_P_06	2,8001	1,1038	4192,0
7. CAR_P_07	2,6837	1,1125	4192,0
8. CAR_P_08	2,8242	1,0677	4192,0
9. CAR_P_09	2,9611	1,0413	4192,0
10. CAR_P_10	3,0997	1,0063	4192,0
11. CAR_P_11	2,9924	1,0497	4192,0
12. CAR_P_12	2,4616	1,1723	4192,0
13. CAR_P_13	2,5510	1,1810	4192,0
14. IND_P_01	3,2917	,9170	4192,0
15. IND_P_02	3,1641	1,0229	4192,0
16. IND_P_03	3,5539	,8721	4192,0
17. IND_P_04	3,1846	1,0310	4192,0
18. IND_P_05	3,1546	1,0786	4192,0
19. IND_P_06	3,3108	1,0094	4192,0
20. IND_P_07	3,2316	1,0165	4192,0
21. IND_P_08	3,3318	,9668	4192,0
22. IND_P_09	3,3893	,9305	4192,0
23. IND_P_10	3,4461	,9419	4192,0
24. IND_P_11	3,4027	,9317	4192,0
25. IND_P_12	3,1687	1,0949	4192,0
26. IND_P_13	3,2083	1,0871	4192,0
27. HAB_P_01	3,0036	1,0085	4192,0
28. HAB_P_02	2,6987	1,0568	4192,0
29. HAB_P_03	2,9210	1,0298	4192,0
30. HAB_P_04	3,0112	,9843	4192,0
31. HAB_P_05	3,2083	,9955	4192,0
32. HAB_P_06	2,9055	1,0324	4192,0
33. HAB_P_07	2,2691	1,0776	4192,0
34. HAB_P_08	3,1467	,9548	4192,0
35. HAB_P_09	3,0952	,9824	4192,0
36. HAB_P_10	2,9325	1,0408	4192,0
37. HAB_P_11	2,9609	1,0164	4192,0

```

38. HAB_P_12      2,9790      1,0120      4192,0
39. HAB_P_13      2,5377      1,0971      4192,0
40. HAB_P_14      2,5267      1,0670      4192,0
41. HAB_P_15      3,0384      ,9978      4192,0
42. HAB_P_16      2,8366      1,0086      4192,0
43. IGU_P_01      3,6753      ,7458      4192,0
44. IGU_P_02      3,6100      ,7410      4192,0
45. IGU_P_03      3,6708      ,7095      4192,0
46. IGU_P_04      3,7493      ,6151      4192,0
47. IGU_P_05      3,7855      ,6335      4192,0
48. IGU_P_06      3,6849      ,6985      4192,0
49. IGU_P_07      3,2044      1,0481      4192,0
50. IGU_P_08      3,8130      ,5724      4192,0
51. IGU_P_09      3,7541      ,6243      4192,0
52. IGU_P_10      3,6980      ,6959      4192,0
53. IGU_P_11      3,6610      ,7211      4192,0
54. IGU_P_12      3,7106      ,6630      4192,0
55. IGU_P_13      3,5005      ,8648      4192,0
56. IGU_P_14      3,5811      ,7470      4192,0
57. IGU_P_15      3,7915      ,5779      4192,0
58. IGU_P_16      3,7476      ,6254      4192,0

* * * Warning * * * Determinant of matrix is close to zero: 8,650E-18

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA
are meaningless and printed as .

N of Cases -      4192,0

Statistics for      Mean      Variance      Std Dev      N of
Scale      184,0477      705,4065      26,5595      Variables
58

Item Means      Mean      Minimum      Maximum      Range      Max/Min      Variance
3,1732      2,2691      3,8130      1,5439      1,6804      ,1651

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

Scale      Scale      Corrected      Squared      Alpha
Mean      Variance      Item-      Multiple      if
if Item      if Item      Total      Correlation      Deleted
Deleted

CAR_P_01      181,1832      678,5348      ,5235      .      ,9402
CAR_P_02      181,3368      674,4635      ,5524      .      ,9400
CAR_P_03      180,6823      678,8649      ,5408      .      ,9401
CAR_P_04      181,4532      671,0391      ,5866      .      ,9397
CAR_P_05      181,4561      668,9038      ,5907      .      ,9397
CAR_P_06      181,2476      669,3207      ,6105      .      ,9396
CAR_P_07      181,3640      659,1249      ,6089      .      ,9396
CAR_P_08      181,2235      670,1536      ,6171      .      ,9396
CAR_P_09      181,0866      672,6298      ,5867      .      ,9398
CAR_P_10      180,9480      673,6294      ,5889      .      ,9398
CAR_P_11      181,0553      671,3980      ,6049      .      ,9397
CAR_P_12      181,5861      671,7368      ,5315      .      ,9401
CAR_P_13      181,4967      669,4288      ,5659      .      ,9399
IND_P_01      180,7560      687,4062      ,3569      .      ,9411
IND_P_02      180,8836      683,9759      ,3810      .      ,9410
IND_P_03      180,4938      690,7645      ,3028      .      ,9413
IND_P_04      180,8631      681,0574      ,4327      .      ,9407
IND_P_05      180,8931      678,4539      ,4590      .      ,9406
IND_P_06      180,7369      682,4512      ,4160      .      ,9408
IND_P_07      180,8161      679,3059      ,4731      .      ,9405
IND_P_08      180,7159      681,8455      ,4481      .      ,9406
IND_P_09      180,6584      681,8007      ,3680      .      ,9405
IND_P_10      180,6016      686,3595      ,4680      .      ,9410
IND_P_11      180,6450      682,1259      ,4605      .      ,9405
IND_P_12      180,8791      681,1634      ,4032      .      ,9409
IND_P_13      180,8395      678,7833      ,4491      .      ,9406
HAB_P_01      181,0441      675,8714      ,5438      .      ,9400
HAB_P_02      181,3490      677,5778      ,4885      .      ,9404
HAB_P_03      181,1267      678,0009      ,4912      .      ,9404
HAB_P_04      181,0365      676,9548      ,5366      .      ,9401
HAB_P_05      180,8395      678,3586      ,5025      .      ,9403
HAB_P_06      181,1422      676,1344      ,5254      .      ,9401
HAB_P_07      181,7786      681,4323      ,4055      .      ,9409
HAB_P_08      180,9010      679,3930      ,5043      .      ,9403
HAB_P_09      180,9525      677,5303      ,5262      .      ,9402
HAB_P_10      181,1152      677,0139      ,5042      .      ,9403
HAB_P_11      181,0868      677,6441      ,5051      .      ,9403
HAB_P_12      181,0687      676,3618      ,5323      .      ,9401
HAB_P_13      181,5100      676,9429      ,4775      .      ,9404
HAB_P_14      181,5210      680,5398      ,4262      .      ,9408
HAB_P_15      181,0093      678,3122      ,5021      .      ,9403
HAB_P_16      181,2111      677,1897      ,5182      .      ,9402
IGU_P_01      180,3724      692,5144      ,3143      .      ,9412
IGU_P_02      180,4377      695,6883      ,2346      .      ,9416
IGU_P_03      180,3769      692,4329      ,3340      .      ,9412
IGU_P_04      180,2984      694,1674      ,3351      .      ,9412
IGU_P_05      180,2622      694,2369      ,3225      .      ,9412
IGU_P_06      180,3628      692,2308      ,3452      .      ,9411
IGU_P_07      180,8433      688,7755      ,2823      .      ,9416
IGU_P_08      180,2347      696,0399      ,2992      .      ,9413
IGU_P_09      180,2937      695,8624      ,2779      .      ,9414
IGU_P_10      180,3497      692,0165      ,3525      .      ,9411
IGU_P_11      180,3867      691,7352      ,3467      .      ,9411
IGU_P_12      180,3371      692,9723      ,3436      .      ,9411
IGU_P_13      180,5472      688,9298      ,3465      .      ,9411
IGU_P_14      180,4666      696,2719      ,2176      .      ,9417
IGU_P_15      180,2562      696,3624      ,2856      .      ,9413
IGU_P_16      180,3001      695,2318      ,2967      .      ,9413

Reliability Coefficients      58 items
Alpha -      ,9415      Standardized item alpha -      ,9400

```

Coerción Padre [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	RIN_P_01	2,5430	1,0145	4249,0
2.	RIN_P_02	2,5585	,9990	4249,0
3.	RIN_P_03	2,3328	1,0444	4249,0
4.	RIN_P_04	2,5630	1,0044	4249,0
5.	RIN_P_05	2,5342	1,0902	4249,0
6.	RIN_P_06	2,5728	1,0326	4249,0
7.	RIN_P_07	1,9069	,9509	4249,0
8.	RIN_P_08	2,8877	1,0362	4249,0
9.	RIN_P_09	2,7571	1,0214	4249,0
10.	RIN_P_10	2,5470	1,0289	4249,0
11.	RIN_P_11	2,3029	1,0330	4249,0
12.	RIN_P_12	2,4201	1,0360	4249,0
13.	RIN_P_13	2,1563	1,0449	4249,0
14.	RIN_P_14	2,3406	,9996	4249,0
15.	RIN_P_15	2,7611	1,0169	4249,0
16.	RIN_P_16	2,5234	1,0101	4249,0
17.	PEG_P_01	1,1186	,4083	4249,0
18.	PEG_P_02	1,1551	,4564	4249,0
19.	PEG_P_03	1,0894	,3930	4249,0
20.	PEG_P_04	1,1598	,4892	4249,0
21.	PEG_P_05	1,1309	,4662	4249,0
22.	PEG_P_06	1,1551	,4964	4249,0
23.	PEG_P_07	1,0581	,3177	4249,0
24.	PEG_P_08	1,1556	,5199	4249,0
25.	PEG_P_09	1,1871	,5416	4249,0
26.	PEG_P_10	1,1301	,4539	4249,0
27.	PEG_P_11	1,1059	,3996	4249,0
28.	PEG_P_12	1,1643	,4965	4249,0
29.	PEG_P_13	1,0765	,3579	4249,0
30.	PEG_P_14	1,0904	,3806	4249,0
31.	PEG_P_15	1,2464	,6023	4249,0
32.	PEG_P_16	1,1269	,4427	4249,0
33.	PRI_P_01	1,8091	,8712	4249,0
34.	PRI_P_02	1,5248	,7677	4249,0
35.	PRI_P_03	1,3490	,6980	4249,0
36.	PRI_P_04	1,6552	,8925	4249,0
37.	PRI_P_05	1,9518	1,0298	4249,0
38.	PRI_P_06	1,7145	,9344	4249,0
39.	PRI_P_07	1,2737	,6264	4249,0
40.	PRI_P_08	1,8444	,9699	4249,0
41.	PRI_P_09	1,8277	,9463	4249,0
42.	PRI_P_10	1,7204	,9046	4249,0
43.	PRI_P_11	1,4742	,7927	4249,0
44.	PRI_P_12	1,5924	,8248	4249,0
45.	PRI_P_13	1,4203	,7559	4249,0
46.	PRI_P_14	1,3674	,7030	4249,0
47.	PRI_P_15	1,8284	,9285	4249,0
48.	PRI_P_16	1,5065	,8064	4249,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 5,529E-23

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases - 4249,0

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
Scale	83,7173	351,3299	18,7438	48

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,7441	1,0581	2,8877	1,8296	2,7291	,3502

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
RIN_P_01	81,1744	333,6591	,4490	.	,9282
RIN_P_02	81,1589	334,8601	,4232	.	,9284
RIN_P_03	81,3846	332,3888	,4687	.	,9280
RIN_P_04	81,1544	330,8858	,5319	.	,9273
RIN_P_05	81,1831	329,5088	,5213	.	,9275
RIN_P_06	81,1445	331,9094	,4878	.	,9278
RIN_P_07	81,8105	335,4785	,4291	.	,9283
RIN_P_08	80,8296	330,8787	,5140	.	,9275
RIN_P_09	80,9602	332,4615	,4786	.	,9279
RIN_P_10	81,1704	332,3363	,4781	.	,9279
RIN_P_11	81,4145	331,5568	,4972	.	,9277
RIN_P_12	81,2972	332,4072	,4725	.	,9279
RIN_P_13	81,5611	335,0759	,3963	.	,9288
RIN_P_14	81,3768	334,4416	,4346	.	,9283
RIN_P_15	80,9562	332,3691	,4835	.	,9278
RIN_P_16	81,1939	331,6300	,5078	.	,9276
PEG_P_01	82,5987	346,1377	,3308	.	,9290
PEG_P_02	82,5622	345,1049	,3548	.	,9288
PEG_P_03	82,6279	347,2417	,2686	.	,9293
PEG_P_04	82,5575	344,8800	,3418	.	,9289
PEG_P_05	82,5865	345,0797	,3483	.	,9289
PEG_P_06	82,5622	344,5757	,3531	.	,9288
PEG_P_07	82,6592	348,1240	,2620	.	,9293
PEG_P_08	82,5618	343,7872	,3772	.	,9287
PEG_P_09	82,5302	342,8433	,4085	.	,9285
PEG_P_10	82,5872	344,7006	,3811	.	,9287
PEG_P_11	82,6114	346,0291	,3458	.	,9289

PEG_P_12	82,5531	344,3245	,3668	.	,9287
PEG_P_13	82,6409	347,4713	,2796	.	,9292
PEG_P_14	82,6270	346,9797	,2966	.	,9292
PEG_P_15	82,4709	341,6758	,4173	.	,9284
PEG_P_16	82,5905	344,6905	,3920	.	,9287
PRI_P_01	81,9082	333,3918	,5400	.	,9273
PRI_P_02	82,1925	335,7445	,5330	.	,9274
PRI_P_03	82,3683	339,0472	,4589	.	,9280
PRI_P_04	82,0621	332,5140	,5536	.	,9271
PRI_P_05	81,7656	329,5750	,5535	.	,9271
PRI_P_06	82,0028	331,9247	,5443	.	,9272
PRI_P_07	82,4436	341,3279	,4152	.	,9284
PRI_P_08	81,8729	329,1157	,6045	.	,9266
PRI_P_09	81,8896	330,7357	,5723	.	,9269
PRI_P_10	81,9969	331,4734	,5780	.	,9269
PRI_P_11	82,2431	335,7975	,5130	.	,9275
PRI_P_12	82,1250	334,7888	,5255	.	,9274
PRI_P_13	82,2970	338,5733	,4380	.	,9281
PRI_P_14	82,3500	338,2421	,4870	.	,9278
PRI_P_15	81,8889	330,5380	,5903	.	,9268
PRI_P_16	82,2109	334,4814	,5492	.	,9272

Reliability Coefficients 48 Items
Alpha = ,9295 Standardized item alpha = ,9331

Consistencia interna Padre y Madre

Inducción [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****
RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	CAR_M_01	3,0037	,9526	4077,0
2.	CAR_M_02	2,8165	1,0522	4077,0
3.	CAR_M_03	3,4280	,8788	4077,0
4.	CAR_M_04	2,7290	1,0988	4077,0
5.	CAR_M_05	2,6098	1,1832	4077,0
6.	CAR_M_06	2,8531	1,1248	4077,0
7.	CAR_M_07	2,7280	1,1222	4077,0
8.	CAR_M_08	2,8717	1,0621	4077,0
9.	CAR_M_09	2,9941	1,0467	4077,0
10.	CAR_M_10	3,1182	1,0038	4077,0
11.	CAR_M_11	3,0329	1,0415	4077,0
12.	CAR_M_12	2,4543	1,2117	4077,0
13.	CAR_M_13	2,5533	1,2035	4077,0
14.	IND_M_01	3,2433	,9492	4077,0
15.	IND_M_02	3,1506	1,0521	4077,0
16.	IND_M_03	3,5762	,8567	4077,0
17.	IND_M_04	3,1629	1,0533	4077,0
18.	IND_M_05	3,0944	1,1358	4077,0
19.	IND_M_06	3,2247	1,0482	4077,0
20.	IND_M_07	3,1952	1,0559	4077,0
21.	IND_M_08	3,2708	1,0033	4077,0
22.	IND_M_09	3,3868	,9402	4077,0
23.	IND_M_10	3,4140	,9680	4077,0
24.	IND_M_11	3,4067	,9337	4077,0
25.	IND_M_12	3,0726	1,1393	4077,0
26.	IND_M_13	3,1268	1,1441	4077,0
27.	HAB_M_01	3,0270	1,0036	4077,0
28.	HAB_M_02	2,7140	1,0568	4077,0
29.	HAB_M_03	2,8781	1,0508	4077,0
30.	HAB_M_04	3,0292	,9685	4077,0
31.	HAB_M_05	3,2671	,9579	4077,0
32.	HAB_M_06	2,9330	1,0277	4077,0
33.	HAB_M_07	2,2656	1,0810	4077,0
34.	HAB_M_08	3,1871	,9458	4077,0
35.	HAB_M_09	3,1099	,9795	4077,0
36.	HAB_M_10	2,9272	1,0289	4077,0
37.	HAB_M_11	2,9335	1,0203	4077,0
38.	HAB_M_12	3,0029	,9864	4077,0
39.	HAB_M_13	2,5170	1,0895	4077,0
40.	HAB_M_14	2,4420	1,0842	4077,0
41.	HAB_M_15	2,9975	1,0134	4077,0
42.	HAB_M_16	2,8079	1,0269	4077,0
43.	IGU_M_01	3,7177	,6846	4077,0
44.	IGU_M_02	3,6326	,7181	4077,0
45.	IGU_M_03	3,6738	,7019	4077,0
46.	IGU_M_04	3,7510	,6095	4077,0
47.	IGU_M_05	3,8102	,5829	4077,0
48.	IGU_M_06	3,6971	,6883	4077,0
49.	IGU_M_07	3,2104	1,0410	4077,0
50.	IGU_M_08	3,8121	,5669	4077,0
51.	IGU_M_09	3,7633	,6088	4077,0
52.	IGU_M_10	3,7314	,6486	4077,0
53.	IGU_M_11	3,6426	,7381	4077,0
54.	IGU_M_12	3,7216	,6471	4077,0
55.	IGU_M_13	3,4849	,8602	4077,0
56.	IGU_M_14	3,5749	,7626	4077,0
57.	IGU_M_15	3,7905	,5796	4077,0
58.	IGU_M_16	3,7427	,6326	4077,0
59.	CAR_P_01	2,8683	,9494	4077,0
60.	CAR_P_02	2,7066	1,0398	4077,0
61.	CAR_P_03	3,3672	,9105	4077,0
62.	CAR_P_04	2,5894	1,0918	4077,0
63.	CAR_P_05	2,5887	1,1518	4077,0
64.	CAR_P_06	2,7935	1,1031	4077,0
65.	CAR_P_07	2,6753	1,1118	4077,0

66.	CAR_P_08	2,8217	1,0671	4077,0
67.	CAR_P_09	2,9603	1,0394	4077,0
68.	CAR_P_10	3,0986	1,0054	4077,0
69.	CAR_P_11	2,9904	1,0494	4077,0
70.	CAR_P_12	2,4577	1,1728	4077,0
71.	CAR_P_13	2,5440	1,1806	4077,0
72.	IND_P_01	3,3014	,9134	4077,0
73.	IND_P_02	3,1646	1,0229	4077,0
74.	IND_P_03	3,5644	,8654	4077,0
75.	IND_P_04	3,1840	1,0326	4077,0
76.	IND_P_05	3,1577	1,0777	4077,0
77.	IND_P_06	3,3115	1,0079	4077,0
78.	IND_P_07	3,2352	1,0155	4077,0
79.	IND_P_08	3,3380	,9615	4077,0
80.	IND_P_09	3,3978	,9236	4077,0
81.	IND_P_10	3,4518	,9377	4077,0
82.	IND_P_11	3,4099	,9243	4077,0
83.	IND_P_12	3,1651	1,0966	4077,0
84.	IND_P_13	3,2104	1,0876	4077,0
85.	HAB_P_01	3,0059	1,0085	4077,0
86.	HAB_P_02	2,6944	1,0574	4077,0
87.	HAB_P_03	2,9232	1,0296	4077,0
88.	HAB_P_04	3,0103	,9856	4077,0
89.	HAB_P_05	3,2144	,9919	4077,0
90.	HAB_P_06	2,9024	1,0330	4077,0
91.	HAB_P_07	2,2696	1,0780	4077,0
92.	HAB_P_08	3,1506	,9527	4077,0
93.	HAB_P_09	3,0944	,9843	4077,0
94.	HAB_P_10	2,9313	1,0403	4077,0
95.	HAB_P_11	2,9654	1,0166	4077,0
96.	HAB_P_12	2,9792	1,0133	4077,0
97.	HAB_P_13	2,5406	1,0985	4077,0
98.	HAB_P_14	2,5227	1,0685	4077,0
99.	HAB_P_15	3,0348	,9982	4077,0
100.	HAB_P_16	2,8342	1,0093	4077,0
101.	IGU_P_01	3,6821	,7380	4077,0
102.	IGU_P_02	3,6206	,7286	4077,0
103.	IGU_P_03	3,6767	,7033	4077,0
104.	IGU_P_04	3,7542	,6090	4077,0
105.	IGU_P_05	3,7893	,6281	4077,0
106.	IGU_P_06	3,6892	,6944	4077,0
107.	IGU_P_07	3,2043	1,0471	4077,0
108.	IGU_P_08	3,8160	,5678	4077,0
109.	IGU_P_09	3,7579	,6195	4077,0
110.	IGU_P_10	3,7000	,6935	4077,0
111.	IGU_P_11	3,6627	,7204	4077,0
112.	IGU_P_12	3,7128	,6617	4077,0
113.	IGU_P_13	3,4906	,8658	4077,0
114.	IGU_P_14	3,5798	,7465	4077,0
115.	IGU_P_15	3,7937	,5741	4077,0
116.	IGU_P_16	3,7503	,6198	4077,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 6,107E-40

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	368,4300	2529,9856	50,2990	116		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,1761	2,2656	3,8160	1,5504	1,6843	,1636

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_M_01	365,4263	2478,6857	,5313	.	,9660
CAR_M_02	365,6134	2469,6057	,5668	.	,9660
CAR_M_03	365,0020	2484,3911	,5116	.	,9661
CAR_M_04	365,7010	2465,0364	,5842	.	,9659
CAR_M_05	365,8202	2461,7118	,5696	.	,9660
CAR_M_06	365,5769	2462,1676	,5962	.	,9659
CAR_M_07	365,7020	2462,7878	,5920	.	,9659
CAR_M_08	365,5583	2465,9812	,5961	.	,9659
CAR_M_09	365,4359	2468,0433	,5851	.	,9659
CAR_M_10	365,3117	2471,5802	,5751	.	,9660
CAR_M_11	365,3971	2467,7576	,5909	.	,9659
CAR_M_12	365,9757	2465,5389	,5234	.	,9660
CAR_M_13	365,8766	2462,3471	,5542	.	,9660
IND_M_01	365,1867	2483,5817	,4809	.	,9661
IND_M_02	365,2794	2478,0743	,4850	.	,9661
IND_M_03	364,8538	2503,0395	,3058	.	,9664
IND_M_04	365,2671	2477,6006	,4890	.	,9661
IND_M_05	365,3355	2472,5763	,4968	.	,9661
IND_M_06	365,2053	2476,3487	,5036	.	,9661
IND_M_07	365,2347	2476,7184	,4962	.	,9661
IND_M_08	365,1592	2479,2359	,4979	.	,9661
IND_M_09	365,0432	2485,0075	,4704	.	,9661
IND_M_10	365,0159	2489,5378	,4090	.	,9662
IND_M_11	365,0233	2486,6945	,4555	.	,9662
IND_M_12	365,3574	2475,8278	,4662	.	,9662
IND_M_13	365,3032	2471,1775	,5055	.	,9661
HAB_M_01	365,4030	2481,8515	,4713	.	,9661
HAB_M_02	365,7160	2479,7687	,4665	.	,9661
HAB_M_03	365,5519	2478,0747	,4857	.	,9661
HAB_M_04	365,4008	2482,2289	,4851	.	,9661
HAB_M_05	365,1629	2489,0652	,4185	.	,9662
HAB_M_06	365,4969	2477,4208	,5035	.	,9661
HAB_M_07	366,1643	2482,3685	,4312	.	,9662
HAB_M_08	365,2428	2487,6437	,4393	.	,9662
HAB_M_09	365,3201	2485,2005	,4487	.	,9662
HAB_M_10	365,5028	2477,9429	,4977	.	,9661
HAB_M_11	365,4964	2478,7201	,4944	.	,9661
HAB_M_12	365,4270	2478,9410	,5098	.	,9661
HAB_M_13	365,9129	2476,8955	,4786	.	,9661

HAB_M_14	365,9880	2478,5977	,4651	.	,9662
HAB_M_15	365,4324	2476,8078	,5170	.	,9661
HAB_M_16	365,6220	2476,6655	,5113	.	,9661
IGU_M_01	364,7123	2507,6983	,3184	.	,9664
IGU_M_02	364,7974	2511,4118	,2509	.	,9664
IGU_M_03	364,7562	2506,9145	,3212	.	,9664
IGU_M_04	364,6789	2511,3015	,2998	.	,9664
IGU_M_05	364,6198	2514,7666	,2545	.	,9664
IGU_M_06	364,7329	2506,2699	,3373	.	,9663
IGU_M_07	365,2195	2494,7729	,3282	.	,9664
IGU_M_08	364,6179	2515,6557	,2463	.	,9664
IGU_M_09	364,6667	2513,4838	,2643	.	,9664
IGU_M_10	364,6986	2509,6066	,3071	.	,9664
IGU_M_11	364,7873	2502,0679	,3707	.	,9663
IGU_M_12	364,7084	2510,1581	,2993	.	,9664
IGU_M_13	364,9451	2498,4312	,3583	.	,9663
IGU_M_14	364,8550	2513,7947	,2041	.	,9665
IGU_M_15	364,6394	2514,4112	,2622	.	,9664
IGU_M_16	364,6873	2511,2032	,2899	.	,9664
CAR_P_01	365,5617	2485,4494	,4609	.	,9662
CAR_P_02	365,7233	2473,3768	,5369	.	,9660
CAR_P_03	365,0628	2486,2144	,4729	.	,9661
CAR_P_04	365,8406	2466,8180	,5715	.	,9660
CAR_P_05	365,8413	2461,2297	,5900	.	,9659
CAR_P_06	365,6365	2464,5582	,5862	.	,9659
CAR_P_07	365,7547	2462,6994	,5986	.	,9659
CAR_P_08	365,6083	2466,1706	,5914	.	,9659
CAR_P_09	365,4697	2470,6463	,5647	.	,9663
CAR_P_10	365,3314	2474,2216	,5474	.	,9660
CAR_P_11	365,4395	2468,8411	,5758	.	,9660
CAR_P_12	365,9723	2464,8567	,5475	.	,9660
CAR_P_13	365,8859	2459,5892	,5892	.	,9662
IND_P_01	365,1285	2500,3726	,3151	.	,9664
IND_P_02	365,2654	2491,4840	,3668	.	,9663
IND_P_03	364,8656	2507,8004	,2473	.	,9665
IND_P_04	365,2450	2485,9961	,4169	.	,9662
IND_P_05	365,2723	2479,9263	,4556	.	,9662
IND_P_06	365,1185	2487,8680	,4088	.	,9662
IND_P_07	365,1948	2482,5440	,4586	.	,9662
IND_P_08	365,0920	2481,2025	,4397	.	,9662
IND_P_09	365,0321	2488,4536	,4415	.	,9662
IND_P_10	364,9782	2497,1641	,3408	.	,9663
IND_P_11	365,0201	2489,8647	,4257	.	,9662
IND_P_12	365,2649	2482,6904	,4218	.	,9662
IND_P_13	365,2195	2478,4972	,4645	.	,9662
HAB_P_01	365,4241	2480,5225	,4822	.	,9661
HAB_P_02	365,7356	2479,2539	,4712	.	,9661
HAB_P_03	365,5067	2483,0621	,4470	.	,9662
HAB_P_04	365,4197	2480,1798	,4974	.	,9661
HAB_P_05	365,2156	2487,5985	,4184	.	,9662
HAB_P_06	365,5276	2479,1031	,4843	.	,9661
HAB_P_07	365,1604	2486,6480	,3923	.	,9663
HAB_P_08	365,2794	2486,8785	,4441	.	,9662
HAB_P_09	365,3355	2482,4782	,4745	.	,9661
HAB_P_10	365,4987	2480,8477	,4637	.	,9662
HAB_P_11	365,4646	2483,3985	,4496	.	,9662
HAB_P_12	365,4508	2480,4096	,4810	.	,9661
HAB_P_13	365,8894	2480,6681	,4397	.	,9662
HAB_P_14	365,9073	2481,9016	,4409	.	,9662
HAB_P_15	365,3951	2480,9015	,4836	.	,9661
HAB_P_16	365,5958	2477,6143	,5111	.	,9661
IGU_P_01	364,7479	2512,8329	,2245	.	,9665
IGU_P_02	364,8094	2515,4934	,1910	.	,9665
IGU_P_03	364,7532	2512,2055	,2452	.	,9664
IGU_P_04	364,6757	2512,9051	,2737	.	,9664
IGU_P_05	364,6407	2515,0404	,2310	.	,9665
IGU_P_06	364,7407	2507,6013	,3149	.	,9664
IGU_P_07	365,2257	2499,4299	,2814	.	,9665
IGU_P_08	364,6139	2516,3028	,2345	.	,9664
IGU_P_09	364,6721	2515,7504	,2229	.	,9665
IGU_P_10	364,7299	2508,4180	,3036	.	,9664
IGU_P_11	364,7672	2508,1462	,2955	.	,9664
IGU_P_12	364,7172	2509,3574	,2974	.	,9664
IGU_P_13	364,9303	2503,5177	,2968	.	,9664
IGU_P_14	364,8501	2512,4528	,2268	.	,9665
IGU_P_15	364,6363	2515,2972	,2493	.	,9664
IGU_P_16	364,6797	2512,3296	,2780	.	,9664

Reliability Coefficients 116 items
Alpha = ,9665 Standardized Item alpha = ,9651

Coerción [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1.	RIN_M_01	2,6558	1,0101 4137,0
2.	RIN_M_02	2,5891	,9965 4137,0
3.	RIN_M_03	2,3909	1,0588 4137,0
4.	RIN_M_04	2,4082	1,0031 4137,0
5.	RIN_M_05	2,6275	1,0941 4137,0
6.	RIN_M_06	2,6365	1,0534 4137,0
7.	RIN_M_07	1,9427	,9924 4137,0
8.	RIN_M_08	2,9521	1,0152 4137,0
9.	RIN_M_09	2,8013	1,0054 4137,0
10.	RIN_M_10	2,6041	1,0316 4137,0
11.	RIN_M_11	2,3169	1,0440 4137,0
12.	RIN_M_12	2,4764	1,0468 4137,0
13.	RIN_M_13	2,1772	1,0423 4137,0
14.	RIN_M_14	2,4058	,9888 4137,0
15.	RIN_M_15	2,7820	1,0088 4137,0
16.	RIN_M_16	2,5175	1,0138 4137,0
17.	PEG_M_01	1,1308	,4287 4137,0
18.	PEG_M_02	1,1605	,4710 4137,0
19.	PEG_M_03	1,0856	,3833 4137,0
20.	PEG_M_04	1,1663	,5090 4137,0

21.	PEG_M_05	1,1344	,4709	4137,0
22.	PEG_M_06	1,1525	,4855	4137,0
23.	PEG_M_07	1,0539	,3059	4137,0
24.	PEG_M_08	1,1518	,5026	4137,0
25.	PEG_M_09	1,1888	,5340	4137,0
26.	PEG_M_10	1,1298	,4413	4137,0
27.	PEG_M_11	1,1139	,4239	4137,0
28.	PEG_M_12	1,1919	,5322	4137,0
29.	PEG_M_13	1,0858	,3836	4137,0
30.	PEG_M_14	1,0933	,3840	4137,0
31.	PEG_M_15	1,2620	,6102	4137,0
32.	PEG_M_16	1,1322	,4498	4137,0
33.	PRI_M_01	1,8627	,9067	4137,0
34.	PRI_M_02	1,5436	,7911	4137,0
35.	PRI_M_03	1,3217	,6768	4137,0
36.	PRI_M_04	1,6430	,8945	4137,0
37.	PRI_M_05	2,0268	1,0419	4137,0
38.	PRI_M_06	1,7203	,9316	4137,0
39.	PRI_M_07	1,2889	,6523	4137,0
40.	PRI_M_08	1,9212	1,0025	4137,0
41.	PRI_M_09	1,8380	,9473	4137,0
42.	PRI_M_10	1,7525	,9320	4137,0
43.	PRI_M_11	1,4963	,8083	4137,0
44.	PRI_M_12	1,6488	,8664	4137,0
45.	PRI_M_13	1,4361	,7721	4137,0
46.	PRI_M_14	1,3662	,7095	4137,0
47.	PRI_M_15	1,8823	,9572	4137,0
48.	PRI_M_16	1,4987	,8140	4137,0
49.	RIN_P_01	2,5424	1,0133	4137,0
50.	RIN_P_02	2,5584	,9976	4137,0
51.	RIN_P_03	2,3328	1,0425	4137,0
52.	RIN_P_04	2,5601	1,0031	4137,0
53.	RIN_P_05	2,5323	1,0902	4137,0
54.	RIN_P_06	2,5700	1,0331	4137,0
55.	RIN_P_07	1,9036	,9505	4137,0
56.	RIN_P_08	2,8886	1,0342	4137,0
57.	RIN_P_09	2,7549	1,0217	4137,0
58.	RIN_P_10	2,5475	1,0275	4137,0
59.	RIN_P_11	2,2983	1,0328	4137,0
60.	RIN_P_12	2,4170	1,0356	4137,0
61.	RIN_P_13	2,1603	1,0443	4137,0
62.	RIN_P_14	2,3384	,9966	4137,0
63.	RIN_P_15	2,7597	1,0143	4137,0
64.	RIN_P_16	2,5182	1,0090	4137,0
65.	PEG_P_01	1,1170	,4089	4137,0
66.	PEG_P_02	1,1537	,4534	4137,0
67.	PEG_P_03	1,0875	,3898	4137,0
68.	PEG_P_04	1,1576	,4856	4137,0
69.	PEG_P_05	1,1293	,4649	4137,0
70.	PEG_P_06	1,1535	,4916	4137,0
71.	PEG_P_07	1,0558	,3079	4137,0
72.	PEG_P_08	1,1545	,5181	4137,0
73.	PEG_P_09	1,1832	,5344	4137,0
74.	PEG_P_10	1,1259	,4429	4137,0
75.	PEG_P_11	1,1044	,4003	4137,0
76.	PEG_P_12	1,1634	,4965	4137,0
77.	PEG_P_13	1,0757	,3571	4137,0
78.	PEG_P_14	1,0885	,3763	4137,0
79.	PEG_P_15	1,2449	,5992	4137,0
80.	PEG_P_16	1,1242	,4360	4137,0
81.	PRI_P_01	1,8095	,8699	4137,0
82.	PRI_P_02	1,5221	,7631	4137,0
83.	PRI_P_03	1,3466	,6914	4137,0
84.	PRI_P_04	1,6541	,8886	4137,0
85.	PRI_P_05	1,9526	1,0306	4137,0
86.	PRI_P_06	1,7143	,9333	4137,0
87.	PRI_P_07	1,2712	,6223	4137,0
88.	PRI_P_08	1,8496	,9706	4137,0
89.	PRI_P_09	1,8274	,9426	4137,0
90.	PRI_P_10	1,7244	,9064	4137,0
91.	PRI_P_11	1,4733	,7900	4137,0
92.	PRI_P_12	1,5929	,8232	4137,0
93.	PRI_P_13	1,4220	,7556	4137,0
94.	PRI_P_14	1,3669	,6994	4137,0
95.	PRI_P_15	1,8327	,9278	4137,0
96.	PRI_P_16	1,5066	,8044	4137,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 4,693E-49

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

N of Cases -		N of Variables			
4137,0		96			
Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	Range	Variance
Item Means	1,7566	1,0539	2,9521	1,8982	,3590

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
RIN_M_01	165,9768	1277,0604	,4868	.	,9611
RIN_M_02	166,0435	1280,0987	,4506	.	,9612
RIN_M_03	166,2417	1274,0126	,5039	.	,9610
RIN_M_04	166,0244	1274,4552	,5273	.	,9610
RIN_M_05	166,0051	1271,7396	,5163	.	,9610
RIN_M_06	165,9961	1277,0077	,4663	.	,9611
RIN_M_07	166,6899	1282,1879	,4228	.	,9612
RIN_M_08	165,6804	1275,1024	,5116	.	,9610
RIN_M_09	165,8313	1277,3444	,4852	.	,9611

RIN_M_10	166,0285	1275,4465	,4983	.	,9610
RIN_M_11	166,3157	1276,2340	,4813	.	,9611
RIN_M_12	166,1562	1275,8141	,4856	.	,9611
RIN_M_13	166,4554	1282,2336	,4006	.	,9613
RIN_M_14	166,2267	1281,6846	,4317	.	,9612
RIN_M_15	165,8506	1277,2030	,4854	.	,9611
RIN_M_16	166,1151	1274,5375	,5202	.	,9610
PEG_M_01	167,5018	1300,7762	,3966	.	,9613
PEG_M_02	167,4721	1299,8426	,3875	.	,9613
PEG_M_03	167,5470	1304,3900	,3138	.	,9614
PEG_M_04	167,4663	1299,4791	,3675	.	,9613
PEG_M_05	167,4982	1300,8550	,3576	.	,9614
PEG_M_06	167,4801	1300,0171	,3705	.	,9613
PEG_M_07	167,5787	1308,2269	,2216	.	,9615
PEG_M_08	167,4808	1298,8377	,3902	.	,9613
PEG_M_09	167,4438	1297,5946	,3988	.	,9613
PEG_M_10	167,5028	1301,1224	,3741	.	,9614
PEG_M_11	167,5187	1302,2178	,3538	.	,9614
PEG_M_12	167,4407	1297,5241	,4021	.	,9613
PEG_M_13	167,5468	1305,3504	,2788	.	,9615
PEG_M_14	167,5393	1304,2272	,3190	.	,9614
PEG_M_15	167,3706	1294,4577	,4189	.	,9612
PEG_M_16	167,5004	1301,3700	,3591	.	,9614
PRI_M_01	166,7699	1277,7177	,5348	.	,9609
PRI_M_02	167,0890	1282,0027	,5401	.	,9610
PRI_M_03	167,3109	1290,7583	,4525	.	,9612
PRI_M_04	166,9896	1277,0872	,5527	.	,9609
PRI_M_05	166,6058	1271,7505	,5435	.	,9609
PRI_M_06	166,9123	1275,7329	,5503	.	,9609
PRI_M_07	167,3437	1291,6637	,4508	.	,9612
PRI_M_08	166,7114	1268,1415	,6174	.	,9607
PRI_M_09	166,7945	1273,5013	,5743	.	,9609
PRI_M_10	166,8801	1274,8889	,5629	.	,9609
PRI_M_11	167,1363	1281,6115	,5350	.	,9610
PRI_M_12	166,9838	1279,5474	,5312	.	,9610
PRI_M_13	167,1965	1288,1948	,4401	.	,9611
PRI_M_14	167,2664	1288,2569	,4803	.	,9611
PRI_M_15	166,7503	1272,5950	,5815	.	,9608
PRI_M_16	167,1339	1280,2432	,5548	.	,9609
RIN_P_01	166,0902	1281,4142	,4255	.	,9613
RIN_P_02	166,0742	1282,5648	,4152	.	,9613
RIN_P_03	166,2997	1278,4140	,4524	.	,9612
RIN_P_04	166,0725	1275,0445	,5189	.	,9610
RIN_P_05	166,1003	1272,7500	,5053	.	,9610
RIN_P_06	166,0626	1277,0568	,4754	.	,9611
RIN_P_07	166,7290	1283,7015	,4202	.	,9612
RIN_P_08	165,7440	1275,2529	,4996	.	,9610
RIN_P_09	165,8777	1277,7196	,4718	.	,9611
RIN_P_10	166,0851	1277,7665	,4683	.	,9611
RIN_P_11	166,3343	1276,0451	,4894	.	,9611
RIN_P_12	166,2156	1277,7528	,4646	.	,9611
RIN_P_13	166,4723	1283,4142	,3838	.	,9614
RIN_P_14	166,2942	1280,2672	,4482	.	,9612
RIN_P_15	165,8729	1276,5917	,4912	.	,9611
RIN_P_16	166,1143	1275,8479	,5044	.	,9610
PEG_P_01	167,5156	1303,6188	,3197	.	,9614
PEG_P_02	167,4788	1302,1800	,3312	.	,9614
PEG_P_03	167,5451	1305,9037	,2545	.	,9615
PEG_P_04	167,4750	1301,9221	,3158	.	,9614
PEG_P_05	167,5033	1302,0943	,3253	.	,9614
PEG_P_06	167,4791	1300,9871	,3383	.	,9614
PEG_P_07	167,5767	1307,8327	,2378	.	,9615
PEG_P_08	167,4781	1299,1359	,3700	.	,9613
PEG_P_09	167,4494	1297,4907	,4013	.	,9613
PEG_P_10	167,5066	1301,3458	,3656	.	,9614
PEG_P_11	167,5282	1303,4388	,3330	.	,9614
PEG_P_12	167,4692	1300,3922	,3515	.	,9614
PEG_P_13	167,5569	1306,2628	,2648	.	,9615
PEG_P_14	167,5441	1305,1480	,2918	.	,9615
PEG_P_15	167,3877	1295,3622	,4058	.	,9613
PEG_P_16	167,5083	1300,4811	,3992	.	,9613
PRI_P_01	166,8231	1280,3260	,5163	.	,9610
PRI_P_02	167,1105	1284,7192	,5105	.	,9612
PRI_P_03	167,2860	1291,0500	,4367	.	,9612
PRI_P_04	166,9785	1278,0119	,5418	.	,9609
PRI_P_05	166,6800	1272,3961	,5409	.	,9609
PRI_P_06	166,9183	1277,1587	,5276	.	,9610
PRI_P_07	167,3614	1295,2299	,3931	.	,9613
PRI_P_08	166,7829	1271,4084	,5905	.	,9608
PRI_P_09	166,8052	1274,5133	,5620	.	,9609
PRI_P_10	166,9081	1276,0380	,5616	.	,9609
PRI_P_11	167,1593	1283,8970	,5070	.	,9610
PRI_P_12	167,0396	1282,4090	,5112	.	,9610
PRI_P_13	167,2105	1289,7141	,4227	.	,9612
PRI_P_14	167,2657	1286,3286	,4861	.	,9611
PRI_P_15	166,7999	1273,8632	,5813	.	,9608
PRI_P_16	167,1259	1280,3674	,5595	.	,9609

Reliability Coefficients 96 items
Alpha - ,9615 Standardized Item alpha - ,9633

Inducción y Coerción [ESPA29]

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. CAR_M_01	2,9948	,9521	4015,0
2. CAR_M_02	2,8077	1,0517	4015,0
3. CAR_M_03	3,4259	,8779	4015,0
4. CAR_M_04	2,7193	1,0988	4015,0
5. CAR_M_05	2,5990	1,1818	4015,0
6. CAR_M_06	2,8428	1,1256	4015,0
7. CAR_M_07	2,7178	1,1209	4015,0
8. CAR_M_08	2,8623	1,0622	4015,0
9. CAR_M_09	2,9863	1,0475	4015,0
10. CAR_M_10	3,1108	1,0054	4015,0

Consistencia interna Padre y Madre

335

11.	CAR_M_11	3,0232	1,0433	4015,0
12.	CAR_M_12	2,4401	1,2098	4015,0
13.	CAR_M_13	2,5400	1,2018	4015,0
14.	IND_M_01	3,2451	,9453	4015,0
15.	IND_M_02	3,1497	1,0509	4015,0
16.	IND_M_03	3,5833	,8503	4015,0
17.	IND_M_04	3,1651	1,0510	4015,0
18.	IND_M_05	3,0941	1,1341	4015,0
19.	IND_M_06	3,2274	1,0448	4015,0
20.	IND_M_07	3,1980	1,0519	4015,0
21.	IND_M_08	3,2745	,9992	4015,0
22.	IND_M_09	3,3913	,9349	4015,0
23.	IND_M_10	3,4179	,9638	4015,0
24.	IND_M_11	3,4107	,9281	4015,0
25.	IND_M_12	3,0717	1,1383	4015,0
26.	IND_M_13	3,1260	1,1445	4015,0
27.	HAB_M_01	3,0239	1,0039	4015,0
28.	HAB_M_02	2,7076	1,0570	4015,0
29.	HAB_M_03	2,8730	1,0519	4015,0
30.	HAB_M_04	3,0291	,9675	4015,0
31.	HAB_M_05	3,2687	,9563	4015,0
32.	HAB_M_06	2,9305	1,0292	4015,0
33.	HAB_M_07	2,2628	1,0802	4015,0
34.	HAB_M_08	3,1853	,9468	4015,0
35.	HAB_M_09	3,1093	,9792	4015,0
36.	HAB_M_10	2,9225	1,0296	4015,0
37.	HAB_M_11	2,9285	1,0213	4015,0
38.	HAB_M_12	2,9900	,9877	4015,0
39.	HAB_M_13	2,5138	1,0884	4015,0
40.	HAB_M_14	2,4356	1,0838	4015,0
41.	HAB_M_15	2,9908	1,0139	4015,0
42.	HAB_M_16	2,8037	1,0274	4015,0
43.	IGU_M_01	3,7205	,6812	4015,0
44.	IGU_M_02	3,6326	,7155	4015,0
45.	IGU_M_03	3,6762	,6972	4015,0
46.	IGU_M_04	3,7529	,6070	4015,0
47.	IGU_M_05	3,8125	,5807	4015,0
48.	IGU_M_06	3,7029	,6797	4015,0
49.	IGU_M_07	3,2082	1,0412	4015,0
50.	IGU_M_08	3,8174	,5570	4015,0
51.	IGU_M_09	3,7659	,6056	4015,0
52.	IGU_M_10	3,7335	,6471	4015,0
53.	IGU_M_11	3,6436	,7378	4015,0
54.	IGU_M_12	3,7258	,6398	4015,0
55.	IGU_M_13	3,4867	,8574	4015,0
56.	IGU_M_14	3,5766	,7616	4015,0
57.	IGU_M_15	3,7963	,5711	4015,0
58.	IGU_M_16	3,7472	,6259	4015,0
59.	CAR_P_01	2,8665	,9497	4015,0
60.	CAR_P_02	2,7036	1,0393	4015,0
61.	CAR_P_03	3,3684	,9087	4015,0
62.	CAR_P_04	2,5823	1,0924	4015,0
63.	CAR_P_05	2,5823	1,1507	4015,0
64.	CAR_P_06	2,7880	1,1038	4015,0
65.	CAR_P_07	2,6682	1,1109	4015,0
66.	CAR_P_08	2,8157	1,0679	4015,0
67.	CAR_P_09	2,9572	1,0387	4015,0
68.	CAR_P_10	3,0974	1,0046	4015,0
69.	CAR_P_11	2,9866	1,0495	4015,0
70.	CAR_P_12	2,4476	1,1711	4015,0
71.	CAR_P_13	2,5347	1,1796	4015,0
72.	IND_P_01	3,3056	,9108	4015,0
73.	IND_P_02	3,1676	1,0215	4015,0
74.	IND_P_03	3,5694	,8608	4015,0
75.	IND_P_04	3,1870	1,0315	4015,0
76.	IND_P_05	3,1572	1,0781	4015,0
77.	IND_P_06	3,3141	1,0051	4015,0
78.	IND_P_07	3,2376	1,0133	4015,0
79.	IND_P_08	3,3375	,9611	4015,0
80.	IND_P_09	3,4012	,9204	4015,0
81.	IND_P_10	3,4588	,9307	4015,0
82.	IND_P_11	3,4112	,9225	4015,0
83.	IND_P_12	3,1686	1,0943	4015,0
84.	IND_P_13	3,2115	1,0864	4015,0
85.	HAB_P_01	3,0070	1,0067	4015,0
86.	HAB_P_02	2,6919	1,0576	4015,0
87.	HAB_P_03	2,9218	1,0299	4015,0
88.	HAB_P_04	3,0092	,9858	4015,0
89.	HAB_P_05	3,2157	,9916	4015,0
90.	HAB_P_06	2,9021	1,0324	4015,0
91.	HAB_P_07	2,2680	1,0786	4015,0
92.	HAB_P_08	3,1522	,9512	4015,0
93.	HAB_P_09	3,0919	,9843	4015,0
94.	HAB_P_10	2,9313	1,0387	4015,0
95.	HAB_P_11	2,9654	1,0171	4015,0
96.	HAB_P_12	2,9778	1,0140	4015,0
97.	HAB_P_13	2,5407	1,0980	4015,0
98.	HAB_P_14	2,5193	1,0684	4015,0
99.	HAB_P_15	3,0331	,9981	4015,0
100.	HAB_P_16	2,8329	1,0093	4015,0
101.	IGU_P_01	3,6874	,7313	4015,0
102.	IGU_P_02	3,6252	,7217	4015,0
103.	IGU_P_03	3,6792	,7000	4015,0
104.	IGU_P_04	3,7582	,6035	4015,0
105.	IGU_P_05	3,7963	,6173	4015,0
106.	IGU_P_06	3,6927	,6899	4015,0
107.	IGU_P_07	3,2050	1,0461	4015,0
108.	IGU_P_08	3,8227	,5557	4015,0
109.	IGU_P_09	3,7616	,6127	4015,0
110.	IGU_P_10	3,7031	,6913	4015,0
111.	IGU_P_11	3,6660	,7159	4015,0
112.	IGU_P_12	3,7146	,6593	4015,0
113.	IGU_P_13	3,5068	,8578	4015,0
114.	IGU_P_14	3,5828	,7424	4015,0
115.	IGU_P_15	3,7970	,5699	4015,0
116.	IGU_P_16	3,7537	,6148	4015,0
117.	RIN_M_01	2,6526	1,0090	4015,0
118.	RIN_M_02	2,5863	,9940	4015,0
119.	RIN_M_03	2,3821	1,0586	4015,0
120.	RIN_M_04	2,6032	1,0036	4015,0
121.	RIN_M_05	2,6192	1,0948	4015,0
122.	RIN_M_06	2,6336	1,0536	4015,0
123.	RIN_M_07	1,9377	,9893	4015,0
124.	RIN_M_08	2,9517	1,0166	4015,0
125.	RIN_M_09	2,7978	1,0077	4015,0
126.	RIN_M_10	2,5998	1,0316	4015,0
127.	RIN_M_11	2,3083	1,0425	4015,0
128.	RIN_M_12	2,4687	1,0448	4015,0

129.	RIN_M_13	2,1788	1,0388	4015,0
130.	RIN_M_14	2,4000	,9874	4015,0
131.	RIN_M_15	2,7788	1,0101	4015,0
132.	RIN_M_16	2,5103	1,0133	4015,0
133.	PEG_M_01	1,1288	,4254	4015,0
134.	PEG_M_02	1,1604	,4726	4015,0
135.	PEG_M_03	1,0842	,3832	4015,0
136.	PEG_M_04	1,1651	,5074	4015,0
137.	PEG_M_05	1,1315	,4673	4015,0
138.	PEG_M_06	1,1487	,4783	4015,0
139.	PEG_M_07	1,0540	,3682	4015,0
140.	PEG_M_08	1,1504	,5004	4015,0
141.	PEG_M_09	1,1858	,5300	4015,0
142.	PEG_M_10	1,1285	,4407	4015,0
143.	PEG_M_11	1,1101	,4162	4015,0
144.	PEG_M_12	1,1890	,5281	4015,0
145.	PEG_M_13	1,0859	,3851	4015,0
146.	PEG_M_14	1,0934	,3847	4015,0
147.	PEG_M_15	1,2613	,6090	4015,0
148.	PEG_M_16	1,1305	,4474	4015,0
149.	PRI_M_01	1,8660	,9048	4015,0
150.	PRI_M_02	1,5440	,7898	4015,0
151.	PRI_M_03	1,3193	,6724	4015,0
152.	PRI_M_04	1,6433	,8936	4015,0
153.	PRI_M_05	2,0289	1,0406	4015,0
154.	PRI_M_06	1,7225	,9318	4015,0
155.	PRI_M_07	1,2884	,6504	4015,0
156.	PRI_M_08	1,9265	,1,0031	4015,0
157.	PRI_M_09	1,8396	,9476	4015,0
158.	PRI_M_10	1,7554	,9314	4015,0
159.	PRI_M_11	1,4981	,8088	4015,0
160.	PRI_M_12	1,6491	,8652	4015,0
161.	PRI_M_13	1,4411	,7758	4015,0
162.	PRI_M_14	1,3669	,7109	4015,0
163.	PRI_M_15	1,8872	,9572	4015,0
164.	PRI_M_16	1,4991	,8140	4015,0
165.	RIN_P_01	2,5460	1,0128	4015,0
166.	RIN_P_02	2,5582	,9968	4015,0
167.	RIN_P_03	2,3318	1,0377	4015,0
168.	RIN_P_04	2,5514	1,0009	4015,0
169.	RIN_P_05	2,5303	1,0897	4015,0
170.	RIN_P_06	2,5699	1,0345	4015,0
171.	RIN_P_07	1,8991	,9465	4015,0
172.	RIN_P_08	2,8864	1,0334	4015,0
173.	RIN_P_09	2,7467	1,0228	4015,0
174.	RIN_P_10	2,5432	1,0271	4015,0
175.	RIN_P_11	2,2919	1,0326	4015,0
176.	RIN_P_12	2,4107	1,0335	4015,0
177.	RIN_P_13	2,1634	1,0413	4015,0
178.	RIN_P_14	2,3313	,9942	4015,0
179.	RIN_P_15	2,7574	1,0141	4015,0
180.	RIN_P_16	2,5143	1,0113	4015,0
181.	PEG_P_01	1,1166	,4102	4015,0
182.	PEG_P_02	1,1534	,4551	4015,0
183.	PEG_P_03	1,0884	,3929	4015,0
184.	PEG_P_04	1,1572	,4849	4015,0
185.	PEG_P_05	1,1280	,4618	4015,0
186.	PEG_P_06	1,1519	,4879	4015,0
187.	PEG_P_07	1,0565	,3110	4015,0
188.	PEG_P_08	1,1549	,5177	4015,0
189.	PEG_P_09	1,1808	,5303	4015,0
190.	PEG_P_10	1,1240	,4403	4015,0
191.	PEG_P_11	1,1024	,3977	4015,0
192.	PEG_P_12	1,1636	,4980	4015,0
193.	PEG_P_13	1,0755	,3579	4015,0
194.	PEG_P_14	1,0884	,3774	4015,0
195.	PEG_P_15	1,2431	,5949	4015,0
196.	PEG_P_16	1,1240	,4358	4015,0
197.	PRI_P_01	1,8122	,8683	4015,0
198.	PRI_P_02	1,5243	,7654	4015,0
199.	PRI_P_03	1,3482	,6940	4015,0
200.	PRI_P_04	1,6528	,8870	4015,0
201.	PRI_P_05	1,9529	1,0292	4015,0
202.	PRI_P_06	1,7158	,9341	4015,0
203.	PRI_P_07	1,2737	,6238	4015,0
204.	PRI_P_08	1,8528	,9707	4015,0
205.	PRI_P_09	1,8306	,9442	4015,0
206.	PRI_P_10	1,7248	,9060	4015,0
207.	PRI_P_11	1,4767	,7929	4015,0
208.	PRI_P_12	1,5950	,8228	4015,0
209.	PRI_P_13	1,4279	,7591	4015,0
210.	PRI_P_14	1,3689	,7018	4015,0
211.	PRI_P_15	1,8376	,9279	4015,0
212.	PRI_P_16	1,5081	,8054	4015,0

*** Warning *** Determinant of matrix is close to zero: 7,543E-92

Statistics based on inverse matrix for scale ALPHA are meaningless and printed as .

N of Cases = 4015,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	536,8824	4447,6862	66,6910	212		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	2,5325	1,0540	3,8227	2,7686	3,6267	,7536

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
CAR_M_01	533,8877	4388,1301	,4649	.	,9663
CAR_M_02	534,0747	4375,1200	,5136	.	,9662
CAR_M_03	533,4565	4395,9946	,4374	.	,9663
CAR_M_04	534,1631	4370,1993	,5250	.	,9662
CAR_M_05	534,2834	4367,9650	,5014	.	,9662
CAR_M_06	534,0396	4366,9309	,5343	.	,9661

CAR_M_07	534,1646	4369,1530	,5215	.	,9662
CAR_M_08	534,0202	4371,0571	,5376	.	,9662
CAR_M_09	533,8961	4374,3756	,5212	.	,9662
CAR_M_10	533,7716	4378,0393	,5159	.	,9662
CAR_M_11	533,8593	4373,1817	,5321	.	,9662
CAR_M_12	534,4423	4368,0798	,4886	.	,9662
CAR_M_13	534,3425	4366,0239	,5051	.	,9662
IND_M_01	533,6374	4402,6358	,3520	.	,9664
IND_M_02	533,7328	4395,0559	,3698	.	,9664
IND_M_03	533,2991	4425,8983	,1862	.	,9665
IND_M_04	533,7173	4396,0728	,3624	.	,9664
IND_M_05	533,7883	4390,6059	,3712	.	,9664
IND_M_06	533,6550	4395,8977	,3659	.	,9664
IND_M_07	533,6844	4394,7836	,3714	.	,9664
IND_M_08	533,6080	4399,4063	,3567	.	,9664
IND_M_09	533,4912	4404,3506	,3422	.	,9664
IND_M_10	533,4645	4410,5991	,2824	.	,9665
IND_M_11	533,4717	4407,4237	,3197	.	,9664
IND_M_12	533,8107	4393,3468	,3515	.	,9664
IND_M_13	533,7564	4388,2052	,3836	.	,9663
HAB_M_01	533,8585	4391,6770	,4134	.	,9663
HAB_M_02	534,1748	4384,6520	,4423	.	,9663
HAB_M_03	534,0095	4385,1544	,4409	.	,9663
HAB_M_04	533,8533	4387,9498	,4587	.	,9663
HAB_M_05	533,6137	4400,4255	,3653	.	,9664
HAB_M_06	533,9519	4381,2814	,4796	.	,9662
HAB_M_07	534,6197	4383,6219	,4397	.	,9663
HAB_M_08	533,6971	4396,6971	,3995	.	,9663
HAB_M_09	533,7731	4394,2034	,4046	.	,9663
HAB_M_10	533,9599	4381,6494	,4767	.	,9662
HAB_M_11	533,9539	4382,3235	,4757	.	,9662
HAB_M_12	533,8834	4388,6008	,4440	.	,9662
HAB_M_13	534,3686	4381,1979	,4532	.	,9663
HAB_M_14	534,4468	4383,5686	,4386	.	,9663
HAB_M_15	533,8917	4383,2815	,4721	.	,9662
HAB_M_16	534,0787	4390,3241	,4875	.	,9662
IGU_M_01	533,1619	4424,5782	,2499	.	,9665
IGU_M_02	533,2498	4426,0798	,2216	.	,9665
IGU_M_03	533,2062	4424,5524	,2442	.	,9665
IGU_M_04	533,1295	4429,7879	,2170	.	,9665
IGU_M_05	533,0700	4433,5997	,1778	.	,9665
IGU_M_06	533,1796	4422,3810	,2748	.	,9664
IGU_M_07	533,6742	4405,6228	,2965	.	,9664
IGU_M_08	533,0650	4434,5157	,1794	.	,9662
IGU_M_09	533,1166	4431,4199	,1972	.	,9665
IGU_M_10	533,1489	4425,3570	,2545	.	,9665
IGU_M_11	533,2389	4419,7827	,2789	.	,9664
IGU_M_12	533,1567	4429,7759	,2055	.	,9662
IGU_M_13	533,3958	4411,7967	,3086	.	,9664
IGU_M_14	533,3059	4429,2612	,1760	.	,9665
IGU_M_15	533,0862	4433,6941	,1797	.	,9665
IGU_M_16	533,1352	4428,1900	,2235	.	,9662
CAR_P_01	534,0159	4397,4646	,3916	.	,9663
CAR_P_02	534,1788	4378,6282	,4943	.	,9662
CAR_P_03	533,5141	4396,3326	,4193	.	,9663
CAR_P_04	534,2991	4370,9147	,5232	.	,9662
CAR_P_05	534,3001	4366,7039	,5238	.	,9662
CAR_P_06	534,0944	4369,5658	,5270	.	,9662
CAR_P_07	534,2142	4368,1260	,5334	.	,9662
CAR_P_08	534,0667	4371,9133	,5285	.	,9662
CAR_P_09	533,9253	4378,1977	,4977	.	,9662
CAR_P_10	533,7851	4382,0024	,4863	.	,9662
CAR_P_11	533,8959	4373,9642	,5231	.	,9662
CAR_P_12	534,3449	4367,9653	,5062	.	,9662
CAR_P_13	534,3477	4362,0021	,5410	.	,9661
IND_P_01	533,5768	4424,3832	,1855	.	,9666
IND_P_02	533,7148	4412,5786	,2510	.	,9665
IND_P_03	533,3131	4431,7592	,1325	.	,9665
IND_P_04	533,6954	4406,4964	,2930	.	,9664
IND_P_05	533,7253	4399,7897	,3267	.	,9664
IND_P_06	533,5684	4408,8712	,2832	.	,9665
IND_P_07	533,6448	4402,1937	,3307	.	,9664
IND_P_08	533,5450	4408,6641	,2985	.	,9665
IND_P_09	533,4812	4411,2358	,2912	.	,9664
IND_P_10	533,4237	4420,4435	,2131	.	,9665
IND_P_11	533,4712	4411,2129	,2907	.	,9664
IND_P_12	533,7138	4403,3533	,2970	.	,9663
IND_P_13	533,6710	4398,3852	,3339	.	,9664
HAB_P_01	533,8755	4391,0682	,4168	.	,9663
HAB_P_02	534,1905	4383,9007	,4475	.	,9663
HAB_P_03	533,9606	4389,3388	,4198	.	,9663
HAB_P_04	533,8732	4387,9772	,4498	.	,9663
HAB_P_05	533,6667	4397,2960	,3757	.	,9664
HAB_P_06	533,9803	4385,0826	,4501	.	,9663
HAB_P_07	534,6144	4390,1034	,3947	.	,9663
HAB_P_08	533,7303	4395,3071	,4081	.	,9663
HAB_P_09	533,7905	4392,0231	,4192	.	,9663
HAB_P_10	533,9512	4386,1591	,4393	.	,9663
HAB_P_11	533,9171	4389,0397	,4275	.	,9663
HAB_P_12	533,9046	4392,8531	,4003	.	,9663
HAB_P_13	534,3417	4387,2569	,4072	.	,9663
HAB_P_14	534,3631	4385,9279	,4283	.	,9663
HAB_P_15	533,8493	4386,7618	,4533	.	,9663
HAB_P_16	534,0496	4382,6106	,4794	.	,9662
IGU_P_01	533,1950	4431,4640	,1611	.	,9665
IGU_P_02	533,2573	4430,2235	,1763	.	,9665
IGU_P_03	533,2032	4430,4370	,1798	.	,9665
IGU_P_04	533,1243	4430,4253	,2103	.	,9665
IGU_P_05	533,0862	4434,3000	,1582	.	,9665
IGU_P_06	533,1898	4424,0821	,2520	.	,9665
IGU_P_07	533,6775	4412,5733	,2448	.	,9665
IGU_P_08	533,0598	4436,3352	,1492	.	,9665
IGU_P_09	533,1208	4434,3439	,1589	.	,9665
IGU_P_10	533,1793	4425,2070	,2392	.	,9665
IGU_P_11	533,2164	4426,6594	,2154	.	,9665
IGU_P_12	533,1679	4426,9858	,2310	.	,9665
IGU_P_13	533,3756	4419,0886	,2443	.	,9665
IGU_P_14	533,2996	4428,3763	,1899	.	,9665
IGU_P_15	533,0854	4434,5231	,1692	.	,9665
IGU_P_16	533,1288	4430,1969	,2091	.	,9665
RIN_M_01	534,2299	4396,7262	,3732	.	,9664
RIN_M_02	534,2961	4410,9509	,2707	.	,9665
RIN_M_03	534,5004	4391,4494	,3929	.	,9663
RIN_M_04	534,2792	4396,1076	,3800	.	,9663
RIN_M_05	534,2633	4394,1646	,3605	.	,9664
RIN_M_06	534,2488	4390,9797	,3982	.	,9663
RIN_M_07	534,9447	4403,7862	,3269	.	,9664
RIN_M_08	533,9308	4392,8402	,3993	.	,9663

RIM_M_09	534,0847	4399,0372	,3564	.	,9664
RIM_M_10	534,2827	4395,6622	,3725	.	,9664
RIM_M_11	534,5741	4390,3083	,4075	.	,9663
RIM_M_12	534,4137	4398,2571	,3488	.	,9664
RIM_M_13	534,7036	4400,7213	,3329	.	,9664
RIM_M_14	534,4824	4411,6150	,2676	.	,9665
RIM_M_15	534,1036	4398,4736	,3597	.	,9664
RIM_M_16	534,3721	4393,4121	,3864	.	,9663
PEG_M_01	535,7537	4435,8793	,2052	.	,9665
PEG_M_02	535,7220	4436,3532	,1764	.	,9665
PEG_M_03	535,7983	4438,9937	,1673	.	,9665
PEG_M_04	535,7173	4434,4734	,1917	.	,9665
PEG_M_05	535,7509	4437,0296	,1677	.	,9665
PEG_M_06	535,7337	4433,9612	,2119	.	,9665
PEG_M_07	535,8284	4443,3156	,1041	.	,9665
PEG_M_08	535,7320	4434,7807	,1899	.	,9665
PEG_M_09	535,6966	4432,1033	,2169	.	,9665
PEG_M_10	535,7539	4436,2160	,1921	.	,9665
PEG_M_11	535,7724	4436,1883	,2043	.	,9665
PEG_M_12	535,6934	4435,9555	,1913	.	,9665
PEG_M_13	535,7965	4441,9439	,1090	.	,9665
PEG_M_14	535,7890	4441,0658	,1262	.	,9665
PEG_M_15	535,6212	4430,9668	,2016	.	,9665
PEG_M_16	535,7519	4437,4880	,1677	.	,9665
PRI_M_01	535,0164	4406,0336	,3400	.	,9664
PRI_M_02	535,3385	4411,1741	,3421	.	,9664
PRI_M_03	535,5631	4419,8171	,3067	.	,9664
PRI_M_04	535,2391	4402,3763	,3756	.	,9664
PRI_M_05	534,8535	4399,4454	,3416	.	,9664
PRI_M_06	535,1599	4399,3526	,3840	.	,9663
PRI_M_07	535,5940	4422,4898	,2864	.	,9664
PRI_M_08	534,9559	4392,1468	,4101	.	,9663
PRI_M_09	535,0428	4397,0629	,3957	.	,9663
PRI_M_10	535,1270	4399,0950	,3863	.	,9663
PRI_M_11	535,3843	4407,3607	,3694	.	,9664
PRI_M_12	535,2334	4406,9981	,3784	.	,9663
PRI_M_13	535,4413	4418,3891	,2782	.	,9664
PRI_M_14	535,5156	4419,2080	,2960	.	,9664
PRI_M_15	534,9953	4397,6146	,3872	.	,9663
PRI_M_16	535,3633	4404,8065	,3744	.	,9663
RIN_P_01	534,3365	4403,9871	,3175	.	,9664
RIN_P_02	534,3243	4416,5739	,2273	.	,9665
RIN_P_03	534,5507	4400,6581	,3338	.	,9664
RIN_P_04	534,3310	4396,3142	,3795	.	,9664
RIN_P_05	534,3522	4398,3568	,3331	.	,9664
RIN_P_06	534,3126	4392,7780	,3926	.	,9663
RIN_P_07	534,9833	4407,9232	,3092	.	,9664
RIN_P_08	535,9960	4394,1938	,3827	.	,9663
RIN_P_09	534,1357	4396,5030	,3696	.	,9664
RIN_P_10	534,3392	4397,1664	,3631	.	,9664
RIN_P_11	534,5905	4393,2563	,3898	.	,9663
RIN_P_12	534,4717	4404,1317	,3097	.	,9664
RIN_P_13	534,7191	4408,2414	,2774	.	,9665
RIN_P_14	534,5512	4406,5917	,3039	.	,9664
RIN_P_15	534,1250	4399,2758	,3522	.	,9664
RIN_P_16	534,3681	4395,9213	,3784	.	,9663
PEG_P_01	535,7659	4439,2282	,1517	.	,9665
PEG_P_02	535,7290	4438,3546	,1505	.	,9665
PEG_P_03	535,7940	4441,8213	,1090	.	,9665
PEG_P_04	535,7253	4436,8470	,1642	.	,9665
PEG_P_05	535,7544	4439,2860	,1330	.	,9665
PEG_P_06	535,7305	4437,0569	,1599	.	,9665
PEG_P_07	535,8259	4444,0581	,0852	.	,9666
PEG_P_08	535,7275	4435,8246	,1681	.	,9665
PEG_P_09	535,7016	4432,2742	,2143	.	,9665
PEG_P_10	535,7584	4437,9102	,1633	.	,9665
PEG_P_11	535,7801	4439,0311	,1603	.	,9665
PEG_P_12	535,7188	4437,0143	,1571	.	,9665
PEG_P_13	535,8070	4442,4393	,1073	.	,9665
PEG_P_14	535,7940	4442,4312	,1016	.	,9666
PEG_P_15	535,6394	4430,2605	,2156	.	,9665
PEG_P_16	535,7584	4435,5022	,2066	.	,9665
PRI_P_01	535,0702	4408,8904	,3299	.	,9664
PRI_P_02	535,3582	4414,9614	,3160	.	,9664
PRI_P_03	535,5342	4421,1438	,2824	.	,9664
PRI_P_04	535,2296	4402,8491	,3742	.	,9664
PRI_P_05	534,9295	4400,5454	,3375	.	,9664
PRI_P_06	535,1666	4399,2929	,3835	.	,9663
PRI_P_07	535,6087	4428,6418	,2247	.	,9665
PRI_P_08	535,0296	4396,7189	,3886	.	,9663
PRI_P_09	535,0518	4397,2659	,3955	.	,9663
PRI_P_10	535,1577	4400,9281	,3821	.	,9663
PRI_P_11	535,4057	4410,8381	,3439	.	,9664
PRI_P_12	535,2874	4412,8357	,3126	.	,9664
PRI_P_13	535,4545	4421,8250	,2505	.	,9665
PRI_P_14	535,5136	4420,2783	,2884	.	,9664
PRI_P_15	535,0448	4399,8410	,3817	.	,9663
PRI_P_16	535,3743	4406,1884	,3821	.	,9664

Reliability Coefficients 212 Items
 Alpha = ,9665 Standardized Item alpha = ,9642

Cuestionario de Autoconcepto AF5 en España

Análisis factorial

A. factorial
 Comunalidades

	Inicial	Extracción
AF5_01	1,000	,644
AF5_02	1,000	,699
AF5_03	1,000	,358
AF5_04	1,000	,373
AF5_05	1,000	,421
AF5_06	1,000	,784
AF5_07	1,000	,574
AF5_08	1,000	,501
AF5_09	1,000	,606
AF5_10	1,000	,493
AF5_11	1,000	,658
AF5_12	1,000	,485
AF5_13	1,000	,445
AF5_14	1,000	,387
AF5_15	1,000	,253
AF5_16	1,000	,459
AF5_17	1,000	,477
AF5_18	1,000	,414
AF5_19	1,000	,560
AF5_20	1,000	,526
AF5_21	1,000	,720
AF5_22	1,000	,275
AF5_23	1,000	,404
AF5_24	1,000	,638
AF5_25	1,000	,628
AF5_26	1,000	,693
AF5_27	1,000	,593
AF5_28	1,000	,475
AF5_29	1,000	,697
AF5_30	1,000	,518

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Compo	Autovalores iniciales			Sumas sat. al cuadrado de la extracción			Suma sat. al cuadrado de la rotación(a)
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total
1	6,241	20,804	20,804	6,241	20,804	20,804	4,335
2	3,066	10,220	31,024	3,066	10,220	31,024	2,801
3	2,654	8,846	39,870	2,654	8,846	39,870	3,395
4	2,259	7,530	47,400	2,259	7,530	47,400	3,622
5	1,640	5,466	52,866	1,640	5,466	52,866	3,426
6	1,058	3,528	56,394				
7	,980	3,265	59,659				
8	,924	3,080	62,740				
9	,849	2,830	65,570				
10	,765	2,552	68,122				
11	,700	2,332	70,454				
12	,689	2,297	72,751				
13	,672	2,241	74,992				
14	,621	2,069	77,061				
15	,608	2,027	79,088				
16	,601	2,003	81,091				
17	,563	1,877	82,969				
18	,557	1,856	84,824				
19	,505	1,684	86,509				
20	,497	1,655	88,164				
21	,494	1,648	89,812				
22	,440	1,468	91,280				
23	,404	1,347	92,627				

24	,372	1,242	93,869				
25	,359	1,196	85,064				
26	,350	1,167	96,231				
27	,318	1,059	87,290				
28	,298	,992	98,282				
29	,271	,902	89,184				
30	,245	,816	100,000				

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.
 a Cuando los componentes están correlacionados, las sumas de los cuadrados de las saturaciones no se pueden añadir para obtener una varianza total.

Matriz de componentes (a)

		Componente				
		1	2	3	4	5
AF5_26	,688	,321	-,166	-,290	-,064	
AF5_06	,668	,410	-,259	-,300	-,118	
AF5_21	,661	,376	-,271	-,245	-,095	
AF5_11	,620	,397	-,235	-,235	-,073	
AF5_16	,605	,254	-,084	-,134	-,058	
AF5_01	,601	,355	-,207	-,320	-,109	
AF5_09	,592	-,028	-,122	,462	,093	
AF5_24	,554	,005	-,127	,548	,120	
AF5_20	,533	-,211	,192	-,063	,396	
AF5_30	,519	-,120	,198	-,268	,351	
AF5_17	,505	-,216	,274	,162	-,273	
AF5_27	,504	-,317	,371	,058	-,312	
AF5_07	,489	-,174	,377	,020	-,403	
AF5_02	,483	-,377	,407	-,049	-,394	
AF5_25	,455	-,306	,354	-,107	,436	
AF5_05	,435	-,065	,355	-,179	,265	
AF5_15	,415	,033	,226	-,262	,243	
AF5_10	,374	-,336	,363	-,130	,304	
AF5_13	-,040	,524	,378	,143	-,075	
AF5_28	-,116	,511	,426	,109	-,086	
AF5_08	-,064	,503	,445	,172	-,129	
AF5_12	-,227	,479	-,106	,031	,438	
AF5_18	-,085	,459	,415	,140	,054	
AF5_03	-,036	,424	,377	,137	-,125	
AF5_23	-,052	,423	,367	,282	,083	
AF5_14	-,368	,006	,424	-,257	,074	
AF5_29	,564	-,050	-,123	,598	,062	
AF5_19	,489	,001	-,105	,552	,070	
AF5_04	-,315	,085	,357	-,371	-,037	
AF5_22	,003	,338	,053	,183	,353	

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 a 5 componentes extraídos

Matriz de configuración. (a)

		Componente				
		1	2	3	4	5
AF5_06	,859	-,005	,040	,066	,043	
AF5_21	,807	-,019	,032	,119	,045	
AF5_01	,782	-,011	,055	,007	,064	
AF5_11	,774	,018	,004	,103	,057	
AF5_26	,767	-,005	,084	,065	,150	
AF5_16	,574	,061	,111	,143	,134	
AF5_08	,030	,703	,003	-,049	-,059	
AF5_28	,036	,667	-,059	-,111	-,040	
AF5_13	,082	,651	-,065	-,033	-,035	
AF5_18	-,022	,611	-,133	-,043	,078	

AF5_23	-,086	,598	-,144	,115	,063
AF5_03	,042	,595	,022	-,044	-,053
AF5_02	,000	,086	,801	-,029	,148
AF5_27	-,015	,121	,704	,096	,164
AF5_07	,097	,219	,702	,035	,073
AF5_12	,078	,165	-,676	,032	,108
AF5_17	,017	,146	,591	,221	,106
AF5_22	-,001	,247	-,404	,198	,191
AF5_29	-,009	,067	,133	,800	,069
AF5_24	,031	,072	,059	,763	,110
AF5_19	-,003	,096	,083	,724	,057
AF5_09	,070	,037	,110	,715	,129
AF5_04	-,051	,183	,009	-,569	,090
AF5_14	-,233	,196	-,032	-,492	,173
AF5_25	-,120	-,077	,115	,069	,761
AF5_20	,024	-,106	,068	,180	,656
AF5_30	,181	-,105	,056	-,015	,653
AF5_10	-,139	-,073	,201	-,010	,642
AF5_05	,085	,084	,122	-,038	,592
AF5_15	,226	,034	,038	-,083	,512

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.
 a La rotación ha convergido en 306 iteraciones.

Matriz de estructura

	Componente				
	1	2	3	4	5
AF5_06	,880	,010	,127	,223	,188
AF5_21	,837	-,006	,122	,267	,186
AF5_26	,808	,008	,183	,222	,289
AF5_11	,802	,033	,089	,243	,187
AF5_01	,797	,003	,134	,155	,194
AF5_16	,629	,064	,195	,265	,258
AF5_08	,028	,704	-,067	-,071	-,039
AF5_28	,021	,675	-,129	-,137	-,038
AF5_13	,080	,658	-,120	-,050	-,020
AF5_18	-,015	,625	-,174	-,073	,063
AF5_23	-,055	,606	-,174	,071	,050
AF5_03	,041	,594	-,037	-,058	-,030
AF5_02	,086	,027	,818	,071	,298
AF5_27	,088	,066	,735	,184	,307
AF5_07	,177	,166	,711	,131	,229
AF5_12	,047	,223	-,659	-,025	,001
AF5_17	,124	,096	,626	,295	,245
AF5_22	,035	,278	-,366	,163	,141
AF5_29	,153	,033	,229	,818	,170
AF5_24	,187	,047	,162	,783	,200
AF5_09	,224	,011	,217	,751	,229
AF5_19	,140	,068	,167	,735	,143
AF5_04	-,132	,201	-,057	-,575	,035
AF5_14	-,290	,214	-,089	-,525	,090
AF5_25	,016	-,070	,262	,135	,768
AF5_20	,158	-,098	,222	,257	,687
AF5_30	,281	-,086	,200	,088	,687
AF5_10	-,028	-,074	,315	,052	,656
AF5_05	,181	,094	,230	,044	,627
AF5_15	,294	,053	,140	,007	,546

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Matriz de correlaciones de componentes

Componente	1	2	3	4	5
1	1,000	,022	,083	,173	,153
2	,022	1,000	-,080	-,032	,028
3	,083	-,080	1,000	,112	,188
4	,173	-,032	,112	1,000	,095
5	,153	,028	,188	,095	1,000

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

Consistencia interna

Por subescalas

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Académico)

	Mean	Std Dev	Cases
1. AFS_01	63,9442	22,0367	2437,0
2. AFS_06	58,8490	24,7605	2437,0
3. AFS_11	60,3952	25,1714	2437,0
4. AFS_16	61,5006	23,4929	2437,0
5. AFS_21	63,7760	23,9138	2437,0
6. AFS_26	60,2364	23,9306	2437,0

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	368,7013	13531,6225	116,3255	6

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	61,4502	58,8490	63,9442	5,0952	1,0866	4,1969

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AFS_01	304,7571	9967,8227	,6995	,5126	,8809
AFS_06	309,8523	9081,8008	,8130	,6660	,8625
AFS_11	308,3061	9383,5606	,7207	,5593	,8777
AFS_16	307,2007	10271,4380	,5687	,3743	,8999
AFS_21	304,9253	9401,3696	,7673	,6159	,8701
AFS_26	308,4649	9449,2563	,7544	,5935	,8722

Reliability Coefficients 6 items

Alpha = ,8959 Standardized item alpha = ,8957

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Social)

	Mean	Std Dev	Cases
1. AFS_02	72,4653	19,6370	2437,0
2. AFS_07	78,2113	17,4780	2437,0
3. AFS_12	73,0743	26,7117	2437,0
4. AFS_17	81,2930	18,1055	2437,0
5. AFS_22	52,1777	30,5393	2437,0
6. AFS_27	78,3619	19,8888	2437,0

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	436,5835	7229,2201	85,0248	6

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	72,7639	52,1777	81,2930	29,1153	1,5580	113,9863

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AFS_02	364,1182	5047,4515	,6437	,5047	,5875
AFS_07	358,3722	5586,1016	,5120	,3888	,6335
AFS_12	363,5092	4866,2607	,4426	,2342	,6471
AFS_17	355,2905	5705,3959	,4373	,3078	,6513
AFS_22	384,4058	5507,3701	,1741	,0535	,7670
AFS_27	357,2216	5264,9295	,5435	,4123	,6173

Reliability Coefficients 6 items
 Alpha = ,6920 Standardized item alpha = ,7395

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Emociona)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	AF5_03	54,3923	25,5299	2437,0
2.	AF5_08	44,3902	27,7064	2437,0
3.	AF5_13	61,0574	28,1139	2437,0
4.	AF5_18	57,3373	28,6642	2437,0
5.	AF5_23	42,6352	29,6627	2437,0
6.	AF5_28	57,7965	30,1105	2437,0

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	317,6089	12573,9336	112,1336	6

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	52,9348	42,6352	61,0574	18,4222	1,4321	58,0421

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AF5_03	263,2167	9840,6969	,4109	,2183	,7208
AF5_08	273,2187	8953,2465	,5441	,3107	,6845
AF5_13	256,5515	9182,7540	,4869	,2746	,7006
AF5_18	260,2716	9219,2932	,4602	,2225	,7082
AF5_23	274,9737	9246,3655	,4291	,2029	,7176
AF5_28	259,8125	8691,3363	,5301	,3047	,6875

Reliability Coefficients 6 items
 Alpha = ,7402 Standardized item alpha = ,7402

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Familiar)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	AF5_04	67,8469	28,8544	2437,0
2.	AF5_09	82,3697	20,5936	2437,0
3.	AF5_14	78,5835	27,1103	2437,0
4.	AF5_19	88,9594	18,8703	2437,0
5.	AF5_24	80,2372	22,1157	2437,0
6.	AF5_29	88,5925	17,5795	2437,0

N of Cases = 2437,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	486,5892	9039,7536	95,0776	6

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	81,0982	67,8469	88,9594	21,1124	1,3112	60,4481

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AF5_04	418,7423	6196,1881	,4427	,2128	,7833
AF5_09	404,2195	6555,5762	,6178	,4367	,7310
AF5_14	408,0057	6449,7003	,4260	,1979	,7827
AF5_19	397,6299	6943,8055	,5532	,4052	,7478
AF5_24	406,3521	6367,6691	,6185	,4657	,7285
AF5_29	397,9967	6791,9442	,6691	,5368	,7279

Reliability Coefficients 6 items
 Alpha = ,7824 Standardized item alpha = ,8069

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Fisico)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	AF5_05	67,8765	24,1435	2437,0
2.	AF5_10	55,7965	32,1389	2437,0
3.	AF5_15	48,2963	26,6079	2437,0
4.	AF5_20	63,0156	28,9710	2437,0
5.	AF5_25	65,4001	27,2005	2437,0

Item Means	Mean	Variance	Std Dev	Range	Max/Min	Variance
6. AF5_30	49,3266	27,9945	2437,0			
N of Cases - 2437,0						
Statistics for Scale						
	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	349,7115	13038,5099	114,1863	6		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	58,2853	48,2963	67,8765	19,5802	1,4054	70,2439
Item-total Statistics						
	Scale Mean if Deleted	Scale Variance if Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Deleted	
AF5_05	281,8350	10129,9835	,4785	,2340	,7436	
AF5_10	293,9151	9021,6065	,4888	,4344	,7437	
AF5_15	301,4153	10176,1822	,4013	,2491	,7613	
AF5_20	286,6959	9183,2905	,5432	,3633	,7263	
AF5_25	284,3114	9083,1567	,6202	,5106	,7068	
AF5_30	300,3849	9246,5217	,5588	,4113	,7224	
Reliability Coefficients 6 Items						
Alpha - ,7687 Standardized item alpha - ,7703						

Total

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Total)						
N of Cases - 2437,0						
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	65,3065	42,6352	88,9594	46,3242	2,0865	160,9620
Item-total Statistics						
	Scale Mean if Deleted	Scale Variance if Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Deleted	
AF5_01	1895,2503	91051,9020	,4362	,5291	,8235	
AF5_06	1900,3455	89545,5423	,4845	,6795	,8214	
AF5_11	1896,7993	90196,7311	,4305	,5762	,8232	
AF5_16	1897,6939	90664,5729	,4328	,4107	,8234	
AF5_21	1895,4185	89850,6876	,4824	,6270	,8217	
AF5_26	1898,9581	89403,8373	,5145	,6219	,8206	
AF5_02	1886,7292	91185,5752	,4343	,5342	,8241	
AF5_07	1880,9832	93045,5116	,3740	,4222	,8261	
AF5_12	1886,1202	92169,4950	,2747	,2989	,8287	
AF5_17	1877,9015	92566,9747	,4034	,3564	,8252	
AF5_22	1907,0168	94823,5157	,0842	,1235	,8368	
AF5_27	1879,8326	91808,5721	,4260	,4557	,8243	
AF5_03	1904,8022	93913,2351	,1773	,2408	,8318	
AF5_08	1914,8043	92678,3307	,2308	,3236	,8304	
AF5_13	1898,1371	93013,7858	,2061	,2951	,8314	
AF5_18	1901,8572	92437,7571	,2341	,2488	,8305	
AF5_23	1916,5593	92868,9707	,1986	,2588	,8321	
AF5_28	1901,3980	91536,4573	,2687	,3225	,8294	
AF5_04	1891,3476	91631,2851	,2791	,2418	,8288	
AF5_09	1876,8248	91113,6347	,4666	,4717	,8230	
AF5_14	1880,6110	91308,5530	,3232	,2796	,8269	
AF5_19	1870,2351	92877,8958	,3569	,4177	,8262	
AF5_24	1878,9573	91311,8028	,4143	,4882	,8242	
AF5_29	1870,6020	92355,2627	,4375	,5551	,8245	
AF5_05	1891,3180	91914,5963	,3307	,2830	,8266	
AF5_10	1903,3980	89723,8727	,3419	,4700	,8267	
AF5_15	1910,8982	91670,7712	,3079	,2891	,8275	
AF5_20	1896,1789	88460,0328	,4665	,4099	,8214	
AF5_25	1893,7944	89846,5558	,4141	,5344	,8236	
AF5_30	1909,8679	89054,9694	,4489	,4455	,8222	
Reliability Coefficients 30 Items						
Alpha - ,8311 Standardized item alpha - ,8449						

Cuestionario de Autoconcepto AF5 en Brasil

Análisis factorial

A. factorial

Comunalidades

	Inicial	Extracción
AFS_01	1,000	,502
AFS_02	1,000	,590
AFS_03	1,000	,277
AFS_04	1,000	,442
AFS_05	1,000	,401
AFS_06	1,000	,580
AFS_07	1,000	,472
AFS_08	1,000	,398
AFS_09	1,000	,524
AFS_10	1,000	,485
AFS_11	1,000	,482
AFS_12	1,000	,483
AFS_13	1,000	,398
AFS_14	1,000	,447
AFS_15	1,000	,426
AFS_16	1,000	,504
AFS_17	1,000	,443
AFS_18	1,000	,441
AFS_19	1,000	,537
AFS_20	1,000	,327
AFS_21	1,000	,577
AFS_22	1,000	,232
AFS_23	1,000	,354
AFS_24	1,000	,578
AFS_25	1,000	,497
AFS_26	1,000	,562
AFS_27	1,000	,497
AFS_28	1,000	,459
AFS_29	1,000	,615
AFS_30	1,000	,416

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Com	Autovalores iniciales			Sumas sat. al cuadrado de la extracción			Suma sat. cuad. de la rotación(a)
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total
1	6,143	20,478	20,478	6,143	20,478	20,478	3,904
2	2,937	9,791	30,268	2,937	9,791	30,268	2,767
3	1,708	5,692	35,961	1,708	5,692	35,961	3,505
4	1,691	5,636	41,597	1,691	5,636	41,597	3,247
5	1,466	4,887	46,484	1,466	4,887	46,484	3,081
6	1,166	3,887	50,370				
7	,959	3,197	53,567				
8	,936	3,120	56,687				
9	,849	2,830	59,517				
10	,816	2,722	62,239				
11	,787	2,624	64,863				
12	,761	2,537	67,399				
13	,755	2,517	69,917				
14	,703	2,344	72,261				
15	,667	2,222	74,483				
16	,651	2,169	76,652				
17	,626	2,088	78,740				
18	,618	2,060	80,801				
19	,583	1,943	82,744				
20	,571	1,905	84,648				
21	,542	1,807	86,455				
22	,531	1,769	88,224				

23	,504	1,681	89,906				
24	,496	1,652	91,558				
25	,454	1,514	93,072				
26	,442	1,473	94,545				
27	,435	1,451	95,996				
28	,425	1,416	97,413				
29	,397	1,322	98,735				
30	,380	1,265	100,000				

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.
 a Cuando los componentes están correlacionados, las sumas de los cuadrados de las saturaciones no se pueden añadir para obtener una varianza total.

Matriz de componentes (a)

		Componente				
		1	2	3	4	5
AFS_26	,641	-,014	-,083	-,308	-,224	
AFS_21	,634	,013	-,049	-,378	-,171	
AFS_16	,618	-,021	-,125	-,326	-,013	
AFS_06	,606	-,021	-,105	-,444	-,065	
AFS_11	,595	,122	-,056	-,270	-,193	
AFS_17	,568	-,173	-,056	,070	,287	
AFS_24	,563	-,242	,450	,017	,012	
AFS_29	,553	-,253	,458	,186	,034	
AFS_09	,551	-,218	,373	,181	,029	
AFS_01	,534	,049	-,044	-,431	-,162	
AFS_05	,530	,046	-,229	,175	-,187	
AFS_07	,528	-,044	-,169	-,139	,379	
AFS_19	,525	-,170	,445	,161	,094	
AFS_15	,513	,100	-,265	,246	-,147	
AFS_27	,513	-,128	-,210	,185	,372	
AFS_20	,487	-,055	-,058	,243	-,158	
AFS_30	,485	,033	-,218	,324	-,163	
AFS_28	,155	,624	,161	,052	,130	
AFS_18	,203	,581	,130	,120	,176	
AFS_14	-,095	,579	-,224	,135	-,185	
AFS_13	,194	,562	,188	-,027	,089	
AFS_04	-,050	,542	-,364	-,005	,116	
AFS_08	,178	,519	,115	,062	,283	
AFS_12	,038	,512	,204	-,001	-,421	
AFS_23	,166	,475	,310	-,005	,070	
AFS_03	,238	,367	,024	-,027	,291	
AFS_22	,241	,292	,252	,021	-,158	
AFS_25	,414	-,045	-,185	,480	-,242	
AFS_10	,435	-,013	-,176	,457	-,236	
AFS_02	,459	-,063	-,356	,054	,495	

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 a 5 componentes extraídos

Matriz de configuración. (a)

		Componente				
		1	2	3	4	5
AFS_06	,695	-,052	,068	-,029	,199	
AFS_21	,688	-,064	,131	,062	,090	
AFS_01	,687	-,047	,074	-,013	,046	
AFS_26	,652	-,114	,126	,150	,077	
AFS_11	,607	,017	,099	,157	,024	
AFS_16	,586	-,011	,079	,043	,256	
AFS_28	,064	,630	,037	,067	-,148	
AFS_18	,011	,630	,055	,117	-,064	
AFS_08	,001	,629	,038	,010	,041	
AFS_13	,148	,558	,078	,022	-,158	

AF5_23	,090	,500	,204	-,027	-,203
AF5_03	,090	,491	,008	-,023	,162
AF5_29	-,022	-,009	,742	,088	,111
AF5_24	,136	-,032	,701	-,015	,093
AF5_19	-,019	,084	,690	,049	,123
AF5_09	,002	,000	,654	,127	,132
AF5_04	,088	,425	-,501	,162	,033
AF5_14	,041	,319	-,379	,340	-,291
AF5_25	-,099	-,106	,113	,682	,061
AF5_10	-,067	-,075	,115	,672	,058
AF5_30	,056	-,013	,059	,584	,129
AF5_15	,148	,035	-,007	,561	,146
AF5_05	,215	-,030	,033	,511	,122
AF5_20	,083	-,060	,210	,442	,094
AF5_02	,041	,227	-,098	,104	,728
AF5_27	-,034	,154	,098	,206	,613
AF5_12	,224	,213	,046	,215	-,599
AF5_07	,251	,198	,050	-,028	,566
AF5_17	,087	,091	,246	,114	,511
AF5_22	,162	,222	,240	,123	-,262

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.
 La rotación ha convergido en 175 iteraciones.

Matriz de estructura

	Componente				
	1	2	3	4	5
AF5_21	,733	,029	,294	,232	,235
AF5_06	,727	,023	,236	,149	,320
AF5_26	,705	-,016	,293	,305	,232
AF5_01	,701	,041	,217	,143	,169
AF5_11	,665	,113	,251	,304	,158
AF5_16	,650	,054	,247	,213	,369
AF5_28	,145	,657	,043	,130	-,170
AF5_18	,120	,649	,073	,185	-,083
AF5_08	,101	,628	,054	,088	,001
AF5_13	,218	,593	,091	,102	-,160
AF5_23	,160	,527	,189	,048	-,195
AF5_03	,177	,489	,055	,071	,137
AF5_04	,083	,445	-,445	,147	-,047
AF5_14	,032	,377	-,360	,278	-,324
AF5_22	,224	,280	,251	,181	-,195
AF5_29	,162	-,002	,771	,221	,247
AF5_24	,284	-,014	,741	,139	,233
AF5_19	,160	,086	,716	,186	,238
AF5_09	,181	,011	,698	,254	,261
AF5_25	,061	-,051	,214	,678	,171
AF5_10	,094	-,017	,221	,677	,169
AF5_30	,208	,046	,188	,623	,233
AF5_15	,290	,102	,140	,615	,246
AF5_05	,343	,043	,180	,575	,237
AF5_20	,224	-,007	,315	,502	,211
AF5_02	,188	,188	,053	,224	,716
AF5_27	,146	,126	,231	,319	,642
AF5_07	,371	,186	,194	,134	,595
AF5_17	,253	,079	,370	,255	,576
AF5_12	,211	,310	,027	,205	-,541

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Matriz de correlaciones de componentes

Componente	1	2	3	4	5
1	1,000	,133	,201	,207	,158
2	,133	1,000	,012	,104	-,075
3	,201	,012	1,000	,165	,170
4	,207	,104	,165	1,000	,143
5	,158	-,075	,170	,143	1,000

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
 Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Consistencia interna

Por subescalas

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Académico)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	AF5_01	72,1612	25,7542	2097,0
2.	AF5_06	72,7449	24,9629	2097,0
3.	AF5_11	61,9204	28,2565	2097,0
4.	AF5_16	73,2294	25,7188	2097,0
5.	AF5_21	73,8431	24,7904	2097,0
6.	AF5_26	70,3152	24,7848	2097,0

N of Cases = 2097,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	424,2141	12642,2227	112,4376	6

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	70,7024	61,9204	73,8431	11,9227	1,1925	19,9647

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AF5_01	352,0529	9281,1217	,5437	,3136	,8039
AF5_06	351,4692	9075,3427	,6189	,3913	,7883
AF5_11	362,2938	8860,3116	,5609	,3193	,8018
AF5_16	350,9847	9199,5732	,5637	,3392	,7997
AF5_21	350,3710	9061,9596	,6284	,3988	,7864
AF5_26	353,8989	9065,7417	,6276	,4026	,7866

Reliability Coefficients 6 items

Alpha = ,8227 Standardized item alpha = ,8242

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Social)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	AF5_02	73,1144	27,6807	2097,0
2.	AF5_07	81,3872	22,0285	2097,0
3.	AF5_12	67,7473	31,9845	2097,0
4.	AF5_17	82,6547	22,8546	2097,0
5.	AF5_22	46,9418	33,0488	2097,0
6.	AF5_27	78,5675	25,6555	2097,0

N of Cases = 2097,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	430,4130	8132,9725	90,1830	6

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	71,7355	46,9418	82,6547	35,7129	1,7608	178,3191

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AF5_02	357,2985	5549,6007	,4406	,2716	,3998
AF5_07	349,0258	6447,8324	,3392	,2590	,4638
AF5_12	362,6657	5911,2389	,2458	,0810	,5048
AF5_17	347,7582	6327,1576	,3530	,2460	,4561
AF5_22	383,4711	6941,9563	,0179	,0521	,6290

Consistencia interna

AF5_27 351,8455 5894,9561 ,4010 ,2617 ,4267

Reliability Coefficients 6 items
Alpha = ,5300 Standardized item alpha = ,5704

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Emociona)

	Mean	Std Dev	Cases
1. AF5_03	47,8684	30,8467	2097,0
2. AF5_08	41,6896	30,9282	2097,0
3. AF5_13	56,4959	33,1694	2097,0
4. AF5_18	50,9943	31,8101	2097,0
5. AF5_23	43,9509	33,1706	2097,0
6. AF5_28	54,9003	32,4377	2097,0

N of Cases - 2097,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	295,8994	14442,4083	120,1766	6		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	49,3166	41,6896	56,4959	14,8064	1,3552	34,9192

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AF5_03	248,0310	11477,5386	,3046	,1032	,6814
AF5_08	254,2098	10708,8405	,4338	,2150	,6411
AF5_13	239,4034	10405,1034	,4340	,1895	,6406
AF5_18	244,9051	10384,1565	,4699	,2320	,6288
AF5_23	251,9485	10815,4430	,3662	,1496	,6638
AF5_28	240,9990	10151,2137	,4955	,2714	,6195

Reliability Coefficients 6 items
Alpha = ,6871 Standardized item alpha = ,6868

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Familiar)

	Mean	Std Dev	Cases
1. AF5_04	62,0005	33,7298	2097,0
2. AF5_09	77,6967	27,2698	2097,0
3. AF5_14	74,7215	31,9130	2097,0
4. AF5_19	80,6242	26,4453	2097,0
5. AF5_24	81,5370	24,7933	2097,0
6. AF5_29	83,1292	24,6473	2097,0

N of Cases - 2097,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	459,7091	11876,4201	108,9790	6		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	76,6182	62,0005	83,1292	21,1288	1,3408	60,2149

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AF5_04	397,7086	8616,1913	,3390	,1593	,7156
AF5_09	382,0124	8646,8033	,4902	,3184	,6605
AF5_14	384,9876	8941,1764	,3176	,1569	,7183
AF5_19	379,0849	8780,4976	,4836	,3345	,6632
AF5_24	378,1722	8709,7638	,5514	,3657	,6463
AF5_29	376,5799	8632,5892	,5756	,4213	,6398

Reliability Coefficients 6 items
Alpha = ,7128 Standardized item alpha = ,7323

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (Fisico)

	Mean	Std Dev	Cases
1. AF5_05	68,2370	29,5550	2097,0
2. AF5_10	62,3743	33,4013	2097,0
3. AF5_15	60,2141	30,3190	2097,0
4. AF5_20	70,0286	30,1641	2097,0
5. AF5_25	63,2747	32,1638	2097,0
6. AF5_30	64,2756	29,8335	2097,0

N of Cases - 2097,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	388,4044	14516,9261	120,4862	6

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	64,7341	60,2141	70,0286	9,8145	1,1630	13,7282

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AF5_05	320,1674	10790,6862	,4646	,2247	,6859
AF5_10	326,0300	10298,7515	,4576	,3325	,6884
AF5_15	328,1903	10603,6999	,4795	,3328	,6814
AF5_20	318,3758	10979,5543	,4157	,1981	,6998
AF5_25	325,1297	10503,2265	,4519	,3201	,6897
AF5_30	324,1288	10634,5912	,4863	,3419	,6796

Reliability Coefficients 6 Items

Alpha - ,7253 Standardized item alpha - ,7263

Total

Análisis de fiabilidad

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (T o t a l)

N of Cases - 2097,0

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	66,6213	41,6896	83,1292	41,4397	1,9940	145,1831

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
AF5_01	1926,4788	95595,2869	,3339	,3407	,7693
AF5_06	1925,8951	94457,8859	,4233	,4269	,7657
AF5_11	1936,7196	94813,7458	,3427	,3679	,7686
AF5_16	1925,4106	94171,1152	,4272	,3990	,7653
AF5_21	1924,7969	94461,0532	,4266	,4258	,7656
AF5_26	1928,3247	94104,3988	,4510	,4518	,7645
AF5_02	1925,5255	94995,1550	,3408	,3343	,7687
AF5_07	1917,2527	96149,0945	,3618	,3233	,7689
AF5_12	1930,8927	96925,0863	,1831	,2394	,7767
AF5_17	1915,9852	94586,2150	,4601	,3476	,7649
AF5_22	1951,6981	101295,1107	-,0385	,1404	,7887
AF5_27	1920,0725	94475,2991	,4085	,3263	,7661
AF5_03	1950,7716	100743,5170	-,0061	,1427	,7859
AF5_08	1956,9504	98662,1015	,1008	,2320	,7807
AF5_13	1942,1440	98077,6987	,1154	,2338	,7807
AF5_18	1947,6457	98405,2003	,1082	,2673	,7806
AF5_23	1954,6891	98232,7621	,1079	,2071	,7811
AF5_28	1943,7396	97211,5142	,1638	,3058	,7779
AF5_04	1936,6395	95648,6505	,2296	,2408	,7746
AF5_09	1920,9433	93491,5497	,4402	,3768	,7642
AF5_14	1923,9185	95131,1055	,2757	,2712	,7719
AF5_19	1918,0157	94602,2703	,3857	,3668	,7669
AF5_24	1917,1030	94093,7928	,4515	,4100	,7645
AF5_29	1915,5107	94060,8731	,4569	,4508	,7643
AF5_05	1930,4030	94068,3695	,3660	,2784	,7673
AF5_10	1936,2656	93850,5778	,3230	,3598	,7693
AF5_15	1938,4258	94561,6540	,3269	,3681	,7692
AF5_20	1928,6113	93929,3522	,3644	,2517	,7673
AF5_25	1935,3653	94119,1747	,3254	,3528	,7692
AF5_30	1934,3643	94472,7412	,3388	,3777	,7686

Reliability Coefficients 30 Items

Alpha - ,7773 Standardized item alpha - ,7977

Aceptación / Implicación

Modelo lineal general
Factores intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

	Variable dependiente
1	ESPMINDU
2	ESPPINDU

Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N
País	1 España	2437
	3 Brasil	1916

Contrastes multivariados(b)

Efecto	Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
PA_MA	Traza de Pillai	,004	18,954(a)	1,000	4351,000
	Lambda de Wilks	,996	18,954(a)	1,000	4351,000
	Traza de Hotelling	,004	18,954(a)	1,000	4351,000
	Raíz mayor de Roy	,004	18,954(a)	1,000	4351,000
PA_MA	Traza de Pillai	,084	401,160(a)	1,000	4351,000
* PAIS	Lambda de Wilks	,916	401,160(a)	1,000	4351,000
	Traza de Hotelling	,092	401,160(a)	1,000	4351,000
	Raíz mayor de Roy	,092	401,160(a)	1,000	4351,000

a Estadístico exacto

b Diseño: Intercept*PAIS
Diseño intra sujetos: PA_MA

Prueba de esfericidad de Mauchly(b)

Medida: MEASURE_1

	W de Mauchly	Chi-cuadrado aprox.	gl	Significación	Epsilon(a)
Efecto intra-sujetos					Greenhouse-Geisser Huynh-Feldt Limite-inferior
PA_MA	1,000	,000	0	,	1,000 1,000 1,000

Contrasta la hipótesis nula de que la matriz de covarianza error de las variables dependientes transformadas es proporcional a una matriz identidad.

a Puede usarse para corregir los grados de libertad en las pruebas de significación promediadas. Las pruebas corregidas se muestran en la tabla Pruebas de los efectos inter-sujetos.

b Diseño: Intercept*PAIS
Diseño intra sujetos: PA_MA

Pruebas de efectos intra-sujetos.

Medida: MEASURE_1

Fuente	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Significación
PA_MA	Esfericidad asumida	1,227	1	1,227	18,954
	Greenhouse-Geisser	1,227	1,000	1,227	18,954
	Huynh-Feldt	1,227	1,000	1,227	18,954
	Limite-inferior	1,227	1,000	1,227	18,954
PA_MA * PAIS	Esfericidad asumida	25,974	1	25,974	401,160
	Greenhouse-Geisser	25,974	1,000	25,974	401,160
	Huynh-Feldt	25,974	1,000	25,974	401,160
	Limite-inferior	25,974	1,000	25,974	401,160
Error(PA_MA)	Esfericidad asumida	281,715	4351	6,475E-02	
	Greenhouse-Geisser	281,715	4351,000	6,475E-02	
	Huynh-Feldt	281,715	4351,000	6,475E-02	
	Limite-inferior	281,715	4351,000	6,475E-02	

Pruebas de contrastes intra-sujetos

Medida: MEASURE_1

Fuente	PA_MA	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Significación
PA_MA	Lineal	1,227	1	1,227	18,954	
PA_MA * PAIS	Lineal	25,974	1	25,974	401,160	
Error(PA_MA)	Lineal	281,715	4351	6,475E-02		

Pruebas de los efectos inter-sujetos

Medida: MEASURE_1

Variable transformada: Promedio

Fuente	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Significación
Intercept	86485,950	1	86485,950	228244,797	,000
PAIS	43,605	1	43,605	115,078	,000
Error	1648,670	4351	,379		

Medias marginales estimadas

1. Medida global
Medida: MEASURE_1

Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%.	
		Límite inferior	Límite superior
3,175	,007	3,162	3,188

2. País
Medida: MEASURE_1

País	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%.	
			Límite inferior	Límite superior
España	3,103	,009	3,086	3,121
Brasil	3,246	,010	3,226	3,265

3. PA_MA
Medida: MEASURE_1

PA_MA	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%.	
			Límite inferior	Límite superior
1	3,187	,007	3,172	3,201
2	3,163	,007	3,149	3,177

4. País * PA_MA
Medida: MEASURE_1

País	PA_MA	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%.	
				Límite inferior	Límite superior
España	1	3,060	,010	3,041	3,079
	2	3,146	,009	3,128	3,165
Brasil	1	3,313	,011	3,292	3,334
	2	3,179	,011	3,158	3,200

Aceptación / Implicación × Edad

Modelo lineal general

Factores intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

AFECTO	Variable dependiente
1	ESPMINDU
2	ESPPINDU

Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N
País	1 España	2437
	3 Brasil	1916
Grupos de edad	1 10-12 años	857
	2 13-14 años	1242
	3 15-16 años	1346
	4 17-18 años	908

Estadísticos descriptivos

	País	Grupos de edad	Media	Desv. típ.	N
Aceptación/Implicación Madre [ESPA]	España	10-12 años	3,3568	,42739	501
		13-14 años	3,0901	,46329	728
		15-16 años	2,9341	,51789	787
		17-18 años	2,8919	,53131	421
		Total	3,0603	,51492	2437
	Brasil	10-12 años	3,3792	,39410	356
		13-14 años	3,2906	,43736	514
		15-16 años	3,3726	,37884	559
		17-18 años	3,2195	,46530	487

		Total	3,3129	,42545	1916
Total	10-12 años	3,3661	,41380	857	
	13-14 años	3,1730	,46322	1242	
	15-16 años	3,1162	,51283	1346	
	17-18 años	3,0676	,52292	908	
	Total	3,1715	,49375	4353	
Aceptación/Implicación Padre (ESPA)	España 10-12 años	3,3243	,42014	501	
	13-14 años	3,1363	,44318	728	
	15-16 años	3,0893	,46779	787	
	17-18 años	3,0591	,48372	421	
	Total	3,1464	,46337	2437	
Brasil	10-12 años	3,2976	,41850	356	
	13-14 años	3,2016	,44585	514	
	15-16 años	3,1978	,45303	559	
	17-18 años	3,0467	,50139	487	
	Total	3,1790	,46543	1916	
Total	10-12 años	3,3132	,41942	857	
	13-14 años	3,1633	,44527	1242	
	15-16 años	3,1344	,46464	1346	
	17-18 años	3,0524	,49304	908	
	Total	3,1607	,46450	4353	

Contrastes multivariados(b)

Efecto	Valor	F	gl de la hipótesis	gl del error	Significación	
AFFECTO	Traza de Pillai	,004	16,936(a)	1,000	4345,000	,000
	Lambda de Wilks	,996	16,936(a)	1,000	4345,000	,000
	Traza de Hotelling	,004	16,936(a)	1,000	4345,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,004	16,936(a)	1,000	4345,000	,000
AFFECTO * PAIS	Traza de Pillai	,079	372,593(a)	1,000	4345,000	,000
	Lambda de Wilks	,921	372,593(a)	1,000	4345,000	,000
	Traza de Hotelling	,086	372,593(a)	1,000	4345,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,086	372,593(a)	1,000	4345,000	,000
AFFECTO * GEDAD	Traza de Pillai	,003	4,096(a)	3,000	4345,000	,007
	Lambda de Wilks	,997	4,096(a)	3,000	4345,000	,007
	Traza de Hotelling	,003	4,096(a)	3,000	4345,000	,007
	Raíz mayor de Roy	,003	4,096(a)	3,000	4345,000	,007
AFFECTO * PAIS * GEDAD	Traza de Pillai	,028	41,022(a)	3,000	4345,000	,000
	Lambda de Wilks	,972	41,022(a)	3,000	4345,000	,000
	Traza de Hotelling	,028	41,022(a)	3,000	4345,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,028	41,022(a)	3,000	4345,000	,000

a Estadístico exacto
 b Diseño: Intercept+PAIS+GEDAD+PAIS * GEDAD
 Diseño intra sujetos: AFFECTO

Prueba de esfericidad de Mauchly(b)
 Medida: MEASURE_1

W de Mauchly	Chi-cuadrado aprox.	gl	Significación	Epsilon(a)		
Efecto intra-sujetos				Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Límite inferior
AFFECTO	1,000	0		1,000	1,000	1,000

Contrasta la hipótesis nula de que la matriz de covarianza error de las variables dependientes transformadas es proporcional a una matriz identidad.

a Puede usarse para corregir los grados de libertad en las pruebas de significación promediadas. Las pruebas corregidas se muestran en la tabla Pruebas de los efectos inter-sujetos.
 b Diseño: Intercept+PAIS+GEDAD+PAIS * GEDAD
 Diseño intra sujetos: AFFECTO

Pruebas de efectos intra-sujetos.
 Medida: MEASURE_1

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación	
AFFECTO	Esfericidad asumida	1,062	1	1,062	16,936	,000
	Greenhouse-Geisser	1,062	1,000	1,062	16,936	,000
	Huynh-Feldt	1,062	1,000	1,062	16,936	,000
	Límite inferior	1,062	1,000	1,062	16,936	,000

Fuente	AFECTO	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
AFECTO * PAIS	Esfericidad asumida	23,369	1	23,369	372,593	,000
	Greenhouse-Geisser	23,369	1,000	23,369	372,593	,000
	Huynh-Feldt	23,369	1,000	23,369	372,593	,000
	Limite inferior	23,369	1,000	23,369	372,593	,000
AFECTO * GEDAD	Esfericidad asumida	,771	3	,257	4,096	,007
	Greenhouse-Geisser	,771	3,000	,257	4,096	,007
	Huynh-Feldt	,771	3,000	,257	4,096	,007
	Limite inferior	,771	3,000	,257	4,096	,007
AFECTO * PAIS * GEDAD	Esfericidad asumida	7,719	3	2,573	41,022	,000
	Greenhouse-Geisser	7,719	3,000	2,573	41,022	,000
	Huynh-Feldt	7,719	3,000	2,573	41,022	,000
	Limite inferior	7,719	3,000	2,573	41,022	,000
Error (AFECTO)	Esfericidad asumida	272,516	4345	6,272E-02		
	Greenhouse-Geisser	272,516	4345,000	6,272E-02		
	Huynh-Feldt	272,516	4345,000	6,272E-02		
	Limite inferior	272,516	4345,000	6,272E-02		

Pruebas de contrastes intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

Fuente	AFECTO	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
AFECTO	Lineal	1,062	1	1,062	16,936	,000
AFECTO * PAIS	Lineal	23,369	1	23,369	372,593	,000
AFECTO * GEDAD	Lineal	,771	3	,257	4,096	,007
AFECTO * PAIS * GEDAD	Lineal	7,719	3	2,573	41,022	,000
Error (AFECTO)	Lineal	272,516	4345	6,272E-02		

Pruebas de los efectos inter-sujetos
Medida: MEASURE_1
Variable transformada: Promedio

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Intercept	82932,213	1	82932,213	233233,588	,000
PAIS	40,443	1	40,443	113,739	,000
GEDAD	73,236	3	24,412	68,655	,000
PAIS * GEDAD	19,753	3	6,584	18,517	,000
Error	1544,977	4345	,356		

Medias marginales estimadas

1. País
Medida: MEASURE_1

País	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%
			Limite inferior Limite superior
España	3,110	,009	3,093 3,128
Brasil	3,251	,010	3,232 3,270

2. AFECTO
Medida: MEASURE_1

AFECTO	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%
			Limite inferior Limite superior
1	3,192	,007	3,178 3,206
2	3,169	,007	3,155 3,183

3. País * AFECTO
Medida: MEASURE_1

País	AFECTO	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%
				Limite inferior Limite superior
España	1	3,068	,010	3,049 3,087
	2	3,152	,010	3,134 3,171
Brasil	1	3,315	,011	3,295 3,336
	2	3,186	,011	3,165 3,207

Aceptación / Implicación × Género

Modelo lineal general

Factores intra-sujetos

Medida: MEASURE_1

	Variable dependiente
1	ESPMINDU
2	ESPPINDU

Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N
País	1 España	2437
	3 Brasil	1916
	Total	4353
Sexo del hijo	1 Mujer	2365
	2 Varón	1988

Estadísticos descriptivos

	País	Sexo del hijo	Media	Dev. típ.	N
Aceptación/Implicación Madre [ESPA]	España	Mujer	3,0854	,52766	1335
		Varón	3,0300	,49759	1102
		Total	3,0603	,51492	2437
	Brasil	Mujer	3,3086	,43325	1030
		Varón	3,3179	,41639	886
		Total	3,3129	,42545	1916
Total	Mujer	3,1826	,50108	2365	
Total	Varón	3,1583	,48468	1988	
Total	Total	3,1715	,49375	4353	
Aceptación/Implicación Padre [ESPA]	España	Mujer	3,1936	,47452	1335
		Varón	3,0893	,44304	1102
		Total	3,1464	,46337	2437
	Brasil	Mujer	3,1685	,48440	1030
		Varón	3,1911	,44232	886
		Total	3,1790	,46543	1916
Total	Mujer	3,1826	,47890	2365	
Total	Varón	3,1347	,44549	1988	
Total	Total	3,1607	,46450	4353	

Contrastes multivariados(b)

Efecto	Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación	
AFECTO	Traza de Pillai	,005	20,330(a)	1,000	4349,000	,000
	Lambda de Wilks	,995	20,330(a)	1,000	4349,000	,000
	Traza de Hotelling	,005	20,330(a)	1,000	4349,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,005	20,330(a)	1,000	4349,000	,000
	Total					
AFECTO * PAÍS	Traza de Pillai	,082	388,948(a)	1,000	4349,000	,000
	Lambda de Wilks	,918	388,948(a)	1,000	4349,000	,000
	Traza de Hotelling	,089	388,948(a)	1,000	4349,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,089	388,948(a)	1,000	4349,000	,000
	Total					
AFECTO * SEXO	Traza de Pillai	,001	2,581(a)	1,000	4349,000	,108
	Lambda de Wilks	,999	2,581(a)	1,000	4349,000	,108
	Traza de Hotelling	,001	2,581(a)	1,000	4349,000	,108
	Raíz mayor de Roy	,001	2,581(a)	1,000	4349,000	,108
	Total					
AFECTO * PAÍS * SEXO	Traza de Pillai	,002	7,972(a)	1,000	4349,000	,005
	Lambda de Wilks	,998	7,972(a)	1,000	4349,000	,005
	Traza de Hotelling	,002	7,972(a)	1,000	4349,000	,005
	Raíz mayor de Roy	,002	7,972(a)	1,000	4349,000	,005
	Total					

a Estadístico exacto

b Diseño: Intercept+PAÍS+SEXO+PAÍS * SEXO

Diseño intra sujetos: AFECTO

Prueba de esfericidad de Mauchly(b)
Medida: MEASURE_1

	W de Mauchly	Chi-cuadrado aprox.	gl	Significación	Epsilon(a)		
Efecto intra-sujetos					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Límite inferior
APECTO	1,000	,000	0		1,000	1,000	1,000

Contrasta la hipótesis nula de que la matriz de covarianza error de las variables dependientes transformadas es proporcional a una matriz identidad.

a Puede usarse para corregir los grados de libertad en las pruebas de significación promediadas. Las pruebas corregidas se muestran en la tabla Pruebas de los efectos inter-sujetos.

b Diseño: Intercept*PAIS*SEXO*PAIS * SEXO
Diseño intra sujetos: APECTO

Pruebas de efectos intra-sujetos.
Medida: MEASURE_1

Fuente		Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
APECTO	Esfericidad asumida	1,313	1	1,313	20,330	,000
	Greenhouse-Geisser	1,313	1,000	1,313	20,330	,000
	Huynh-Feldt	1,313	1,000	1,313	20,330	,000
	Límite inferior	1,313	1,000	1,313	20,330	,000
	APECTO * PAIS	Esfericidad asumida	25,127	1	25,127	388,948
APECTO * PAIS	Greenhouse-Geisser	25,127	1,000	25,127	388,948	,000
	Huynh-Feldt	25,127	1,000	25,127	388,948	,000
	Límite inferior	25,127	1,000	25,127	388,948	,000
	APECTO * SEXO	Esfericidad asumida	,167	1	,167	2,581
APECTO * SEXO	Greenhouse-Geisser	,167	1,000	,167	2,581	,108
	Huynh-Feldt	,167	1,000	,167	2,581	,108
	Límite inferior	,167	1,000	,167	2,581	,108
	APECTO * PAIS * SEXO	Esfericidad asumida	,515	1	,515	7,972
APECTO * PAIS * SEXO	Greenhouse-Geisser	,515	1,000	,515	7,972	,005
	Huynh-Feldt	,515	1,000	,515	7,972	,005
	Límite inferior	,515	1,000	,515	7,972	,005
	Error(APECTO)	Esfericidad asumida	280,953	4349	6,460E-02	
Error(APECTO)	Greenhouse-Geisser	280,953	4349,000	6,460E-02		
	Huynh-Feldt	280,953	4349,000	6,460E-02		
	Límite inferior	280,953	4349,000	6,460E-02		

Pruebas de contrastes intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

Fuente		Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
APECTO	Lineal	1,313	1	1,313	20,330	,000
APECTO * PAIS	Lineal	25,127	1	25,127	388,948	,000
APECTO * SEXO	Lineal	,167	1	,167	2,581	,108
APECTO * PAIS * SEXO	Lineal	,515	1	,515	7,972	,005
Error(APECTO)	Lineal	280,953	4349	6,460E-02		

Pruebas de los efectos inter-sujetos
Medida: MEASURE_1
Variable transformada: Promedio

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Intercept	85777,256	1	85777,256	227364,375	,000
PAIS	46,014	1	46,014	121,967	,000
SEXO	2,172	1	2,172	5,756	,016
PAIS * SEXO	4,882	1	4,882	12,941	,000
Error	1640,738	4349	,377		

Medias marginales estimadas

1. País
Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
			Límite inferior	Límite superior
España	3,100	,009	3,082	3,117
Brasil	3,247	,010	3,227	3,266

Aceptación / Implicación × Tipo de Centro

2. AFECTO
Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
AFECTO			Límite inferior	Límite superior
1	3,185	,007	3,171	3,200
2	3,161	,007	3,147	3,175

3. País * AFECTO
Medida: MEASURE_1

País	AFECTO	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
				Límite inferior	Límite superior
España	1	3,058	,010	3,039	3,077
	2	3,141	,009	3,123	3,160
Brasil	1	3,213	,011	3,292	3,335
	2	3,180	,011	3,159	3,201

Aceptación / Implicación × Tipo de Centro

Modelo lineal general

Factores intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

AFECTO	Variable dependiente
1	ESPMINDU
2	ESPPINDU

Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N
País	1 España	2437
	3 Brasil	1916
	Total	4353
C_CO_PUB	1,00	3035
	2,00	1318

Estadísticos descriptivos

	País	C_CO_PUB	Media	Dev. tip.	N
Aceptación/Implicación Madre [ESPA]	España	1,00	3,0564	,52643	2089
		2,00	3,0837	,43946	348
	Total	3,0603	,51492	2437	
	Brasil	1,00	3,2726	,42555	946
		2,00	3,3523	,42187	970
		Total	3,3129	,42545	1916
Total	1,00	3,1238	,50710	3035	
Total	2,00	3,2814	,44256	1318	
Total	3,1715	,49375	4353		
Aceptación/Implicación Padre [ESPA]	España	1,00	3,1412	,47021	2089
		2,00	3,1778	,41917	348
	Total	3,1464	,46337	2437	
	Brasil	1,00	3,1415	,46458	946
		2,00	3,2155	,46360	970
		Total	3,1790	,46543	1916
Total	1,00	3,1413	,46839	3035	
Total	2,00	3,2055	,45244	1318	
Total	3,1607	,46450	4353		

Contrastes multivariados (b)

Efecto	Valor	F	Gf de la hipótesis	Gf del error	Significación	
AFECTO	Traza de Pillai	,003	11,220(a)	1,000	4349,000	,001
	Lambda de Wilks	,997	11,220(a)	1,000	4349,000	,001

	Traza de Hotelling	,003	11,220 (a)	1,000	4349,000	,001
	Raíz mayor de Roy	,003	11,220 (a)	1,000	4349,000	,001
AFECTO * PAIS	Traza de Pillai	,061	283,181 (a)	1,000	4349,000	,000
	Lambda de Wilks	,939	283,181 (a)	1,000	4349,000	,000
	Traza de Hotelling	,065	283,181 (a)	1,000	4349,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,065	283,181 (a)	1,000	4349,000	,000
AFECTO * C_CO_PUB	Traza de Pillai	,000	,018 (a)	1,000	4349,000	,893
	Lambda de Wilks	1,000	,018 (a)	1,000	4349,000	,893
	Traza de Hotelling	,000	,018 (a)	1,000	4349,000	,893
	Raíz mayor de Roy	,000	,018 (a)	1,000	4349,000	,893
AFECTO * PAIS * C_CO_PUB	Traza de Pillai	,000	,325 (a)	1,000	4349,000	,569
	Lambda de Wilks	1,000	,325 (a)	1,000	4349,000	,569
	Traza de Hotelling	,000	,325 (a)	1,000	4349,000	,569
	Raíz mayor de Roy	,000	,325 (a)	1,000	4349,000	,569

a Estadístico exacto
 b Diseño: Intercept+PAIS+C_CO_PUB+PAIS * C_CO_PUB
 Diseño intra sujetos: AFECTO

Prueba de esfericidad de Mauchly(b)

Medida: MEASURE_1

	W de Mauchly	Chi-cuadrado aprox.	gl	Significación	Epsilon(a)		
Efecto intra-sujetos					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Límite inferior
AFECTO	1,000	,000	0		1,000	1,000	1,000

Contrasta la hipótesis nula de que la matriz de covarianza error de las variables dependientes transformadas es proporcional a una matriz identidad.

a Puede usarse para corregir los grados de libertad en las pruebas de significación promediadas. Las pruebas corregidas se muestran en la tabla Pruebas de los efectos inter-sujetos.

b Diseño: Intercept+PAIS+C_CO_PUB+PAIS * C_CO_PUB
 Diseño intra sujetos: AFECTO

Pruebas de efectos intra-sujetos.

Medida: MEASURE_1

Fuente		Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación	
AFECTO	Esfericidad asumida	,727	1	,727	11,220	,001	
	Greenhouse-Geisser	,727	1,000	,727	11,220	,001	
	Huynh-Feldt	,727	1,000	,727	11,220	,001	
	Límite inferior	,727	1,000	,727	11,220	,001	
	AFECTO * PAIS	Esfericidad asumida	18,342	1	18,342	283,181	,000
AFECTO * PAIS	Greenhouse-Geisser	18,342	1,000	18,342	283,181	,000	
	Huynh-Feldt	18,342	1,000	18,342	283,181	,000	
	Límite inferior	18,342	1,000	18,342	283,181	,000	
	AFECTO * C_CO_PUB	Esfericidad asumida	1,169E-03	1	1,169E-03	,018	,893
	AFECTO * C_CO_PUB	Greenhouse-Geisser	1,169E-03	1,000	1,169E-03	,018	,893
Huynh-Feldt		1,169E-03	1,000	1,169E-03	,018	,893	
Límite inferior		1,169E-03	1,000	1,169E-03	,018	,893	
AFECTO * PAIS * C_CO_PUB		Esfericidad asumida	2,102E-02	1	2,102E-02	,325	,569
AFECTO * PAIS * C_CO_PUB		Greenhouse-Geisser	2,102E-02	1,000	2,102E-02	,325	,569
	Huynh-Feldt	2,102E-02	1,000	2,102E-02	,325	,569	
	Límite inferior	2,102E-02	1,000	2,102E-02	,325	,569	
	Error (AFECTO)	Esfericidad asumida	281,694	4349	6,477E-02		
	Error (AFECTO)	Greenhouse-Geisser	281,694	4349,000	6,477E-02		
Huynh-Feldt		281,694	4349,000	6,477E-02			
Límite inferior		281,694	4349,000	6,477E-02			

Pruebas de contrastes intra-sujetos

Medida: MEASURE_1

Fuente		Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
AFECTO	Lineal	,727	1	,727	11,220	,001
AFECTO * PAIS	Lineal	18,342	1	18,342	283,181	,000
AFECTO * C_CO_PUB	Lineal	1,169E-03	1	1,169E-03	,018	,893
AFECTO * PAIS * C_CO_PUB	Lineal	2,102E-02	1	2,102E-02	,325	,569
Error (AFECTO)	Lineal	281,694	4349	6,477E-02		

Pruebas de los efectos inter-sujetos

Medida: MEASURE_1
Variable transformada: Promedio

Fuente	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Significación
Intercept	59486,412	1	59486,412	157516,330	,000
PAIS	25,108	1	25,108	66,483	,000
C_CO_PUB	4,350	1	4,350	11,518	,001
PAIS * C_CO_PUB	,739	1	,739	1,957	,162
Error	1642,410	4349	,378		

Medias marginales estimadas

1. País
Medida: MEASURE_1

País	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
			Límite inferior	Límite superior
España	3,115	,013	3,090	3,139
Brasil	3,245	,010	3,226	3,265

2. AFECTO
Medida: MEASURE_1

AFECTO	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
			Límite inferior	Límite superior
1	3,191	,009	3,174	3,208
2	3,169	,009	3,152	3,186

3. País * AFECTO
Medida: MEASURE_1

País	AFECTO	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
				Límite inferior	Límite superior
España	1	3,070	,014	3,043	3,097
	2	3,160	,013	3,133	3,186
Brasil	1	3,312	,011	3,291	3,334
	2	3,179	,011	3,158	3,199

Coerción / Imposición

Modelo lineal general

Factores intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

COERC	Variable dependiente
1	ESPMCOER
2	ESPPCOER

Factores inter-sujetos

País	Etiqueta del valor	N
1	España	2437
3	Brasil	1922

Estadísticos descriptivos

	País	Media	Desv. tip.	N
Coerción/Imposición Madre [ESPA]	España	1,7276	,39572	2437
	Brasil	1,8397	,41870	1922
	Total	1,7771	,40976	4359
Coerción/Imposición Padre [ESPA]	España	1,7367	,39752	2437
	Brasil	1,7591	,38143	1922
	Total	1,7466	,39062	4359

Contrastes multivariados (b)

Efecto	Valor	F	gl de la hipótesis	gl del error	Significación	
COERC	Traza de Pillai	,019	84,735 (a)	1,000	4357,000	,000
	Lambda de Wilks	,981	84,735 (a)	1,000	4357,000	,000
	Traza de Hotelling	,019	84,735 (a)	1,000	4357,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,019	84,735 (a)	1,000	4357,000	,000
COERC * PAIS	Traza de Pillai	,030	133,238 (a)	1,000	4357,000	,000
	Lambda de Wilks	,970	133,238 (a)	1,000	4357,000	,000
	Traza de Hotelling	,031	133,238 (a)	1,000	4357,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,031	133,238 (a)	1,000	4357,000	,000

a Estadístico exacto
 b Diseño: Intercept+PAIS
 Diseño intra sujetos: COERC

Prueba de esfericidad de Mauchly(b)
 Medida: MEASURE_1

W de Mauchly	Chi-cuadrado aprox.	gl	Significación	Epsilon(a)
1,000	0,000	0	,000	1,000

Contrasta la hipótesis nula de que la matriz de covarianza error de las variables dependientes transformadas es proporcional a una matriz identidad.

a Puede usarse para corregir los grados de libertad en las pruebas de significación promediadas. Las pruebas corregidas se muestran en la tabla Pruebas de los efectos inter-sujetos.
 b Diseño: Intercept+PAIS
 Diseño intra sujetos: COERC

Pruebas de efectos inter-sujetos.
 Medida: MEASURE_1

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación	
COERC	Esfericidad asumida	2,746	1	2,746	84,735	,000
	Greenhouse-Geisser	2,746	1,000	2,746	84,735	,000
	Huynh-Feldt	2,746	1,000	2,746	84,735	,000
	Límite inferior	2,746	1,000	2,746	84,735	,000
COERC * PAIS	Esfericidad asumida	4,319	1	4,319	133,238	,000
	Greenhouse-Geisser	4,319	1,000	4,319	133,238	,000
	Huynh-Feldt	4,319	1,000	4,319	133,238	,000
	Límite inferior	4,319	1,000	4,319	133,238	,000
Error(COERC)	Esfericidad asumida	141,221	4357	3,241E-02		
	Greenhouse-Geisser	141,221	4357,000	3,241E-02		
	Huynh-Feldt	141,221	4357,000	3,241E-02		
	Límite inferior	141,221	4357,000	3,241E-02		

Pruebas de contrastes intra-sujetos
 Medida: MEASURE_1

Fuente	COERC	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
COERC	Lineal	2,746	1	2,746	84,735	,000
COERC * PAIS	Lineal	4,319	1	4,319	133,238	,000
Error(COERC)	Lineal	141,221	4357	3,241E-02		

Pruebas de los efectos inter-sujetos
 Medida: MEASURE_1
 Variable transformada: Promedio

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Intercept	26803,895	1	26803,895	94073,438	,000
PAIS	9,717	1	9,717	34,105	,000
Error	1241,419	4357	,285		

Medias marginales estimadas

1. País
 Medida: MEASURE_1

País	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%
			Límite inferior Límite superior
España	1,732	,008	1,717 1,747
Brasil	1,799	,009	1,783 1,816

2. COERC
Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%.	
COERC			Limite inferior	Limite superior
1	1,784	,006	1,772	1,796
2	1,748	,006	1,736	1,760

3. País * COERC
Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%.		
País	COERC		Limite inferior	Limite superior	
España	1	1,728	,008	1,712	1,744
	2	1,737	,008	1,721	1,752
Brasil	1	1,840	,009	1,822	1,858
	2	1,759	,009	1,742	1,777

Coerción / Imposición × Edad

Modelo lineal general

Factores intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

COERC	Variable dependiente
1	ESPMCOER
2	ESPPCOER

Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N
País	1 España	2437
	3 Brasil	1922
Grupos de edad	1 10-12 años	858
	2 13-14 años	1243
	3 15-16 años	1349
	4 17-18 años	909

Estadísticos descriptivos

	País	Grupos de edad	Media	Dev. tip.	N
Coerción/Imposición Madre [ESPA]	España	10-12 años	1,8844	,43452	501
		13-14 años	1,8001	,40492	728
		15-16 años	1,6465	,34903	787
		17-18 años	1,5675	,30856	421
		Total	1,7276	,39572	2437
	Brasil	10-12 años	1,9709	,48175	357
		13-14 años	1,8743	,42570	515
		15-16 años	1,8104	,37165	562
		17-18 años	1,7409	,38320	488
		Total	1,8397	,41870	1922
Total	10-12 años	1,9204	,45649	858	
	13-14 años	1,8308	,41510	1243	
	15-16 años	1,7148	,36750	1349	
	17-18 años	1,6606	,36094	909	
	Total	1,7771	,40976	4359	
Coerción/Imposición Padre [ESPA]	España	10-12 años	1,8429	,42610	501
		13-14 años	1,8158	,41115	728
		15-16 años	1,6669	,36546	787
		17-18 años	1,6041	,32672	421
		Total	1,7367	,39752	2437
	Brasil	10-12 años	1,8843	,44757	357

	13-14 años	1,7934	,38779	515
	15-16 años	1,7302	,33654	562
	17-18 años	1,6648	,34005	488
	Total	1,7591	,38143	1922
Total	10-12 años	1,8601	,43539	858
	13-14 años	1,8065	,40163	1243
	15-16 años	1,6933	,35494	1349
	17-18 años	1,6367	,33513	909
	Total	1,7466	,39062	4359

Contrastes multivariados(b)

Efecto	Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación	
COERC	Traza de Pillai	,019	85,243(a)	1,000	4351,000	,000
	Lambda de Wilks	,981	85,243(a)	1,000	4351,000	,000
	Traza de Hotelling	,020	85,243(a)	1,000	4351,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,020	85,243(a)	1,000	4351,000	,000
COERC	Traza de Pillai	,028	125,425(a)	1,000	4351,000	,000
* PAIS	Lambda de Wilks	,972	125,425(a)	1,000	4351,000	,000
	Traza de Hotelling	,029	125,425(a)	1,000	4351,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,029	125,425(a)	1,000	4351,000	,000
COERC	Traza de Pillai	,003	4,929(a)	3,000	4351,000	,002
* GEDAD	Lambda de Wilks	,997	4,929(a)	3,000	4351,000	,002
	Traza de Hotelling	,003	4,929(a)	3,000	4351,000	,002
	Raíz mayor de Roy	,003	4,929(a)	3,000	4351,000	,002
COERC	Traza de Pillai	,002	3,033(a)	3,000	4351,000	,028
* PAIS	Lambda de Wilks	,998	3,033(a)	3,000	4351,000	,028
GEDAD	Traza de Hotelling	,002	3,033(a)	3,000	4351,000	,028
	Raíz mayor de Roy	,002	3,033(a)	3,000	4351,000	,028

a Estadístico exacto
 b Diseño: Intercept+PAIS+GEDAD+PAIS * GEDAD
 Diseño intra sujetos: COERC

Prueba de esfericidad de Mauchly(b)
 Medida: MEASURE_1

W de Mauchly	Chi-cuadrado aprox.	gl	Significación	Epsilon(a)		
				Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Límite-inferior
COERC	1,000	,000	0	1,000	1,000	1,000

Contrasta la hipótesis nula de que la matriz de covarianza error de las variables dependientes transformadas es proporcional a una matriz identidad.

a Puede usarse para corregir los grados de libertad en las pruebas de significación promediadas. Las pruebas corregidas se muestran en la tabla Pruebas de los efectos inter-sujetos.
 b Diseño: Intercept+PAIS+GEDAD+PAIS * GEDAD
 Diseño intra sujetos: COERC

Pruebas de efectos intra-sujetos.
 Medida: MEASURE_1

Fuente	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Significación	
COERC	Esfericidad asumida	2,750	1	2,750	85,243	,000
	Greenhouse-Geisser	2,750	1,000	2,750	85,243	,000
	Huynh-Feldt	2,750	1,000	2,750	85,243	,000
	Límite-inferior	2,750	1,000	2,750	85,243	,000
COERC * PAIS	Esfericidad asumida	4,046	1	4,046	125,425	,000
	Greenhouse-Geisser	4,046	1,000	4,046	125,425	,000
	Huynh-Feldt	4,046	1,000	4,046	125,425	,000
	Límite-inferior	4,046	1,000	4,046	125,425	,000
COERC * GEDAD	Esfericidad asumida	,477	3	,159	4,929	,002
	Greenhouse-Geisser	,477	3,000	,159	4,929	,002
	Huynh-Feldt	,477	3,000	,159	4,929	,002
	Límite-inferior	,477	3,000	,159	4,929	,002
COERC * PAIS * GEDAD	Esfericidad asumida	,293	3	9,782E-02	3,033	,028
	Greenhouse-Geisser	,293	3,000	9,782E-02	3,033	,028
	Huynh-Feldt	,293	3,000	9,782E-02	3,033	,028
	Límite-inferior	,293	3,000	9,782E-02	3,033	,028

Error(COERC)	Esfericidad asumida	140,343	4351	3,226E-02		
	Greenhouse-Geisser	140,343	4351,000	3,226E-02		
	Huynh-Feldt	140,343	4351,000	3,226E-02		
	Límite inferior	140,343	4351,000	3,226E-02		

Pruebas de contrastes intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

Fuente	COERC	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
COERC	Lineal	2,750	1	2,750	85,243	,000
COERC * PAIS	Lineal	4,046	1	4,046	125,425	,000
COERC * GEDAD	Lineal	,477	3	,159	4,929	,002
COERC * PAIS * GEDAD	Lineal	,293	3	,9782E-02	3,033	,028
Error(COERC)	Lineal	140,343	4351	3,226E-02		

Pruebas de los efectos inter-sujetos
Medida: MEASURE_1
Variable transformada: Promedio

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Intercept	25686,476	1	25686,476	95874,006	,000
PAIS	13,181	1	13,181	49,197	,000
GEDAD	69,292	3	23,097	86,210	,000
PAIS * GEDAD	3,233	3	1,078	4,023	,007
Error	1165,716	4351	,268		

Medias marginales estimadas

1. País

Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
			Límite inferior	Límite superior
España	1,729	,008	1,714	1,744
Brasil	1,809	,008	1,792	1,825

2. COERC

Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
			Límite inferior	Límite superior
COERC				
1	1,787	,006	1,775	1,799
2	1,750	,006	1,739	1,762

3. País * COERC

Medida: MEASURE_1

		Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
				Límite inferior	Límite superior
País	COERC				
España	1	1,725	,008	1,708	1,741
	2	1,732	,008	1,717	1,748
Brasil	1	1,849	,009	1,831	1,867
	2	1,768	,009	1,751	1,785

Coerción / Imposición × Género

Modelo lineal general

Factores intra-sujetos

Medida: MEASURE_1

COERC	Variable dependiente
1	ESPMCOER
2	ESPPCOER

Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N

País	1	España	2437
	3	Brasil	1922
Sexo del hijo	1	Mujer	2369
	2	Varón	1990

Estadísticos descriptivos

	País	Sexo del hijo	Media	Desv. tip.	N
Coerción/Imposición Madre (ESPA)	España	Mujer	1,7005	,38741	1335
		Varón	1,7605	,40329	1102
		Total	1,7276	,39572	2437
	Brasil	Mujer	1,8074	,42003	1034
		Varón	1,8774	,41421	888
	Total	1,8397	,41870	1922	
	Total	Mujer	1,7472	,40537	2369
		Varón	1,8127	,41221	1990
		Total	1,7771	,40976	4359
Coerción/Imposición Padre (ESPA)	España	Mujer	1,7138	,39204	1335
		Varón	1,7644	,40249	1102
		Total	1,7367	,39752	2437
	Brasil	Mujer	1,7245	,38035	1034
		Varón	1,7994	,37893	888
	Total	1,7591	,38143	1922	
	Total	Mujer	1,7185	,38694	2369
		Varón	1,7801	,39244	1990
		Total	1,7466	,39062	4359

Contraates multivariados(b)

Efecto	Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación	
COERC	Traza de Pillai	,019	84,718(a)	1,000	4355,000	,000
	Lambda de Wilks	,981	84,718(a)	1,000	4355,000	,000
	Traza de Hotelling	,019	84,718(a)	1,000	4355,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,019	84,718(a)	1,000	4355,000	,000
* PAIS	Traza de Pillai	,029	130,371(a)	1,000	4355,000	,000
	Lambda de Wilks	,971	130,371(a)	1,000	4355,000	,000
	Traza de Hotelling	,030	130,371(a)	1,000	4355,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,030	130,371(a)	1,000	4355,000	,000
* SEXO	Traza de Pillai	,000	,082(a)	1,000	4355,000	,774
	Lambda de Wilks	1,000	,082(a)	1,000	4355,000	,774
	Traza de Hotelling	,000	,082(a)	1,000	4355,000	,774
	Raíz mayor de Roy	,000	,082(a)	1,000	4355,000	,774
SEXO	Traza de Pillai	,000	,843(a)	1,000	4355,000	,359
	Lambda de Wilks	1,000	,843(a)	1,000	4355,000	,359
	Traza de Hotelling	,000	,843(a)	1,000	4355,000	,359
	Raíz mayor de Roy	,000	,843(a)	1,000	4355,000	,359

a Estadístico exacto
 b Diseño: Intercept+PAIS+SEXO+PAIS * SEXO
 Diseño intra sujetos: COERC

Prueba de esfericidad de Mauchly(b)
 Medida: MEASURE_1

	W de Mauchly	Chi-cuadrado aprox.	gl	Significación	Epsilon(a)
Efecto intra-sujetos					Greenhouse-Geisser Huynh-Feldt Límite inferior
COERC	1,000	,000	0	,	1,000 1,000 1,000

Contrasta la hipótesis nula de que la matriz de covarianza error de las variables dependientes transformadas es proporcional a una matriz identidad.

a Puede usarse para corregir los grados de libertad en las pruebas de significación promediadas. Las pruebas corregidas se muestran en la tabla Pruebas de los efectos inter-sujetos.

b Diseño: Intercept+PAIS+SEXO+PAIS * SEXO
 Diseño intra sujetos: COERC

Pruebas de efectos intra-sujetos.
 Medida: MEASURE_1

Fuente	Suma de cuadrados	tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
--------	-------------------	----------	----	------------------	---	---------------

COERC	Esfericidad asumida	2,747	1	2,747	84,718	,000
	Greenhouse-Geisser	2,747	1,000	2,747	84,718	,000
	Huynh-Feldt	2,747	1,000	2,747	84,718	,000
	Límite-inferior	2,747	1,000	2,747	84,718	,000
COERC * PAIS	Esfericidad asumida	4,227	1	4,227	130,371	,000
	Greenhouse-Geisser	4,227	1,000	4,227	130,371	,000
	Huynh-Feldt	4,227	1,000	4,227	130,371	,000
	Límite-inferior	4,227	1,000	4,227	130,371	,000
COERC * SEXO	Esfericidad asumida	2,673E-03	1	2,673E-03	,082	,774
	Greenhouse-Geisser	2,673E-03	1,000	2,673E-03	,082	,774
	Huynh-Feldt	2,673E-03	1,000	2,673E-03	,082	,774
	Límite-inferior	2,673E-03	1,000	2,673E-03	,082	,774
COERC * PAIS * SEXO	Esfericidad asumida	2,731E-02	1	2,731E-02	,843	,359
	Greenhouse-Geisser	2,731E-02	1,000	2,731E-02	,843	,359
	Huynh-Feldt	2,731E-02	1,000	2,731E-02	,843	,359
	Límite-inferior	2,731E-02	1,000	2,731E-02	,843	,359
Error (COERC)	Esfericidad asumida	141,189	4355	3,242E-02		
	Greenhouse-Geisser	141,189	4355,000	3,242E-02		
	Huynh-Feldt	141,189	4355,000	3,242E-02		
	Límite-inferior	141,189	4355,000	3,242E-02		

Pruebas de contrastes intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

Fuente	COERC	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
COERC	Lineal	2,747	1	2,747	84,718	,000
COERC * PAIS	Lineal	4,227	1	4,227	130,371	,000
COERC * SEXO	Lineal	2,673E-03	1	2,673E-03	,082	,774
COERC * PAIS * SEXO	Lineal	2,731E-02	1	2,731E-02	,843	,359
Error (COERC)	Lineal	141,189	4355	3,242E-02		

Pruebas de los efectos inter-sujetos
Medida: MEASURE_1
Variable transformada: Promedio

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Intercept	26690,683	1	26690,683	94294,535	,000
PAIS	9,678	1	9,678	34,191	,000
SEXO	8,705	1	8,705	30,754	,000
PAIS * SEXO	,157	1	,157	,555	,456
Error	1232,711	4355	,283		

Medias marginales estimadas

1. País
Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
País			Límite inferior	Límite superior
España	1,735	,008	1,720	1,750
Brasil	1,802	,009	1,785	1,819

2. COERC
Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
COERC			Límite inferior	Límite superior
1	1,786	,006	1,774	1,799
2	1,751	,006	1,739	1,762

3. País * COERC
Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
País	COERC		Límite inferior	Límite superior

España	1	1,731	,008	1,714	1,747
	2	1,739	,008	1,724	1,755
Brasil	1	1,842	,009	1,824	1,861
	2	1,762	,009	1,745	1,779

Coerción / Imposición x Tipo de Centro

Modelo lineal general

Factores intra-sujetos
Medida: MEASURE_1

COERC	Variable dependiente
1	ESPMCOER
2	ESPPCOER

Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N	
País	1	España	2437
	3	Brasil	1922
C_CO_PUB	1,00		3037
	2,00		1322

Estadísticos descriptivos

	País	C_CO_PUB	Media	Desv. típ.	N
Coerción/Imposición Madre [ESPA]	España	1,00	1,7330	,39974	2089
		2,00	1,6952	,36954	348
		Total	1,7276	,39572	2437
	Brasil	1,00	1,8704	,44887	948
		2,00	1,8099	,38498	974
		Total	1,8397	,41870	1922
	Total	1,00	1,7759	,42047	3037
		2,00	1,7797	,38417	1322
	Total		1,7771	,40976	4359
Coerción/Imposición Padre [ESPA]	España	1,00	1,7453	,39839	2089
		2,00	1,6850	,38876	348
		Total	1,7367	,39752	2437
	Brasil	1,00	1,7797	,40712	948
		2,00	1,7391	,35370	974
		Total	1,7591	,38143	1922
	Total	1,00	1,7561	,40139	3037
		2,00	1,7249	,36389	1322
	Total		1,7466	,39062	4359

Contrastes multivariados(b)

Efecto	Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación	
COERC	Traza de Pillai	,016	72,153(a)	1,000	4355,000	,000
	Lambda de Wilks	,984	72,153(a)	1,000	4355,000	,000
	Traza de Hotelling	,017	72,153(a)	1,000	4355,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,017	72,153(a)	1,000	4355,000	,000
	Raíz menor de Roy	,017	72,153(a)	1,000	4355,000	,000
COERC * PAIS	Traza de Pillai	,017	75,931(a)	1,000	4355,000	,000
	Lambda de Wilks	,983	75,931(a)	1,000	4355,000	,000
	Traza de Hotelling	,017	75,931(a)	1,000	4355,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,017	75,931(a)	1,000	4355,000	,000
	Raíz menor de Roy	,017	75,931(a)	1,000	4355,000	,000
COERC * C_CO_PUB	Traza de Pillai	,000	,019(a)	1,000	4355,000	,891
	Lambda de Wilks	1,000	,019(a)	1,000	4355,000	,891
	Traza de Hotelling	,000	,019(a)	1,000	4355,000	,891
	Raíz mayor de Roy	,000	,019(a)	1,000	4355,000	,891
	Raíz menor de Roy	,000	,019(a)	1,000	4355,000	,891
COERC * PAIS * C_CO_PUB	Traza de Pillai	,001	5,132(a)	1,000	4355,000	,024
	Lambda de Wilks	,999	5,132(a)	1,000	4355,000	,024

	Traza de Hotelling	,001	5,132(a)	1,000	4355,000	,024
	Raíz mayor de Roy	,001	5,132(a)	1,000	4355,000	,024

a Estadístico exacto
 b Diseño: Intercept+PAIS+C_CO_PUB+PAIS * C_CO_PUB
 Diseño intra sujetos: COERC

Prueba de esfericidad de Mauchly(b)
 Medida: MEASURE_1

	W de Mauchly	Chi-cuadrado aprox.	gl	Significación	Epsilon(a)		
					Greenhouse-Geisser	Huynh-Feldt	Límite-inferior
COERC	1,000	,000	0	,	1,000	1,000	1,000

Contrasta la hipótesis nula de que la matriz de covarianza error de las variables dependientes transformadas es proporcional a una matriz identidad.

a Puede usarse para corregir los grados de libertad en las pruebas de significación promediadas. Las pruebas corregidas se muestran en la tabla Pruebas de los efectos inter-sujetos.

b Diseño: Intercept+PAIS+C_CO_PUB+PAIS * C_CO_PUB
 Diseño intra sujetos: COERC

Pruebas de efectos intra-sujetos.
 Medida: MEASURE_1

Fuente		Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
COERC	Esfericidad asumida	2,337	1	2,337	72,153	,000
	Greenhouse-Geisser	2,337	1,000	2,337	72,153	,000
	Huynh-Feldt	2,337	1,000	2,337	72,153	,000
	Límite-inferior	2,337	1,000	2,337	72,153	,000
COERC * PAIS	Esfericidad asumida	2,459	1	2,459	75,931	,000
	Greenhouse-Geisser	2,459	1,000	2,459	75,931	,000
	Huynh-Feldt	2,459	1,000	2,459	75,931	,000
	Límite-inferior	2,459	1,000	2,459	75,931	,000
COERC * C_CO_PUB	Esfericidad asumida	6,061E-04	1	6,061E-04	,019	,891
	Greenhouse-Geisser	6,061E-04	1,000	6,061E-04	,019	,891
	Huynh-Feldt	6,061E-04	1,000	6,061E-04	,019	,891
	Límite-inferior	6,061E-04	1,000	6,061E-04	,019	,891
COERC * PAIS * C_CO_PUB	Esfericidad asumida	,166	1	,166	5,132	,024
	Greenhouse-Geisser	,166	1,000	,166	5,132	,024
	Huynh-Feldt	,166	1,000	,166	5,132	,024
	Límite-inferior	,166	1,000	,166	5,132	,024
Error (COERC)	Esfericidad asumida	141,050	4355	3,239E-02		
	Greenhouse-Geisser	141,050	4355,000	3,239E-02		
	Huynh-Feldt	141,050	4355,000	3,239E-02		
	Límite-inferior	141,050	4355,000	3,239E-02		

Pruebas de contrastes intra-sujetos
 Medida: MEASURE_1

Fuente	COERC	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
COERC	Lineal	2,337	1	2,337	72,153	,000
COERC * PAIS	Lineal	2,459	1	2,459	75,931	,000
COERC * C_CO_PUB	Lineal	6,061E-04	1	6,061E-04	,019	,891
COERC * PAIS * C_CO_PUB	Lineal	,166	1	,166	5,132	,024
Error (COERC)	Lineal	141,050	4355	3,239E-02		

Pruebas de los efectos inter-sujetos
 Medida: MEASURE_1
 Variable transformada: Promedio

Fuente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significación
Intercept	18184,136	1	18184,136	63992,124	,000
PAIS	10,667	1	10,667	37,539	,000
C_CO_PUB	3,654	1	3,654	12,860	,000
PAIS * C_CO_PUB	7,879E-04	1	7,879E-04	,003	,958
Error	1237,526	4355	,284		

Medias marginales estimadas

1. País
 Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
País			Límite inferior	Límite superior
España	1,715	,011	1,693	1,736
Brasil	1,800	,009	1,783	1,817

2. COERC
Medida: MEASURE_1

	Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
COERC			Límite inferior	Límite superior
1	1,777	,007	1,762	1,792
2	1,737	,007	1,723	1,751

3. País * COERC
Medida: MEASURE_1

		Media	Error tip.	Intervalo de confianza al 95%	
País	COERC			Límite inferior	Límite superior
España	1	1,714	,012	1,691	1,737
	2	1,715	,011	1,693	1,737
Brasil	1	1,840	,009	1,822	1,858
	2	1,759	,009	1,742	1,777

Socialización y Autoconcepto

ANOVA de un factor
País - España

Descriptivos (a)

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Académico (AFS)	Negligente	313	5,9417	1,96656	,11116	5,7230	6,1605	,10	9,83
	Induligente	229	6,9080	1,77523	,11731	6,6769	7,1392	,58	9,90
	Autoritario	237	5,5442	1,97597	,12835	5,2914	5,7971	,47	9,58
	Autorizativo	322	6,2363	1,95430	,10891	6,0220	6,4505	,58	9,90
	Total	1101	6,1433	1,97876	,05963	6,0263	6,2603	,10	9,90
Social (AFS)	Negligente	313	7,1693	1,38165	,07810	7,0156	7,3229	1,40	9,90
	Induligente	229	7,4581	1,32403	,08749	7,2857	7,6305	1,17	9,90
	Autoritario	237	7,1084	1,65507	,10751	6,8966	7,3202	1,33	9,83
	Autorizativo	322	7,4822	1,29865	,07237	7,3399	7,6246	2,82	9,90
	Total	1101	7,3078	1,41855	,04275	7,2239	7,3916	1,17	9,90
Emocional (AFS)	Negligente	313	5,7175	1,80294	,10191	5,5170	5,9180	,90	9,90
	Induligente	229	5,4069	1,99344	,13173	5,1473	5,6665	,10	9,90
	Autoritario	237	4,9683	1,84614	,11992	4,7320	5,2045	,10	9,37
	Autorizativo	322	4,8935	1,81189	,10097	4,6948	5,0921	,28	9,43
	Total	1101	5,2506	1,88587	,05684	5,1391	5,3622	,10	9,90
Familiar (AFS)	Negligente	313	7,9651	1,53328	,08667	7,7945	8,1356	2,55	9,90
	Induligente	229	9,0113	,85409	,05644	8,9001	9,1225	5,97	9,90
	Autoritario	237	6,6280	2,25115	,14623	6,3399	6,9161	,10	9,90
	Autorizativo	322	8,5382	1,15529	,06438	8,4115	8,6649	3,18	9,90
	Total	1101	8,0625	1,73045	,05215	7,9601	8,1648	,10	9,90
Físico (AFS)	Negligente	313	5,5298	1,90302	,10757	5,3182	5,7415	,73	9,90
	Induligente	229	6,1912	1,81596	,12000	5,9547	6,4276	1,45	9,90
	Autoritario	237	5,4675	2,07047	,13449	5,2026	5,7325	,10	9,83
	Autorizativo	322	6,0645	1,88594	,10510	5,8578	6,2713	1,10	9,90
	Total	1101	5,8104	1,94041	,05848	5,6956	5,9251	,10	9,90

a País - España

ANOVA (a)

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Académico (AFS)	Inter-grupos	234,467	3	78,156	21,052	,000
	Intra-grupos	4072,568	1097	3,712		
	Total	4307,035	1100			
Social (AFS)	Inter-grupos	30,403	3	10,134	5,092	,002

	Intra-grupos	2183,119	1097	1,990		
	Total	2213,522	1100			
Emocional [AF5]	Inter-grupos	133,789	3	44,596	12,948	,000
	Intra-grupos	3778,378	1097	3,444		
	Total	3912,168	1100			
Familiar [AF5]	Inter-grupos	769,683	3	256,561	111,498	,000
	Intra-grupos	2524,227	1097	2,301		
	Total	3293,910	1100			
Físico [AF5]	Inter-grupos	106,510	3	35,503	9,652	,000
	Intra-grupos	4035,205	1097	3,678		
	Total	4141,714	1100			

a País - España

Pruebas post hoc

Comparaciones múltiples (a)
Tamhane

Variable dependiente	(1) Estilos parentales	(3) Estilos parentales	Diferencia de medias (1-3)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
						Límite inferior		
						Límite superior		
Académico [AF5]	Negligente	Indulgente	-,9663(*)	,16161	,000	-1,3931	-,5394	
		Autoritario	,3975	,16979	,112	-,0510	,8460	
		Autorizativo	-,2945	,15562	,305	-,7053	,1162	
		Negligente	,9663(*)	,16161	,000	,5394	1,3931	
		Autoritario	1,3638(*)	,17389	,000	,9043	1,8232	
		Autorizativo	,6717(*)	,16007	,000	,2489	1,0945	
	Indulgente	Negligente	-,3975	,16979	,112	-,8460	,0510	
		Autoritario	-1,3638(*)	,17389	,000	-1,8232	-,9043	
		Autorizativo	-,6922(*)	,16833	,000	-1,1367	-,2474	
		Negligente	,2945	,15562	,305	-,1162	,7053	
		Autoritario	-,6717(*)	,16007	,000	-1,0945	-,2489	
		Autorizativo	,6922(*)	,16833	,000	,2474	1,1367	
	Autoritario	Negligente	-,2888	,11728	,082	-,5986	,0210	
		Autoritario	,0609	,13288	,998	-,2902	,4120	
		Autorizativo	-,3130(*)	,10647	,020	-,5940	-,0320	
		Negligente	,2888	,11728	,082	-,0210	,5986	
		Autoritario	,3497	,13861	,070	-,0166	,7160	
		Autorizativo	-,0242	,11355	1,000	-,3241	,2758	
	Autorizativo	Negligente	-,0609	,13288	,998	-,4120	,2902	
		Indulgente	-,3497	,13861	,070	-,7160	,0166	
		Autoritario	-,3739(*)	,12960	,024	-,7164	-,0313	
		Negligente	,3130(*)	,10647	,020	,0320	,5940	
		Indulgente	,0242	,11355	1,000	-,2758	,3241	
		Autoritario	,3739(*)	,12960	,024	,0313	,7164	
Emocional [AF5]	Negligente	Indulgente	,3106	,16655	,322	-,1295	,7507	
		Autoritario	,7492(*)	,15737	,000	,3335	1,1649	
		Autorizativo	,8240(*)	,14346	,000	,4454	1,2027	
		Indulgente	-,3106	,16655	,322	-,7507	,1295	
		Autoritario	,4386	,17814	,082	-,9094	,0321	
		Autorizativo	,5134(*)	,16598	,013	,0749	,9520	
	Indulgente	Negligente	-,7492(*)	,15737	,000	-1,1649	-,3335	
		Indulgente	-,4386	,17814	,082	-,9094	,0321	
		Autoritario	-,0748	,15677	,998	-,3393	,4889	
		Autorizativo	-,8240(*)	,14346	,000	-1,2027	-,4454	
		Indulgente	-,5134(*)	,16598	,013	-,9520	-,0749	
		Autoritario	-,0748	,15677	,998	-,4889	,3393	
	Autoritario	Negligente	Indulgente	-1,0462(*)	,10342	,000	-1,3194	-,7730
			Autoritario	1,3371(*)	,16998	,000	,8876	1,7866
			Autorizativo	-,5731(*)	,10796	,000	-,8582	-,2881
			Indulgente	1,0462(*)	,10342	,000	,7730	1,3194
			Autoritario	2,3833(*)	,15674	,000	1,9682	2,7984
			Autorizativo	,4731(*)	,08562	,000	,2470	,6992
		Indulgente	Negligente	-1,3371(*)	,16998	,000	-1,7866	-,8876
			Indulgente	-2,3833(*)	,15674	,000	-2,7984	-1,9682
			Autoritario	-1,9102(*)	,15977	,000	-2,3331	-1,4873
			Autorizativo	,5731(*)	,10796	,000	,2881	,8582
			Indulgente	-,4731(*)	,08562	,000	-,6992	-,2470
			Autoritario	1,9102(*)	,15977	,000	1,4873	2,3331

Físico [AF5]	Indulgente	Negligente	- ,6614(*)	,16115	,000	-1,0871	- ,2357
		Autoritario	,0623	,17222	,999	- ,3927	,5173
		Autorizativo	- ,5347(*)	,15039	,002	- ,9316	- ,1378
	Indulgente	Negligente	,6614(*)	,16115	,000	,2357	1,0871
		Autoritario	,7237(*)	,18025	,000	,2474	1,2000
		Autorizativo	,1266	,15952	,965	- ,2947	,5480
	Autoritario	Negligente	- ,0623	,17222	,999	- ,5173	,3927
		Indulgente	- ,7237(*)	,18025	,000	-1,2000	- ,2474
		Autorizativo	- ,5970(*)	,17069	,003	-1,0480	- ,1461
	Autorizativo	Negligente	,5347(*)	,15039	,002	,1378	,9316
		Indulgente	- ,1266	,15952	,965	- ,5480	,2947
		Autoritario	,5970(*)	,17069	,003	,1461	1,0480

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.
a País - España

Gráfico de las medias

País - Brasil

Descriptivos(a)

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Académico [AF5]	Negligente	288	6,6791	1,97386	,11631	6,4501	6,9080	,78	9,90
	Indulgente	177	7,4356	1,75652	,13203	7,1750	7,6962	,85	9,90
	Autoritario	197	6,6799	2,03972	,14532	6,3933	6,9665	,23	9,90
	Autorizativo	291	7,3747	1,76697	,10358	7,1709	7,5786	,73	9,90
	Total	953	7,0322	1,91890	,06216	6,9102	7,1541	,23	9,90
Social [AF5]	Negligente	288	6,9807	1,51621	,08934	6,8048	7,1565	2,00	9,90
	Indulgente	177	7,5066	1,41479	,10634	7,2967	7,7165	2,03	9,90
	Autoritario	197	6,7375	1,62288	,11563	6,5094	6,9655	,40	9,90
	Autorizativo	291	7,2426	1,54342	,09048	7,0645	7,4206	1,08	9,90
	Total	953	7,1080	1,54899	,05018	7,0096	7,2065	,40	9,90
Emocional [AF5]	Negligente	288	5,0475	2,07627	,12235	4,8066	5,2883	,57	9,90
	Indulgente	177	5,4104	2,00239	,15051	5,1133	5,7074	,28	9,80
	Autoritario	197	4,9373	2,02587	,14434	4,6327	5,2020	,15	9,80
	Autorizativo	291	4,6345	1,90068	,11142	4,4152	4,8538	,10	9,33
	Total	953	4,9619	2,01472	,06526	4,8338	5,0899	,10	9,90
Familiar [AF5]	Negligente	288	7,2736	1,74391	,10275	7,0713	7,4759	1,83	9,90
	Indulgente	177	8,7029	1,20301	,09042	8,5245	8,8814	4,88	9,90
	Autoritario	197	6,3017	2,22137	,15827	5,9896	6,6138	,23	9,90
	Autorizativo	291	8,0413	1,60115	,09386	7,8572	8,2267	1,17	9,90
	Total	953	7,5728	1,90980	,06186	7,4513	7,6942	,23	9,90
Físico [AF5]	Negligente	288	6,1411	1,93703	,11414	5,9165	6,3658	1,02	9,87
	Indulgente	177	6,8583	1,90845	,14345	6,5752	7,1414	,42	9,90
	Autoritario	197	6,1970	2,19597	,15646	5,8885	6,5056	,43	9,90
	Autorizativo	291	6,7618	2,01295	,11800	6,5296	6,9940	,40	9,90
	Total	953	6,4754	2,03317	,06586	6,3462	6,6047	,40	9,90

a País - Brasil

ANOVA (a)

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Académico [AF5]	Inter-grupos	123,320	3	41,107	11,534	,000
	Intra-grupos	3382,094	949	3,564		
	Total	3505,415	952			
Social [AF5]	Inter-grupos	65,104	3	21,701	9,281	,000
	Intra-grupos	2219,109	949	2,338		
	Total	2284,213	952			
Emocional [AF5]	Inter-grupos	69,293	3	23,098	5,776	,001
	Intra-grupos	3794,979	949	3,999		
	Total	3864,272	952			
Familiar [AF5]	Inter-grupos	634,187	3	211,396	70,687	,000
	Intra-grupos	2838,063	949	2,991		
	Total	3472,250	952			
Físico [AF5]	Inter-grupos	97,259	3	32,420	8,016	,000
	Intra-grupos	3838,107	949	4,044		
	Total	3935,366	952			

a País - Brasil

Pruebas post hoc

Comparaciones múltiples(a)
Tamhane

Variable dependiente	(1) Estilos parentales		Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
	(2) Estilos parentales	(3) Estilos parentales				Límite inferior	Límite superior
Académico [AF5]	Negligente	Indulgente	-.7565(*)	,17595	,000	-,2218	-,2913
		Autoritario	-,0008	,18614	,000	-,4929	,4913
		Autorizativo	-,6957(*)	,15575	,000	-,1069	-,2845
		Indulgente	,7565(*)	,17595	,000	,2913	,1,2218
	Indulgente	Autoritario	,7557(*)	,19634	,001	,2364	,1,2751
		Autorizativo	,0609	,16781	,999	-,3830	,5047
		Autoritario	,0008	,18614	,000	-,4913	,4929
		Indulgente	-,7557(*)	,19634	,001	-,1,2751	-,2364
	Autoritario	Autorizativo	-,6949(*)	,17846	,001	-,1,1669	-,2229
		Negligente	,6957(*)	,15575	,000	,2845	,1,1069
		Indulgente	-,0609	,16781	,999	-,5047	,3830
		Autoritario	,6949(*)	,17846	,001	,2229	,1,1669
Social [AF5]	Negligente	Indulgente	-,5259(*)	,13889	,001	-,8932	-,1586
		Autoritario	,2432	,14612	,457	-,1432	,6295
		Autorizativo	-,2619	,12715	,217	-,5976	,0738
		Indulgente	,5259(*)	,13889	,001	,1586	,8932
	Indulgente	Autoritario	,7691(*)	,15709	,000	,3536	,1,1846
		Autorizativo	,2640	,13962	,307	-,1052	,6332
		Autoritario	-,2432	,14612	,457	-,6295	,1432
		Indulgente	-,7691(*)	,15709	,000	-,1,1846	-,3536
	Autoritario	Autorizativo	-,5051(*)	,14682	,004	-,8932	-,1169
		Negligente	,2619	,12715	,217	-,0738	,5976
		Indulgente	-,2640	,13962	,307	-,6332	,1052
		Autoritario	,5051(*)	,14682	,004	,1169	,8932
Emocional [AF5]	Negligente	Indulgente	-,3629	,19396	,319	-,8759	,1501
		Autoritario	,1301	,18921	,983	-,3700	,6303
		Autorizativo	,4130	,16548	,075	-,0239	,8499
		Indulgente	,3629	,19396	,319	-,1501	,8759
	Indulgente	Autoritario	,4930	,20853	,106	-,0586	,1,0446
		Autorizativo	,7759(*)	,18726	,000	,2804	,1,2713
		Autoritario	-,1301	,18921	,983	-,6303	,3700
		Indulgente	-,4930	,20853	,106	-,1,0446	,0586
	Autoritario	Autorizativo	,2829	,18234	,541	-,1992	,7650
		Indulgente	-,7759(*)	,18726	,000	-,1,2713	-,2804
		Autorizativo	-,4130	,16548	,075	-,8499	,0239
		Autoritario	-,2829	,18234	,541	-,7650	,1992
Familiar [AF5]	Negligente	Indulgente	-,1,4294(*)	,13688	,000	-,1,7911	-,1,0677
		Autoritario	,9719(*)	,18870	,000	,4726	,1,4711
		Autorizativo	-,7684(*)	,13917	,000	-,1,1358	-,4009
		Indulgente	,1,4294(*)	,13688	,000	,1,0677	,1,7911
	Indulgente	Autoritario	,2,4012(*)	,18228	,000	,1,9186	,2,8839
		Autorizativo	,6610(*)	,13033	,000	,3166	,1,0054
		Autoritario	-,9719(*)	,18870	,000	-,1,4711	-,4726
		Indulgente	-,2,4012(*)	,18228	,000	-,2,8839	-,1,9186
	Autoritario	Autorizativo	-,1,7402(*)	,18401	,000	-,2,2273	-,1,2532
		Negligente	,7684(*)	,13917	,000	,4009	,1,1358
		Indulgente	-,6610(*)	,13033	,000	-,1,0054	-,3166
		Autoritario	,1,7402(*)	,18401	,000	,1,2532	,2,2273
Físico [AF5]	Negligente	Indulgente	-,7171(*)	,18332	,001	-,1,2020	-,2323
		Autoritario	-,0559	,19367	,1,000	-,5681	,4563
		Autorizativo	-,6207(*)	,16417	,001	-,1,0541	-,1872
		Indulgente	,7171(*)	,18332	,001	,2323	,1,2020
	Indulgente	Autoritario	,6612(*)	,21226	,012	,0998	,1,2227
		Autorizativo	,0965	,18575	,996	-,3947	,5877
		Autoritario	,0559	,19367	,1,000	-,4563	,5681
		Indulgente	-,6612(*)	,21226	,012	-,1,2227	-,0998
	Autoritario	Autorizativo	-,5648(*)	,19597	,025	-,1,0829	-,0466
		Negligente	,6207(*)	,16417	,001	,1872	,1,0541
		Indulgente	-,0965	,18575	,996	-,5877	,3947
		Autoritario	,5648(*)	,19597	,025	,0466	,1,0829

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

a País - Brasil

Autoconcepto y Coerción Física

Modelo lineal general

Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N
País	1 España	1101
	2 Brasil	953
	3 Si emplea castigo físico	1022
Castigo físico	1 No emplea castigo físico	1032
	2 Negligente	601
Estilos parentales	1 Indulgente	406
	2 Autoritario	434
	3 Autorizativo	613
	4	

Contrastes multivariados (c)

Efecto	Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación	
Intercept	Traza de Pillai	,972	14246,898 (a)	5,000	2034,000	,000
	Lambda de Wilks	,028	14246,898 (a)	5,000	2034,000	,000
	Traza de Hotelling	35,022	14246,898 (a)	5,000	2034,000	,000
	Raíz mayor de Roy	35,022	14246,898 (a)	5,000	2034,000	,000
	Traza de Pillai	,078	34,235 (a)	5,000	2034,000	,000
PAÍS	Lambda de Wilks	,922	34,235 (a)	5,000	2034,000	,000
	Traza de Hotelling	,084	34,235 (a)	5,000	2034,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,084	34,235 (a)	5,000	2034,000	,000
	Traza de Pillai	,015	6,076 (a)	5,000	2034,000	,000
	Lambda de Wilks	,985	6,076 (a)	5,000	2034,000	,000
PEGAN	Traza de Hotelling	,015	6,076 (a)	5,000	2034,000	,000
	Raíz mayor de Roy	,015	6,076 (a)	5,000	2034,000	,000
	Traza de Pillai	,161	23,124	15,000	6108,000	,000
	Lambda de Wilks	,842	24,013	15,000	5615,380	,000
	Traza de Hotelling	,183	24,810	15,000	6098,000	,000
ESTILOS	Raíz mayor de Roy	,157	64,064 (b)	5,000	2036,000	,000
	Traza de Pillai	,003	1,364 (a)	5,000	2034,000	,235
	Lambda de Wilks	,997	1,364 (a)	5,000	2034,000	,235
	Traza de Hotelling	,003	1,364 (a)	5,000	2034,000	,235
	Raíz mayor de Roy	,003	1,364 (a)	5,000	2034,000	,235
PAÍS * PEGAN	Traza de Pillai	,014	1,851	15,000	6108,000	,023
	Lambda de Wilks	,986	1,852	15,000	5615,380	,023
	Traza de Hotelling	,014	1,853	15,000	6098,000	,023
	Raíz mayor de Roy	,009	3,785 (b)	5,000	2036,000	,002
	Traza de Pillai	,006	,878	15,000	6108,000	,589
PAÍS * ESTILOS	Lambda de Wilks	,994	,878	15,000	5615,380	,589
	Traza de Hotelling	,006	,877	15,000	6098,000	,590
	Raíz mayor de Roy	,003	1,372 (b)	5,000	2036,000	,232
	Traza de Pillai	,009	1,249	15,000	6108,000	,226
	Lambda de Wilks	,991	1,251	15,000	5615,380	,225
PAÍS * PEGAN * ESTILOS	Traza de Hotelling	,009	1,252	15,000	6098,000	,224
	Raíz mayor de Roy	,008	3,192 (b)	5,000	2036,000	,007

a Estadístico exacto

b El estadístico es un límite superior para la F el cual ofrece un límite inferior para el nivel de significación.

c Diseño: Intercept*PAÍS*PEGAN*ESTILOS*PAÍS * PEGAN*PAÍS * ESTILOS*PEGAN * ESTILOS*PAÍS * PEGAN * ESTILOS

Socialización y Valores

ANOVA de un factor

Descriptivos

País			N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo	
							Límite inferior	Límite superior			
España	Autodirección [VAL]	Negligente	313	7,6496	1,11650	,06311	7,5254	7,7737	1,16	9,90	
		Indulgente	229	7,8570	1,07650	,07114	7,7168	7,9971	4,30	9,90	
		Autoritario	237	7,6417	1,19833	,07784	7,4884	7,7951	3,17	9,90	
		Autorizativo	322	7,8330	1,11649	,06222	7,7106	7,9554	4,10	9,90	
		Total	1101	7,7446	1,12933	,03404	7,6779	7,8114	1,16	9,90	
	Logro [VAL]	Negligente	313	7,6496	1,11650	,06311	7,5254	7,7737	1,16	9,90	
		Indulgente	229	7,8570	1,07650	,07114	7,7168	7,9971	4,30	9,90	
		Autoritario	237	7,6417	1,19833	,07784	7,4884	7,7951	3,17	9,90	
		Autorizativo	322	7,8330	1,11649	,06222	7,7106	7,9554	4,10	9,90	
		Total	1101	7,7446	1,12933	,03404	7,6779	7,8114	1,16	9,90	
	Estimulación [VAL]	Negligente	313	6,5223	1,56477	,08845	6,3483	6,6963	,80	9,90	
		Indulgente	229	6,5668	1,57182	,10387	6,3621	6,7715	1,20	9,90	
		Autoritario	237	6,8814	1,54855	,10059	6,6833	7,0796	1,74	9,90	
		Autorizativo	322	6,7327	1,45403	,08103	6,5733	6,8921	2,16	9,90	
		Total	1101	6,6704	1,53533	,04627	6,5796	6,7612	,80	9,90	
	Hedonismo [VAL]	Negligente	313	6,5223	1,56477	,08845	6,3483	6,6963	,80	9,90	
		Indulgente	229	6,5668	1,57182	,10387	6,3621	6,7715	1,20	9,90	
		Autoritario	237	6,8814	1,54855	,10059	6,6833	7,0796	1,74	9,90	
		Autorizativo	322	6,7327	1,45403	,08103	6,5733	6,8921	2,16	9,90	
		Total	1101	6,6704	1,53533	,04627	6,5796	6,7612	,80	9,90	
	Poder [VAL]	Negligente	313	5,1466	1,58972	,08986	4,9698	5,3234	,10	9,90	
		Indulgente	229	5,0162	1,69027	,11170	4,7961	5,2362	,10	9,90	
		Autoritario	237	5,1998	1,77174	,11509	4,9731	5,4265	,10	9,90	
		Autorizativo	322	5,3682	1,58490	,08832	5,1945	5,5420	1,27	9,90	
		Total	1101	5,1958	1,65276	,04981	5,0980	5,2935	,10	9,90	
	Seguridad [VAL]	Negligente	313	6,2403	1,66550	,09414	6,0550	6,4255	,97	9,90	
		Indulgente	229	6,6655	1,57696	,10421	6,4602	6,8708	2,17	9,90	
		Autoritario	237	6,3817	1,70825	,11096	6,1631	6,6003	1,33	9,90	
		Autorizativo	322	6,8043	1,60387	,08938	6,6285	6,9802	1,73	9,90	
		Total	1101	6,5241	1,65330	,04983	6,4264	6,6219	,97	9,90	
	Conformidad [VAL]	Negligente	313	7,1254	1,40582	,07946	6,9691	7,2817	,93	9,90	
		Indulgente	229	7,9197	1,29754	,08574	7,7507	8,0886	2,55	9,90	
		Autoritario	237	7,0807	1,57280	,10216	6,8794	7,2820	,65	9,90	
		Autorizativo	322	7,9390	1,23619	,06889	7,8034	8,0745	4,05	9,90	
		Total	1101	7,5189	1,43412	,04322	7,4341	7,6037	,65	9,90	
	Tradicción [VAL]	Negligente	313	5,4483	1,47260	,08324	5,2845	5,6121	1,04	9,90	
		Indulgente	229	5,9815	1,49313	,09867	5,7871	6,1759	2,06	9,88	
		Autoritario	237	5,6419	1,43103	,09296	5,4587	5,8250	1,04	9,90	
		Autorizativo	322	6,0045	1,31300	,08845	5,8606	6,1485	,04	9,90	
		Total	1101	5,7635	1,44152	,04344	5,6783	5,8488	1,04	9,90	
	Benevolencia [VAL]	Negligente	313	7,8863	1,04625	,05914	7,7700	8,0027	1,19	9,90	
		Indulgente	229	8,3234	,89073	,05886	8,2075	8,4394	,04	9,90	
		Autoritario	237	7,8034	1,24503	,08087	7,6441	7,9627	2,89	9,90	
		Autorizativo	322	8,2008	1,04516	,05824	8,0862	8,3154	3,14	9,90	
		Total	1101	8,0514	1,08130	,03259	7,9874	8,1153	1,19	9,90	
	Universalismo [VAL]	Negligente	313	7,8863	1,04625	,05914	7,7700	8,0027	1,19	9,90	
		Indulgente	229	8,3234	,89073	,05886	8,2075	8,4394	,04	9,90	
		Autoritario	237	7,8034	1,24503	,08087	7,6441	7,9627	2,89	9,90	
		Autorizativo	322	8,2008	1,04516	,05824	8,0862	8,3154	3,14	9,90	
		Total	1101	8,0514	1,08130	,03259	7,9874	8,1153	1,19	9,90	
	Brasil	Autodirección [VAL]	Negligente	288	7,9550	1,44679	,08525	7,7872	8,1228	,75	9,90
			Indulgente	176	8,3128	1,31647	,09923	8,1169	8,5086	1,38	9,90
			Autoritario	192	7,5950	1,86822	,13483	7,3291	7,8609	,55	9,90
			Autorizativo	289	8,3714	1,15519	,06795	8,2376	8,5051	3,37	9,90
			Total	945	8,0758	1,46958	,04781	7,9820	8,1696	,55	9,90
		Logro [VAL]	Negligente	287	7,7024	1,66387	,09822	7,5090	7,8957	,68	9,90
			Indulgente	174	8,0853	1,55153	,11762	7,8532	8,3175	2,55	9,90
			Autoritario	187	7,9951	1,97779	,14463	7,1097	7,6804	,10	9,90
			Autorizativo	286	7,9437	1,48980	,08809	7,7703	8,1171	3,53	9,90
			Total	934	7,7861	1,67628	,05485	7,6784	7,8937	,10	9,90
		Estimulación [VAL]	Negligente	288	7,0631	1,85826	,10950	6,8475	7,2786	,76	9,90
			Indulgente	176	6,9942	2,09001	,15754	6,6833	7,3052	,10	9,90
			Autoritario	192	6,9063	2,01094	,14513	6,6201	7,1926	,14	9,90
			Autorizativo	289	7,2614	1,77306	,10430	7,0561	7,4667	1,52	9,90
			Total	945	7,0791	1,91170	,06219	6,9570	7,2011	,10	9,90

Hedonismo [VAL]	Negligente	288	7,0631	1,85826	,10950	6,8475		7,2786	,76	9,90
	Indulgente	176	6,9942	2,09001	,15754	6,6833		7,3052	,10	9,90
	Autoritario	192	6,9063	2,01094	,14513	6,6201		7,1926	,14	9,90
	Autorizativo	289	7,2614	1,77306	,10430	7,0561		7,4667	,52	9,90
	Total	945	7,0791	1,91170	,06219	6,9570		7,2011	,10	9,90
Poder [VAL]	Negligente	288	5,9048	2,06276	,12155	5,6655		6,1440	,10	9,90
	Indulgente	176	5,6836	2,14533	,16171	5,3644		6,0027	,10	9,90
	Autoritario	192	5,7276	2,15488	,15551	5,4209		6,0344	,10	9,90
	Autorizativo	289	6,0941	2,06108	,12124	5,8555		6,3327	,10	9,90
	Total	945	5,8855	2,09964	,06830	5,7514		6,0195	,10	9,90
Seguridad [VAL]	Negligente	289	7,8514	1,48322	,08725	7,6796		8,0231	,28	9,90
	Indulgente	175	8,2842	1,25174	,09462	8,0974		8,4709	,54	9,90
	Autoritario	192	7,4190	1,81459	,13096	7,1607		7,6773	,23	9,90
	Autorizativo	289	8,4247	1,23223	,07248	8,2820		8,5673	,37	9,90
	Total	945	8,0198	1,49488	,04863	7,9236		8,1144	,23	9,90
Conformidad [VAL]	Negligente	288	8,2400	1,46012	,08604	8,0707		8,4094	,38	9,90
	Indulgente	176	8,7349	1,36759	,10309	8,5315		8,9384	,28	9,90
	Autoritario	192	7,7182	2,05470	,14829	7,4257		8,0107	,30	9,90
	Autorizativo	289	8,6514	1,43211	,08424	8,4856		8,8172	,10	9,90
	Total	945	8,3520	1,61713	,05261	8,2487		8,4552	,10	9,90
Tradición [VAL]	Negligente	287	7,1956	1,77800	,10485	6,9891		7,4022	,27	9,90
	Indulgente	175	7,7469	1,75470	,13264	7,4851		8,0087	,05	9,90
	Autoritario	188	6,9267	2,02071	,14738	6,6360		7,2175	,25	9,90
	Autorizativo	286	7,5709	1,70867	,10104	7,3720		7,7698	,10	9,90
	Total	936	7,3594	1,82598	,05968	7,2422		7,4765	,10	9,90
Benevolencia [VAL]	Negligente	287	8,0013	1,46470	,08646	7,8312		8,1715	,50	9,90
	Indulgente	174	8,4478	1,29350	,09806	8,3544		8,7415	,29	9,90
	Autoritario	187	7,6434	1,79404	,13119	7,3846		7,9022	,66	9,90
	Autorizativo	286	8,5366	1,33054	,07888	8,3817		8,6914	,27	9,90
	Total	934	8,1954	1,51057	,04943	8,0984		8,2924	,50	9,90
Universalismo [VAL]	Negligente	288	8,3341	1,25740	,07409	8,1883		8,4799	,64	9,90
	Indulgente	176	8,8585	1,00833	,07601	8,7085		9,0085	,41	9,90
	Autoritario	192	7,9236	1,67388	,12080	7,6853		8,1619	,70	9,90
	Autorizativo	289	8,7581	1,04101	,06124	8,6376		8,8787	,11	9,90
	Total	945	8,4780	1,29867	,04225	8,3951		8,5609	,70	9,90

ANOVA

País			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
España	Autodirección [VAL]	Inter-grupos	10,741	3	3,580	2,821	,038
		Intra-grupos	1392,184	1097	1,269		
		Total	1402,925	1100			
		Total	1402,925	1100			
Logro [VAL]	Logro [VAL]	Inter-grupos	10,741	3	3,580	2,821	,038
		Intra-grupos	1392,184	1097	1,269		
		Total	1402,925	1100			
		Total	1402,925	1100			
Estimulación [VAL]	Estimulación [VAL]	Inter-grupos	21,128	3	7,043	3,004	,030
		Intra-grupos	2571,820	1097	2,344		
		Total	2592,948	1100			
		Total	2592,948	1100			
Hedonismo [VAL]	Hedonismo [VAL]	Inter-grupos	21,128	3	7,043	3,004	,030
		Intra-grupos	2571,820	1097	2,344		
		Total	2592,948	1100			
		Total	2592,948	1100			
Poder [VAL]	Poder [VAL]	Inter-grupos	17,726	3	5,909	2,170	,090
		Intra-grupos	2987,034	1097	2,723		
		Total	3004,760	1100			
		Total	3004,760	1100			
Seguridad [VAL]	Seguridad [VAL]	Inter-grupos	59,891	3	19,964	7,432	,000
		Intra-grupos	2946,860	1097	2,686		
		Total	3006,751	1100			
		Total	3006,751	1100			
Conformidad [VAL]	Conformidad [VAL]	Inter-grupos	187,574	3	62,525	33,058	,000
		Intra-grupos	2074,808	1097	1,891		
		Total	2262,382	1100			
		Total	2262,382	1100			
Tradición [VAL]	Tradición [VAL]	Inter-grupos	64,191	3	21,397	10,566	,000
		Intra-grupos	2221,588	1097	2,025		
		Total	2285,779	1100			
		Total	2285,779	1100			
Benevolencia [VAL]	Benevolencia [VAL]	Inter-grupos	47,243	3	15,748	13,944	,000
		Total					

		Intra-grupos	1238,892	1097	1,129		
		Total	1286,135	1100			
	Universalismo (VAL)	Inter-grupos	47,243	3	15,748	13,944	,000
		Intra-grupos	1238,892	1097	1,129		
		Total	1286,135	1100			
Brasil	Autodirección (VAL)	Inter-grupos	83,719	3	27,906	13,432	,000
		Intra-grupos	1955,001	941	2,078		
		Total	2038,720	944			
	Logro (VAL)	Inter-grupos	53,294	3	17,765	6,433	,000
		Intra-grupos	2568,361	930	2,762		
		Total	2621,655	933			
	Estimulación (VAL)	Inter-grupos	16,678	3	5,559	1,524	,207
		Intra-grupos	3433,260	941	3,649		
		Total	3449,939	944			
	Hedonismo (VAL)	Inter-grupos	16,678	3	5,559	1,524	,207
		Intra-grupos	3433,260	941	3,649		
		Total	3449,939	944			
	Poder (VAL)	Inter-grupos	24,649	3	8,216	1,869	,133
		Intra-grupos	4136,950	941	4,396		
		Total	4161,598	944			
	Seguridad (VAL)	Inter-grupos	137,113	3	45,704	21,805	,000
		Intra-grupos	1972,422	941	2,096		
		Total	2109,535	944			
	Conformidad (VAL)	Inter-grupos	132,444	3	44,148	17,782	,000
		Intra-grupos	2336,214	941	2,483		
		Total	2468,658	944			
	Tradición (VAL)	Inter-grupos	81,958	3	27,319	8,388	,000
		Intra-grupos	3035,515	932	3,257		
		Total	3117,474	935			
	Benevolencia (VAL)	Inter-grupos	122,704	3	40,901	18,960	,000
		Intra-grupos	2006,232	930	2,157		
		Total	2128,936	933			
	Universalismo (VAL)	Inter-grupos	113,139	3	37,713	23,995	,000
		Intra-grupos	1478,951	941	1,572		
		Total	1592,090	944			

Pruebas post hoc

Comparaciones múltiples Tamhane

País	Variable dependiente	(I) Estilos parentales	(J) Estilos parentales	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
							Límite inferior	Límite superior	
España	Autodirección (VAL)	Negligente	Indulgente	-.2074	,09510	,165	-.4586	,0438	
			Autoritario	,0079	,10021	1,000	-.2569	,2726	
			Autoritativo	-.1834	,08862	,212	-.4173	,0505	
			Negligente	,2074	,09510	,165	-.0438	,4586	
			Autoritario	-.2152	,10545	,226	-.0634	,4939	
			Autoritativo	,0240	,09451	1,000	-.2256	,2736	
		Autoritario	Negligente	-.0079	,10021	1,000	-.2726	,2569	
			Indulgente	-.2152	,10545	,226	-.4939	,0634	
			Autoritativo	-.1913	,09965	,290	-.4545	,0720	
			Negligente	,1834	,08862	,212	-.0505	,4173	
			Indulgente	-.0240	,09451	1,000	-.2736	,2256	
			Autoritativo	,1913	,09965	,290	-.0720	,4545	
		Logro (VAL)	Negligente	Indulgente	-.2074	,09510	,165	-.4586	,0438
				Autoritario	,0079	,10021	1,000	-.2569	,2726
				Autoritativo	-.1834	,08862	,212	-.4173	,0505
				Negligente	,2074	,09510	,165	-.0438	,4586
				Autoritario	-.2152	,10545	,226	-.0634	,4939
				Autoritativo	,0240	,09451	1,000	-.2256	,2736
	Autoritario		Negligente	-.0079	,10021	1,000	-.2726	,2569	
			Indulgente	-.2152	,10545	,226	-.4939	,0634	
			Autoritativo	-.1913	,09965	,290	-.4545	,0720	
			Negligente	,1834	,08862	,212	-.0505	,4173	
			Indulgente	-.0240	,09451	1,000	-.2736	,2256	
			Autoritativo	,1913	,09965	,290	-.0720	,4545	
	Estimulación (VAL)		Negligente	Indulgente	-.0445	,13642	1,000	-.4049	,3159

		Autoritario	,3591(*)	,13394	,045	-,7129	-,0054
		Autoritativo	,2104	,11995	,393	-,5270	,1062
	Indulgente	Negligente	,0445	,13642	1,000	-,3159	,4049
		Autoritario	-,3146	,14459	,167	-,6967	,0674
		Autoritativo	-,1659	,13174	,754	-,5140	,1822
	Autoritario	Negligente	,3591(*)	,13394	,045	,0054	,7129
		Indulgente	,3146	,14459	,167	-,0674	,6967
		Autoritativo	,1487	,12917	,822	-,1925	,4899
	Autoritativo	Negligente	,2104	,11995	,393	-,1062	,5270
		Indulgente	,1659	,13174	,754	-,1822	,5140
		Autoritario	-,1487	,12917	,822	-,4899	,1925
	Hedonismo [VAL]	Negligente	-,0445	,13642	1,000	-,4049	,3159
		Autoritario	-,3591(*)	,13394	,045	-,7129	-,0054
		Autoritativo	-,2104	,11995	,393	-,5270	,1062
	Indulgente	Negligente	,0445	,13642	1,000	-,3159	,4049
		Autoritario	-,3146	,14459	,167	-,6967	,0674
		Autoritativo	-,1659	,13174	,754	-,5140	,1822
	Autoritario	Negligente	,3591(*)	,13394	,045	,0054	,7129
		Indulgente	,3146	,14459	,167	-,0674	,6967
		Autoritativo	,1487	,12917	,822	-,1925	,4899
	Autoritativo	Negligente	,2104	,11995	,393	-,1062	,5270
		Indulgente	,1659	,13174	,754	-,1822	,5140
		Autoritario	-,1487	,12917	,822	-,4899	,1925
	Poder [VAL]	Negligente	,1305	,14335	,933	-,2483	,5092
		Autoritario	-,0531	,14601	,999	-,4389	,3326
		Autoritativo	-,2216	,12600	,390	-,5541	,1109
	Indulgente	Negligente	-,1305	,14335	,933	-,5092	,2483
		Autoritario	-,1836	,14638	,826	-,6074	,2401
		Autoritativo	-,3521	,14240	,080	-,7283	,0241
	Autoritario	Negligente	,0531	,14601	,999	-,3326	,4389
		Indulgente	,1836	,14638	,826	-,2401	,6074
		Autoritativo	-,1685	,14507	,816	-,5517	,2148
	Autoritativo	Negligente	,2216	,12600	,390	-,1109	,5541
		Indulgente	,3521	,14240	,080	-,0241	,7283
		Autoritario	,1685	,14507	,816	-,2148	,5517
	Seguridad [VAL]	Negligente	-,4252(*)	,14043	,015	-,7962	-,0543
		Autoritario	-,1415	,14552	,911	-,5258	,2429
		Autoritativo	-,5641(*)	,12981	,000	-,3907	-,2215
	Indulgente	Negligente	,4252(*)	,14043	,015	,0543	,7962
		Autoritario	,2838	,15222	,323	-,1184	,6860
		Autoritativo	-,1388	,13729	,894	-,5015	,2238
	Autoritario	Negligente	,1415	,14552	,911	-,2429	,5258
		Indulgente	-,2838	,15222	,323	-,6860	,1184
		Autoritativo	-,4226(*)	,14248	,019	-,7990	-,0462
	Autoritativo	Negligente	,5641(*)	,12981	,000	,2215	,3907
		Indulgente	,1388	,13729	,894	-,2238	,5015
		Autoritario	,4226(*)	,14248	,019	,0462	,7990
	Conformidad [VAL]	Indulgente	-,7843(*)	,11690	,000	-,1,1030	-,4855
		Autoritario	,0447	,12943	1,000	-,2972	,3867
		Autoritativo	-,8136(*)	,10517	,000	-,1,0912	-,5360
	Indulgente	Negligente	-,7843(*)	,11690	,000	,4855	-,1,1030
		Autoritario	,8390(*)	,13338	,000	,4865	,1,1914
		Autoritativo	-,0193	,10999	1,000	-,3099	,2713
	Autoritario	Negligente	-,0447	,12943	1,000	-,3867	,2972
		Indulgente	-,8390(*)	,13338	,000	-,1,1914	-,4865
		Autoritativo	-,8583(*)	,12322	,000	-,1,1840	-,5326
	Autoritativo	Negligente	,8136(*)	,10517	,000	,5360	,1,0912
		Indulgente	,0193	,10999	1,000	-,2713	,3099
		Autoritario	,8583(*)	,12322	,000	,5326	,1,1840
	Tradicón [VAL]	Negligente	-,5332(*)	,12909	,000	-,8742	-,1922
		Autoritario	-,1935	,12478	,540	-,5231	,1360
		Autoritativo	-,5562(*)	,11083	,000	-,8487	-,2637
	Indulgente	Negligente	,5332(*)	,12909	,000	,1922	,8742
		Autoritario	,3396	,13556	,073	-,0186	,6978
		Autoritativo	-,0230	,12284	1,000	-,3477	,3016
	Autoritario	Negligente	,1935	,12478	,540	-,1360	,5231
		Indulgente	-,3396	,13556	,073	-,6978	,0186
		Autoritativo	-,3627(*)	,11830	,014	-,6752	-,0501
	Autoritativo	Negligente	,5562(*)	,11083	,000	,2637	,8487
		Indulgente	,0230	,12284	1,000	-,3016	,3477
		Autoritario	,3627(*)	,11830	,014	,0501	,6752
	Benevolencia [VAL]	Indulgente	-,4371(*)	,08344	,000	-,6575	-,2168
		Autoritario	,0829	,10019	,957	-,3477	,1818
		Autoritativo	-,2145(*)	,08300	,001	-,5836	-,0954
	Indulgente	Negligente	,4371(*)	,08344	,000	,2168	,6575
		Autoritario	,5200(*)	,10003	,000	,2556	,7844
		Autoritativo	,1226	,08281	,593	-,0961	,3413
	Autoritario	Negligente	-,0829	,10019	,957	-,3477	,1818
		Indulgente	-,5200(*)	,10003	,000	-,7844	-,2556

		Autoritativo	-3974(*)	,09966	,000	-,6608	-,1341
		Autoritativo	Negligente	,3145(*)	,08300	,001	,0954
		Indulgente	-1226	,08281	,593	-,3413	,0961
		Autoritario	,3974(*)	,09966	,000	-,6608	-,1341
	Universalismo [VAL]	Negligente	-4371(*)	,08344	,000	-,6575	-,2168
		Autoritario	,0829	,10019	,957	-,1818	,3477
		Autoritativo	-3145(*)	,08300	,001	-,5336	-,0954
		Indulgente	,4371(*)	,08344	,000	,2168	,6575
		Autoritario	,5200(*)	,10003	,000	,2556	,7844
		Autoritativo	-1226	,08281	,593	-,0961	,3413
		Autoritario	-0829	,10019	,957	-,3477	,1818
		Indulgente	-,5200(*)	,10003	,000	-,7844	-,2556
		Autoritativo	-3974(*)	,09966	,000	-,6608	-,1341
		Autoritativo	Negligente	,3145(*)	,08300	,001	,0954
		Indulgente	-1226	,08281	,593	-,3413	,0961
		Autoritario	,3974(*)	,09966	,000	-,6608	-,1341
	Brasil Autodirección [VAL]	Negligente	-3578(*)	,13083	,038	-,7037	-,0119
		Autoritario	,3600	,15952	,139	-,0622	,7821
		Autoritativo	-4164(*)	,10902	,001	-,7043	-,1285
		Indulgente	Negligente	,3578(*)	,13083	,038	,7037
		Autoritario	,7178(*)	,16741	,000	,2748	1,1608
		Autoritativo	-,0586	,12027	,997	-,3769	,2597
		Autoritario	Negligente	-,3600	,15952	,139	-,7821
		Indulgente	-,7178(*)	,16741	,000	-,1,608	-,2748
		Autoritativo	-7764(*)	,15098	,000	-,1,764	-,3764
		Autoritario	Negligente	,4164(*)	,10902	,001	,1285
		Indulgente	-,0586	,12027	,997	-,2597	,3769
		Autoritativo	-7164(*)	,15098	,000	-,2764	-,1164
	Logro [VAL]	Negligente	-3830	,15323	,075	-,7882	,0223
		Autoritario	,3073	,17483	,392	-,1553	,7699
		Autoritativo	-,2414	,13193	,344	-,5897	,1070
		Indulgente	Negligente	,3830	,15323	,075	-,0223
		Autoritario	,6903(*)	,18642	,001	,1970	1,1836
		Autoritativo	-,1416	,14695	,914	-,2472	,5305
		Negligente	-,3073	,17483	,392	-,7699	,1553
		Indulgente	-,6903(*)	,18642	,001	-,1,836	-,1970
		Autoritativo	-5487(*)	,16935	,008	-,9970	-,1003
		Autoritario	Negligente	,2414	,13193	,344	-,1070
		Indulgente	-,1416	,14695	,914	-,5305	,2472
		Autoritativo	-5487(*)	,16935	,008	-,1003	-,9970
	Estimulación [VAL]	Negligente	,0688	,19186	1,000	-,4390	,5766
		Autoritario	,1567	,18180	,948	-,3241	,6375
		Autoritativo	-,1984	,15122	,718	-,5976	,2009
		Indulgente	Negligente	-,0688	,19186	1,000	-,5766
		Autoritario	,0879	,21420	,999	-,4788	,6546
		Autoritativo	-,2672	,18894	,644	-,7673	,2330
		Autoritario	Negligente	-,1567	,18180	,948	-,6375
		Indulgente	-,0879	,21420	,999	-,6546	,4788
		Autoritativo	-,3551	,17872	,254	-,8278	,1176
		Autoritario	Negligente	,1984	,15122	,718	-,2009
		Indulgente	,2672	,18894	,644	-,2330	,7673
		Autoritativo	-3551	,17872	,254	-,1176	-,8278
	Hedonismo [VAL]	Negligente	,0688	,19186	1,000	-,4390	,5766
		Autoritario	,1567	,18180	,948	-,3241	,6375
		Autoritativo	-,1984	,15122	,718	-,5976	,2009
		Indulgente	Negligente	-,0688	,19186	1,000	-,5766
		Autoritario	,0879	,21420	,999	-,4788	,6546
		Autoritativo	-,2672	,18894	,644	-,7673	,2330
		Autoritario	Negligente	-,1567	,18180	,948	-,6375
		Indulgente	-,0879	,21420	,999	-,6546	,4788
		Autoritativo	-,3551	,17872	,254	-,8278	,1176
		Autoritario	Negligente	,1984	,15122	,718	-,2009
		Indulgente	,2672	,18894	,644	-,2330	,7673
		Autoritativo	-3551	,17872	,254	-,1176	-,8278
	Poder [VAL]	Negligente	,2212	,20230	,855	-,7564	,3140
		Autoritario	,1772	,19738	,937	-,6991	,3448
		Autoritativo	-,1893	,17168	,849	-,6424	,2639
		Indulgente	Negligente	-,2212	,20230	,855	-,7564
		Autoritario	-,0440	,22435	1,000	-,5495	,6376
		Autoritativo	-,4106	,20211	,232	-,9453	,1242
		Autoritario	Negligente	-,1772	,19738	,937	-,6991
		Indulgente	,0440	,22435	1,000	-,5495	,6376
		Autoritativo	-,3665	,19719	,327	-,8879	,1549
		Negligente	-,1893	,17168	,849	-,2639	,6424
		Indulgente	,4106	,20211	,232	-,1242	-,9453
		Autoritario	,3665	,19719	,327	-,1549	,8879
	Seguridad [VAL]	Indulgente	-,4328(*)	,12871	,005	-,7731	-,0926
		Autoritario	,4324(*)	,15736	,037	-,0160	,8487
		Autoritativo	-,5733(*)	,11343	,000	-,8728	-,2738

	Indulgente	Negligente	,4328(*)	,12871	,005	,0926	,7731
		Autoritario	,8652(*)	,16156	,000	,4376	1,2928
		Autorizativo	-,1405	,11919	,806	-,4558	,1748
	Autoritario	Negligente	-,4324(*)	,15736	,037	-,8487	-,0160
		Autorizativo	-,10057(*)	,14968	,000	-,14021	-,6093
		Indulgente	-,8652(*)	,16156	,000	-,12928	-,4376
Autorizativo	Negligente	,5733(*)	,11343	,000	,2738	,8728	
	Indulgente	,1405	,11919	,806	-,1748	,4558	
	Autoritario	1,0057(*)	,14968	,000	,6093	1,4021	
Conformidad [VAL]	Negligente	Indulgente	-,4949(*)	,13427	,002	-,8500	-,1398
		Autoritario	,5218(*)	,17144	,015	,0679	,9757
		Autorizativo	-,4114(*)	,12041	,004	-,7293	-,0935
	Indulgente	Negligente	,4949(*)	,13427	,002	,1398	,8500
		Autoritario	1,0167(*)	,18660	,000	,5387	1,4947
		Autorizativo	,0836	,13313	,989	-,2685	,4356
Autoritario	Negligente	-,5218(*)	,17144	,015	-,9757	-,0679	
	Indulgente	-,10167(*)	,18060	,000	-,14947	-,5387	
	Autorizativo	-,9332(*)	,17054	,000	-,13847	-,4816	
Autorizativo	Negligente	,4114(*)	,12041	,004	,0935	,7293	
	Indulgente	-,0836	,13313	,989	-,4356	,2685	
	Autoritario	,9332(*)	,17054	,000	,13847	,4816	
Tradicón [VAL]	Negligente	Indulgente	-,5512(*)	,16914	,007	-,9986	-,1038
		Autoritario	,2689	,18093	,590	-,2097	,7475
		Autorizativo	-,3753	,14568	,060	-,7599	,0094
	Indulgente	Negligente	,5512(*)	,16914	,007	,1038	,9986
		Autoritario	,8201(*)	,19928	,000	,2956	1,3447
		Autorizativo	-,1759	,16674	,874	-,2652	,6171
Autoritario	Negligente	-,2689	,18093	,590	-,7475	,2097	
	Indulgente	-,8201(*)	,19928	,000	-,13447	-,2956	
	Autorizativo	-,6442(*)	,17868	,002	-,11170	-,1714	
Autorizativo	Negligente	,3753	,14568	,060	-,0094	,7599	
	Indulgente	-,1759	,16674	,874	-,6171	,2652	
	Autoritario	,6442(*)	,17868	,002	,1714	1,1170	
Benevolencia [VAL]	Negligente	Indulgente	-,5466(*)	,13073	,000	-,8923	-,2009
		Autoritario	,3580	,15712	,132	-,0579	,7738
		Autorizativo	-,5352(*)	,11690	,000	-,8439	-,2266
	Indulgente	Negligente	,5466(*)	,13073	,000	,2009	,8923
		Autoritario	,9046(*)	,16379	,000	,4711	1,3380
		Autorizativo	,0114	,12372	1,000	-,3212	,3439
Autoritario	Negligente	-,3580	,15712	,132	-,7738	,0579	
	Indulgente	-,9046(*)	,16379	,000	-,13380	-,4711	
	Autorizativo	-,8932(*)	,15298	,000	-,12982	-,4882	
Autorizativo	Negligente	,5352(*)	,11690	,000	,2266	,8439	
	Indulgente	-,0114	,12372	1,000	-,3439	,3212	
	Autoritario	,8932(*)	,15298	,000	,4882	1,2982	
Universalismo [VAL]	Negligente	Indulgente	-,5244(*)	,10614	,000	-,8050	-,2438
		Autoritario	,4105(*)	,14171	,024	,0354	,7856
		Autorizativo	-,4241(*)	,09612	,000	-,6779	-,1702
	Indulgente	Negligente	,5244(*)	,10614	,000	,2438	,8050
		Autoritario	,9349(*)	,14272	,000	,5570	1,3128
		Autorizativo	-,1003	,09761	,887	-,1578	,3585
Autoritario	Negligente	-,4105(*)	,14171	,024	-,7856	-,0354	
	Indulgente	-,9349(*)	,14272	,000	-,13128	-,5570	
	Autorizativo	-,8346(*)	,13544	,000	-,11934	-,4758	
Autorizativo	Negligente	,4241(*)	,09612	,000	,1702	,6779	
	Indulgente	-,1003	,09761	,887	-,3585	,1578	
	Autoritario	,8346(*)	,13544	,000	,4758	1,1934	

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.